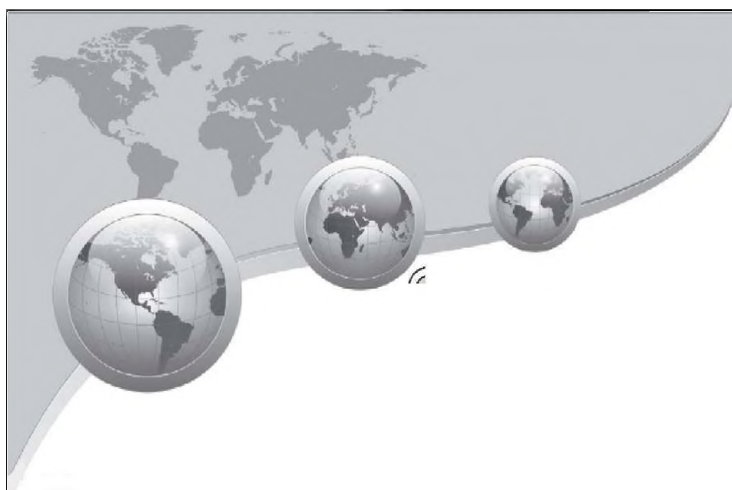


Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК»

Бюллетень Региональных Социологических Исследований

№ 2 (30) Апрель-июнь 2016

**Бюллетень региональных социологических
исследований №2(30) Апрель-июнь 2016**



Социологический бюллетень издается с 1987 г., в 2010 г. переименован в Бюллетень региональных социологических исследований.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мясина – кандидат социологических наук, доцент

Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,

ул. Московская, 65.

Контактный

телефон:

8-906-662-6611.

Сайт:

http://gu-unpk.ru/subdivision/noc_tips/activities

E-mail: social_centra@mail.ru

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство **ПИ № ФС-77-53064** от 04.03.2013 г.

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России»: **E29501.**

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	4
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	5
Павлова И.В., Исаева Е.Ю. К вопросу о модернизации и реформировании системы ЖКХ	5
Федосеева М.А. Оценка собственниками качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг	15
Уварова В.И. Актуальные проблемы ЖКХ и способы их решения	36
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	45
Гусарова Т.И., Полехина Л.В., Кузьмина Т.А. Дети Орловщины в зеркале статистики	45
АННОТАЦИИ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА	61
К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	64

Уважаемый читатель!

Вот и подошло время нашей очередной встречи. Что же интересного мы подготовили для Вас на этот раз? Практически весь номер этого Бюллетеня мы посвятили одной из актуальнейших тем современной российской действительности - ситуации в сфере ЖКХ. Непростое положение дел в данной области отмечается в выступлениях специалистов, политиков, а также в оценках рядовых граждан. Так по результатам всероссийских опросов ВЦИОМ 2015 г. высокие цены на ЖКХ входят в топ проблем страны. Но только ли финансовая сторона волнует наших сограждан или данная проблема имеет и другие стороны? Чтобы ответить на этот вопрос мы предлагаем Вам познакомиться с результатами регионального исследования, основными параметрами которого стали: вопросы о модернизации и реформировании системы ЖКХ, оценка собственниками качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг и актуальные проблемы ЖКХ и способы их решения, и составить собственное мнение о ситуации в данной сфере, применительно к Орловскому региону.

В заключение в нашей постоянной рубрике «Социальная статистика» представлена статья, посвященная рассмотрению особенностей демографической ситуации и положения детей в Орловской области.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для Вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

До новых встреч на страницах нашего издания!

Материалы статей печатаются в авторской редакции. Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.



Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

К ВОПРОСУ О МОДЕРНИЗАЦИИ И РЕФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ ЖКХ

И.В. Павлова - кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и ювенальной политики, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», e-mail: pavlirinogu@gmail.com

Е.Ю. Исаева, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и ювенальной политики, ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», e-mail: sheva2977@mail.ru

Система и современная реформа жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) играет важнейшую роль в социально-экономическом развитии России, поскольку способствует обеспечению жизненно важных потребностей населения в жилищно-коммунальных услугах.

На условия проживания и благосостояние населения существенное влияние оказывают: состояние жилищно-коммунальной отрасли, величина установленных тарифов и качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Сегодня не вызывает сомнения тот факт, что проблемы реформирования ЖКХ являются одними из самых острых и злободневных в развитии страны. Идеология последующего реформирования, изменения, происходящие в сфере правоотношений в данном секторе экономики, обеспечение устойчивого функционирования ЖКХ находятся под непосредственным управлением Правительства и лично Президента РФ.

Повышение качества жилищно-коммунальных услуг, достижение надежности и стабильности функционирования всей инженерной инфраструктуры являются главными целями реформирования системы ЖКХ.

Тем не менее, качество услуг, предоставляемых организациями ЖКХ населению, на сегодняшний день практически не соответствуют предъявляемым требованиям и значительно отстают от роста тарифов, что вызывает справедливые нарекания граждан, является источником социальной напряженности и возникновения недовольства в обществе.

Успех реформирования и модернизации системы ЖКХ в значительной степени зависит от уровня понимания, одобрения и включенности населения регионов в данный процесс. Для установления «обратной связи» в апреле 2016 г. проводился социологический опрос жителей многоквартирных домов г. Орла.

В качестве метода опроса использовалось индивидуальное интервью по месту жительства респондентов. Отбор респондентов осуществлялся методом многоступенчатой типологической выборки. Всего в опросе приняли участие 801 респондент, из них 30% мужчин и 70% женщин.

Прежде, чем перейти к анализу результатов исследования необходимо определиться с основными понятиями системы ЖКХ.

Итак, сфера деятельности, направленная на обслуживание городских многоквартирных домов называется жилищно-коммунальным хозяйством. Ее функционирование нацелено на обеспечение сохранности и эффективности использования жилищного фонда, бесперебойного обеспечения услугами ЖКХ.

В состав ЖКХ входит: жилой и нежилой фонд, строительные и ремонтные организации; объекты бытового обслуживания (бани, гостиницы, транспорт и пр.); инженерная инфраструктура и ресурсообеспечение (водоотведение и водоснабжение, теплоснабжение и пр.); инфраструктура внешнего благоустройства (озеленение, переходы, дороги, мосты и пр.); санитарно-технические предприятия (уборка города, бытовые отходы); энергетические предприятия (газ, тепло, электричество).

В концепции Федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010-2020 годы» говорится, что одним из направлений развития жилищно-коммунального хозяйства является развитие

конкурентных отношений в сфере управления и обслуживания жилищного фонда.

На сегодняшний день 81,3% жилья находится в частной собственности, что способствует более ответственному отношению к управлению жилищным фондом. Форму управления этим фондом уже выбрали собственники более чем 1 миллиона многоквартирных домов [1].

Очевидно, что устойчивое функционирование ЖКХ страны, является важнейшей составляющей социальной безопасности граждан. Услуги, предоставляемые ЖКХ для населения, рассматриваются не только как показатель комфортности, но и как жизненная необходимость[2].

Но, само население знакомо или информировано об изменениях в системе ЖКХ? Согласно данным проведенного в г. Орле исследования, подавляющее большинство опрошенных (80,6%) слышали о том, что в России проводится модернизация системы ЖКХ, включающая выбор жильцами способа управления многоквартирным домом, установку приборов учета воды, газа и электроэнергии, капитальный ремонт (рисунок 1). Тем не менее, приблизительно для каждого шестого жителя города (17,4%) данный процесс все же остался незамеченным.

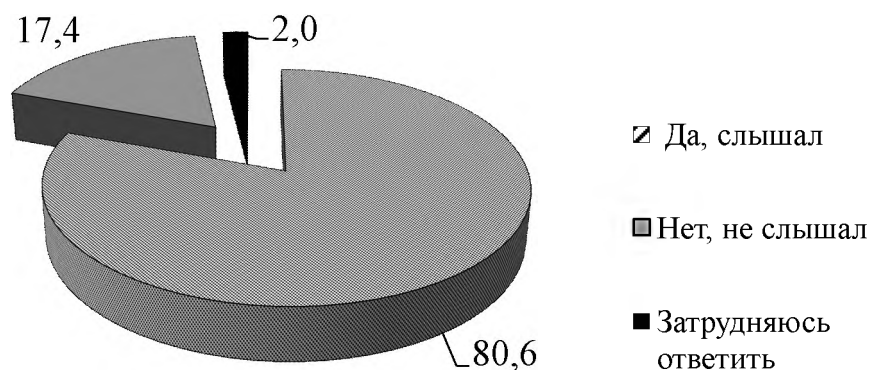


Рисунок 1 – Ответы на вопрос: «Слышали ли Вы о том, что в России проводится модернизация системы ЖКХ?», %

Уровень информированности о модернизации системы ЖКХ повышается по мере увеличения возраста опрошенного. Так, если среди 18-24-летних жителей города о нововведениях слышали 63,6%, то, уже начиная с 35 лет и старше, доля таких респондентов становится больше и пересекает черту в 80% (рисунок 2). Самой «подкованной» в вопросах модернизации системы ЖКХ оказывается

группа респондентов 45-59 лет: среди них 86,3% слышали о происходящих изменениях.

Одной из главных составляющих процесса модернизации системы ЖКХ является выбор жильцами многоквартирного дома одного из трех способов управления: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией [3].

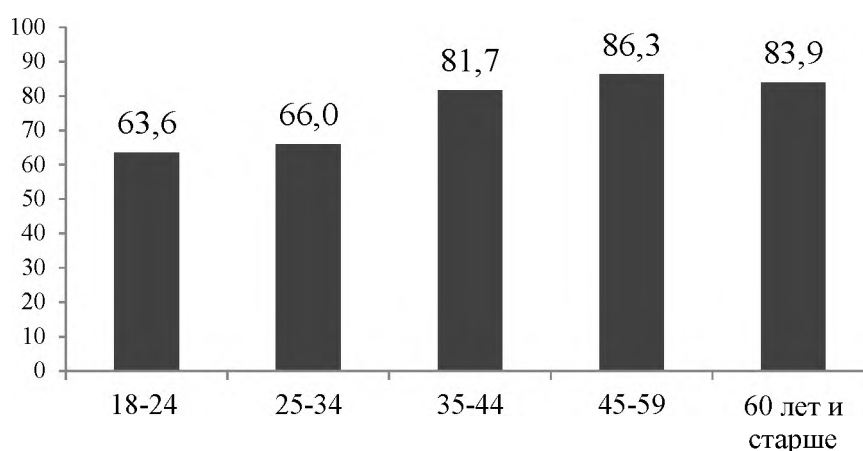


Рисунок 2 – Доля информированных о модернизации системы ЖКХ в различных возрастных группах (указана доля ответивших «да, слышал»), %

Способ управления недвижимостью выступает как инструмент реализации права распоряжения своей собственностью [4]. То, насколько жильцы включены (не включены) в данный процесс распоряжения своей собственностью, в первую очередь, отражает знание респондентами способа управления их домом.

Как показал опрос, то, каким образом управляется их дом, остается загадкой практически для каждого третьего жителя города. Что касается остальных, то их ответы распределились следующим образом: наибольшее количество респондентов ответило, что их дом находится в ведении управляющей компании (58,9%), далее с существенным отставанием следуют ответы, что дома управляются товариществом собственников жилья (7,1%) или же непосредственно самими собственниками (5,2%) (рисунок 3).



Рисунок 3 – Ответы на вопрос: «Назовите способ управления Вашим многоквартирным домом», %

Неосведомленность о способе управления многоквартирным домом, в свою очередь, увеличивается по мере роста доходов жителей. Так, если среди относящих себя к группе «значительно ниже среднего уровня» затруднились ответить на данный вопрос 23,2% респондентов, то в категории хорошо обеспеченных граждан (объединенная категория из респондентов, отнесших себя к группам «немного выше среднего уровня» и «значительно выше среднего уровня») таковых оказалось на 11,5% больше, т.е. 34,7% (рисунок 4). Что касается связи выбора способа управления домом с уровнем доходов, то можно отметить следующее. Чаще прочих решение об управлении товариществом собственников жилья делают респонденты со средним уровнем доходов (9,0%), о непосредственном управлении – опрошенные с доходами значительно ниже среднего (7,4%), об управлении управляющей компанией – с доходами несколько ниже среднего (64,3%).

Помимо выбора способа управления домом, важной составляющей процесса модернизации системы ЖКХ, направленной на энергосбережение и повышение энергоэффективности, является установка жильцами в своих квартирах приборов воды, газа и электроэнергии. Как же обстоит ситуация с этим в нашем городе?

Согласно данным опроса у большинства респондентов установлены энергосберегающие лампы или электрические приборы (86,9%), а также приборы учета воды (74,5%). Хуже всего дело

обстоит с газовыми счетчиками – только 53,3% опрошенных оснастили ими свои квартиры (рисунок 5).

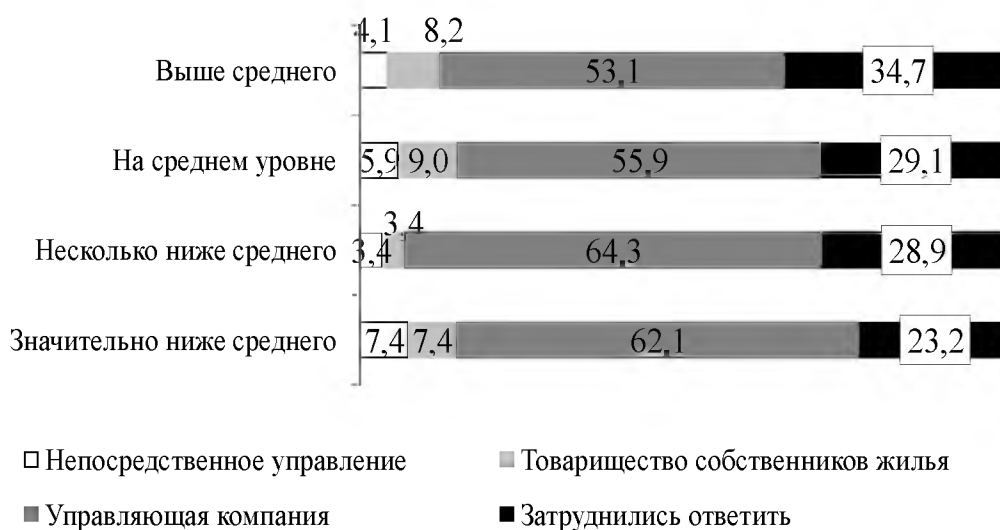


Рисунок 4 – Ответы респондентов с разным уровнем дохода на вопрос: «Назовите способ управления Вашим многоквартирным домом», %

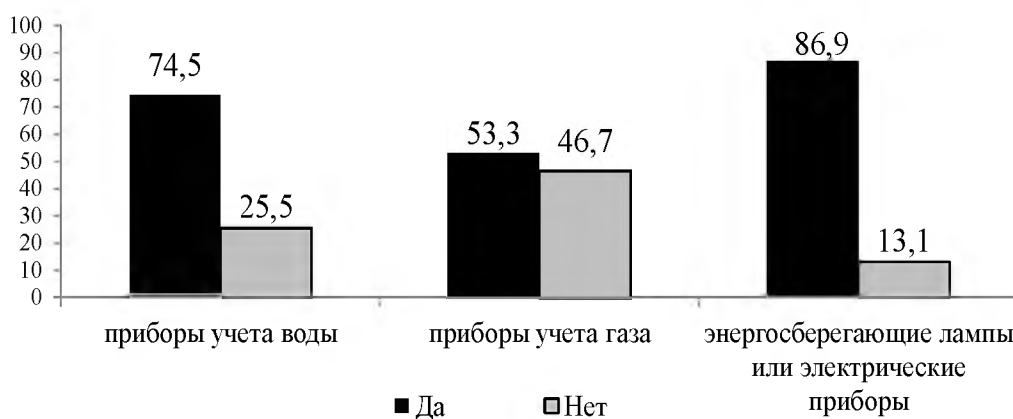


Рисунок 5 – Ответы на вопрос: «Установлены ли в Вашей квартире...», %

Необходимо отметить, что проявляется зависимость между возрастом дома и обеспеченностью квартир приборами (рисунок 6). В нашем исследовании применялась следующая классификация домов по возрасту: 1) новые дома – с 1990 г., 2) дома среднего возраста – с 1970 по 1989 гг., 3) старые дома – до 1969 г.

Так квартиры в новых домах оказываются более оснащенными по всем пунктам: начиная от приборов учета газа (71,4%) до

Исследования социологических центров города Орла

энергосберегающих ламп или электрических приборов (92,5%). А вот в домах среднего и старшего возраста складывается менее радужная картина. Что касается приборов учета газа, их установили чуть менее половины жильцов домов обеих категорий. Уровень оснащённости энергосберегающими лампами и электрическими приборами, а также приборами учета воды в старых и новых домах практически совпадает и составляет соответственно 85,1% и 85,6% (энергосберегающие лампы и электрические приборы), и 69,4% и 72,0% (приборы учета воды).

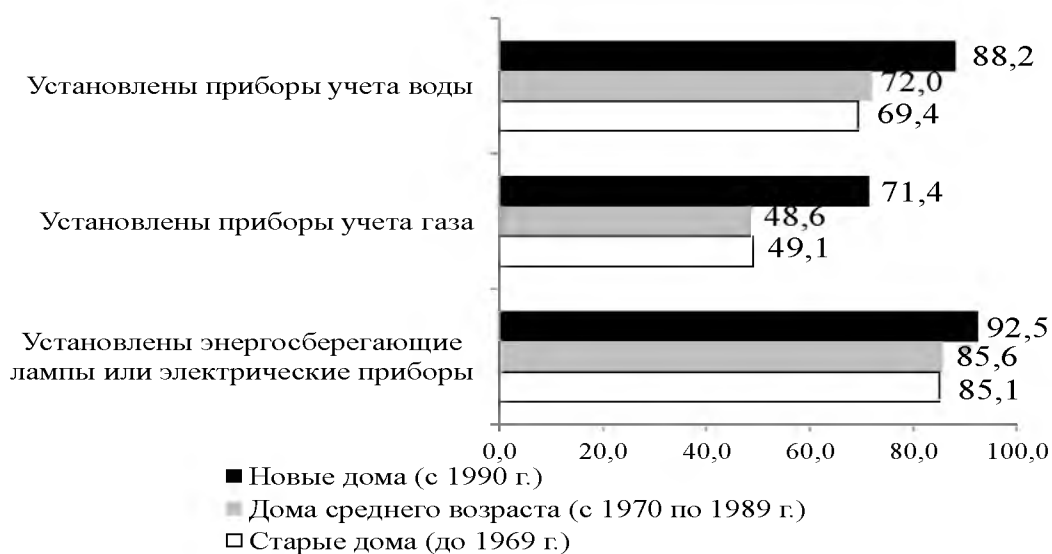


Рисунок 6 – Доля жильцов, установивших приборы воды, газа, энергосберегающие лампы или электрические приборы в зависимости от возраста дома, %

В соответствии с Жилищным Кодексом собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением [3], что возлагает на него не только права, но и обязанности. Но выполняются ли они? При анализе ответов на вопрос: «Участвовали ли Вы...» видно, что уровень активности жильцов в принятии разных решений относительно их жилья дифференцирован (таблица 1). Так наибольшее количество опрошенных (каждый четвертый) принимали участие в избрании Совета дома, а наименьшее (только каждый двенадцатый) – в контроле деятельности частной управляющей компании.

Для эффективности управления многоквартирным домом организуются и проводятся общие собрания собственников помещений, в чью компетенцию входит принятие решений о реконструкции многоквартирного дома, капитальном ремонте общего имущества в многоквартирном доме, об использовании фонда капитального ремонта, выбор способа управления многоквартирным домом и др. [3].

Таблица 1 – Ответы на вопрос: «Участвовали ли Вы в ...», %

	Да	Нет
создании товарищества собственников жилья (ТСЖ)	12,5	87,5
выборе собственниками жилья частной управляющей компании	16,2	83,8
избрании Совета дома	24,8	75,2
принятии решения на собрании жильцов о способе формирования фонда капитального ремонта дома	16,0	84,0
принятии решения на собрании жильцов о проведении капитального ремонта дома	15,0	85,0
контроле деятельности частной управляющей компании	8,2	91,8

Несомненно, информированность жителей (или ее отсутствие) о вопросах, которые могут быть решены на общем собрании, сказывается на эффективности управления домом. В связи с этим закономерно возникает вопрос, знают ли жители города о том, что входит в компетенцию общего собрания. По мнению опрошенных, основными темами, затрагиваемыми на общем собрании являются вопросы капитального ремонта дома, контроль управляющей компании, а также выбор способа управления домом (рисунок 7).

Практически каждый пятый житель города указал на возможность принимать решение о пределах использования земельного участка, на котором расположен дом и определять стоимость жилищных услуг. Приблизительно такая же доля опрошенных не верит в возможность что-либо решить на общем собрании, т.е. не рассматривает его [общее собрание] в качестве функционирующего органа управления многоквартирным домом.

Подводя итог выше изложенному, можно сказать, что на данном этапе функционирования системы модернизации ЖКХ существует острая необходимость в налаживании постоянного информационного потока. Данный поток должен быть направлен на жителей со стороны

СМИ, средств Интернет ресурсов, собраний собственников жилья о возможностях программы модернизации ЖКХ.



Рисунок 7 – Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, какие вопросы может решать общее собрание собственников многоквартирного дома?», %

Необходимо проводить информационно-пропагандистскую работу, ориентированную на: постоянное улучшение жилищно-коммунальных услуг, поддержание чистоты, порядка во дворах, подъездах. Также существует необходимость усиления работы по контролю качества питьевой воды, а также работы всех коммунальных служб. Всем коммунальным службам и иным структурам города, в компетенцию которых входят вопросы модернизации ЖКХ, можно было бы разработать систему мероприятий по повышению доступности для жителей города ремонта или улучшения жилищно-коммунальных условий по программе модернизации ЖКХ.

Совместно с работниками различных структур, в компетенцию которых входят вопросы модернизации ЖКХ, необходимо регулярно (хотя бы один раз в квартал) организовывать встречи с гражданами, проживающими на территории их избирательного участка, на которых постоянно должен подниматься один вопрос «О проблемах и возможностях программы модернизации ЖКХ для жителей города».

Литература:

1. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2010 № 102-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gkh.ru/article/32029-rasporyajenie-pravitelstva-rf-ot-02022010-102-r>
2. Булатова, А.И. Актуальные проблемы и анализ отношения населения к сфере жилищно-коммунального хозяйства России / А.И. Булатова // Вестник УГУЭС. Наука, экономика. Серия: Экономика, 2014. - Выпуск №1 (7). – С. 89-93.
3. Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ (в действующей редакции 2016 года (с комментариями)) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://logos-pravo.ru/page.php?id=2040>
4. Управление многоквартирными домами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://youhouse.ru/publik/1.php>

ОЦЕНКА СОБСТВЕННИКАМИ КАЧЕСТВА ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫХ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ

М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», e-mail: fedoseevama@mail.ru

Уже несколько лет на просторах интернета, да и в прессе нередко можно встретить материалы, называющие в качестве одной из главных российских проблем – ситуацию в сфере ЖКХ. Возникает вполне закономерный вопрос, почему же так происходит, почему фиксируется большое количество жалоб граждан на жилищно-коммунальные услуги, происходят постоянные изменения в законодательстве, регулирующем данную сферу, а реализуемые проекты зачастую имеют низкую эффективность? Как отмечают исследователи все дело в сложном, многогранном характере кризиса системы ЖКХ, в связи с чем они предлагают рассматривать его с нескольких аспектов: экономического, социального, политического, технического, мировоззренческого [4]. Остановимся подробнее на некоторых из них:

1) с позиции экономического аспекта кризис выражается в нарушении сбалансированности цены на рынке ЖКХ проявляющегося в смещении равновесия на рынке коммунальных услуг в сторону производителя, а на рынке жилищных услуг – в сторону потребителя, что приводит к монополизации рынка первых и банкротству или частой смене операторов на втором;

2) технический аспект проявляется в упадке коммунальной инфраструктуры, износе основных фондов, и при всем том, слабом внедрении новых технологий;

3) с позиции мировоззренческого аспекта кризис выражается в доминировании у собственников жилья иждивенческой позиции и желании переложить ответственность за проблемы в области ЖКХ на органы власти [4].

Тем не менее, несмотря на все имеющиеся сложности, кризис в сфере ЖКХ требует преодоления и, как следствие, определенных шагов и решений. И они выработаны и зафиксированы, например, в стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года, разработанной с целью «опреде-

ления основных приоритетов, среднесрочных целей и задач государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства; формирования у участников правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, инвесторов, потребителей ресурсов и жилищно-коммунальных услуг единых ориентиров и ожиданий относительно направлений и перспектив развития жилищно-коммунального хозяйства; определения основных мер и мероприятий, направленных на достижение намеченных целей» [5]. В том же документе в качестве одного из приоритетов развития отрасли жилищно-коммунального хозяйства определено «предоставление качественных жилищно-коммунальных услуг потребителям в целях обеспечения гражданам комфортных условий проживания» [5].

А как обстоят дела уже сейчас? Как сегодня оценивают собственники жилья качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг? Что вызывает их недовольство? Попробуем ответить на поставленные вопросы в рамках данной статьи применительно к г. Орлу, начав разговор с характеристики жилищных условий населения Орловского региона, чье состояние, определенным образом сказывается на оценке качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Анализ жилищных условий осуществляется на основе ряда показателей, одним из которых выступает распределение населения по типам занимаемых помещений. Поскольку в данной структуре в соответствии с исследовательскими задачами нас интересуют только жители многоквартирных домов, то остановимся на них. Так, согласно результатам всероссийской переписи населения 2010 г., в Орловской области в отдельных квартирах в многоквартирных домах проживало 434220 человек, т.е. более половины жителей (таблица 1) [2].

Также значимым показателем жилищных условий является распределение жилищного фонда по времени постройки. На конец 2010 г. значительная часть населения, проживающего в отдельных квартирах, представляла собой жителей домов 1971-1995 годов постройки (59,2%). Практически каждое четвертое домохозяйство жило в старых домах 1970 г. постройки и ранее, причем 5,2% из них проживало в домах, чей возраст уже на момент переписи преодолел рубеж в 50 лет. Только каждая восьмая семья проживала в новых домах, которые были введены в эксплуатацию с 1996 года и позднее [2] (таблица 2).

Таблица 1 – Население, проживающее в отдельных квартирах

	Город. и сельские населенные пункты	Город. населенные пункты	Сельские населенные пункты	В процентах		
				город. и сельские населенные пункты	город. населенные пункты	сельские населенные пункты
Все население	786935	515404	271531	100,0	100,0	100,0
в том числе проживает:						
в отдельных квартирах	436278	368866	67412	55,4	71,6	24,8
из них:						
в индивидуальных (одноквартирных) домах государственного и муниципального жилищного фонда	2058	715	1343	0,2	0,2	0,5
в многоквартирных домах	434220	368151	66069	55,2	71,4	24,3

Таблица 2 - Население частных домохозяйств, проживающее в отдельных квартирах, по времени постройки дома

		В процентах
Проживающие в отдельных квартирах	436278	100
в том числе построенных:		
ранее 1957 г.	22717	5,2
1957 – 1970 гг.	93479	21,4
1971 – 1995 гг.	258102	59,2
1996 – 2002 гг.	23330	5,3
2003 – 2010 гг.	31687	7,3
не указавшие время постройки дома	6963	1,6

Помимо времени постройки дома, еще одним фактором, влияющим на комфортность жилищ и техническую доступность коммунальных услуг для потребителей, выступает уровень благоустройства жилых помещений [3]. Согласно данным переписи среди всех домохозяйств Орловской области, проживающих в отдельных квартирах, 60,6% проживало в жилых помещениях, оборудованных всеми базовыми видами благоустройства, в то время как в целом по России эта доля была несколько ниже и составляла 57,9%. Наиболее обеспечены

жители электричеством (94,7%), водопроводом из коммунальной системы (89,6%) и сетевым газом (86,9%) [2].

Представленные данные позволяют дать определенную характеристику состояния жилищных условий жителей отдельных квартир, однако, для всестороннего понимания ситуации в сфере ЖКХ в регионе их целесообразно дополнить субъективными оценками потребителей качества жилищно-коммунальных услуг.

Для понимания того, как оценивают собственники преобразования в жилищно-коммунальной сфере, в анкете им было предложено ответить на вопрос, как изменилось качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг за последний год. Как показал опрос, большинство жителей города (62,8%) значимых перемен в ситуации в ЖКХ в последний год не наблюдает. Положительные тенденции оказались замечены только 15% опрошенных, тогда как негативные – 18% респондентов. Причем, если сравнить долю оценивших изменение качества услуг как «значительно ухудшилось» и «значительно улучшилось», видно, что последних оказывается в три раза меньше (3,2% против 9,7%) (рисунок 1).

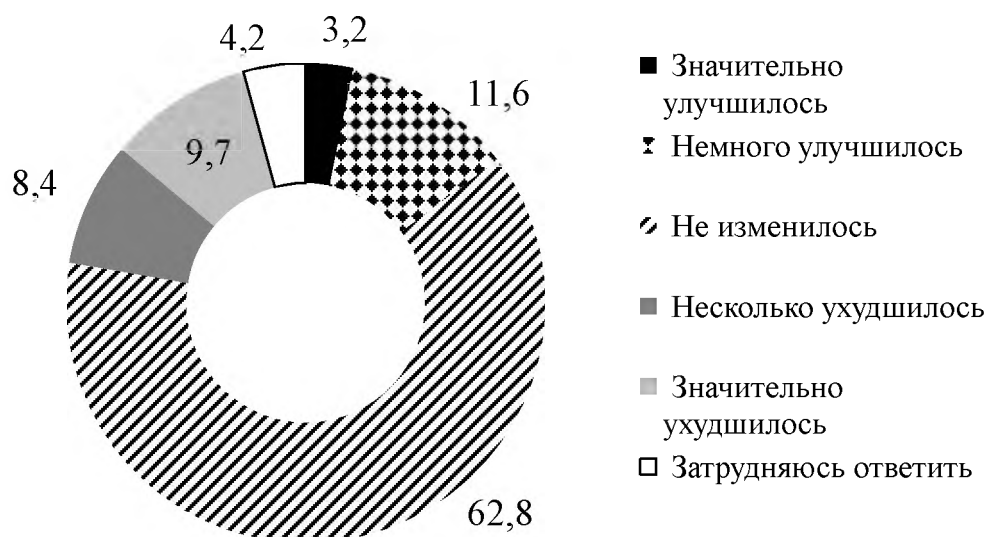


Рисунок 1 - Ответы на вопрос: «Оцените, как изменилось качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг за последний год?», %

Позиции мужчин и женщин по данному вопросу практически совпадают (рисунок 2).

Большинство орловчан (78,0%) считают качество жилищных услуг, предоставляемых по месту жительства, вполне приемлемым. Из них 41,3% оценивают качество жилищных услуг как удовлетворительное,

Исследования социологических центров города Орла

чуть меньше трети (31,2%) – как хорошее, а 5,5% – как отличное. Практически каждый пятый опрошенный (18,7%) склонен придерживаться менее оптимистической позиции, и характеризовать качество жилищных услуг как плохое или даже очень плохое (рисунок 3).

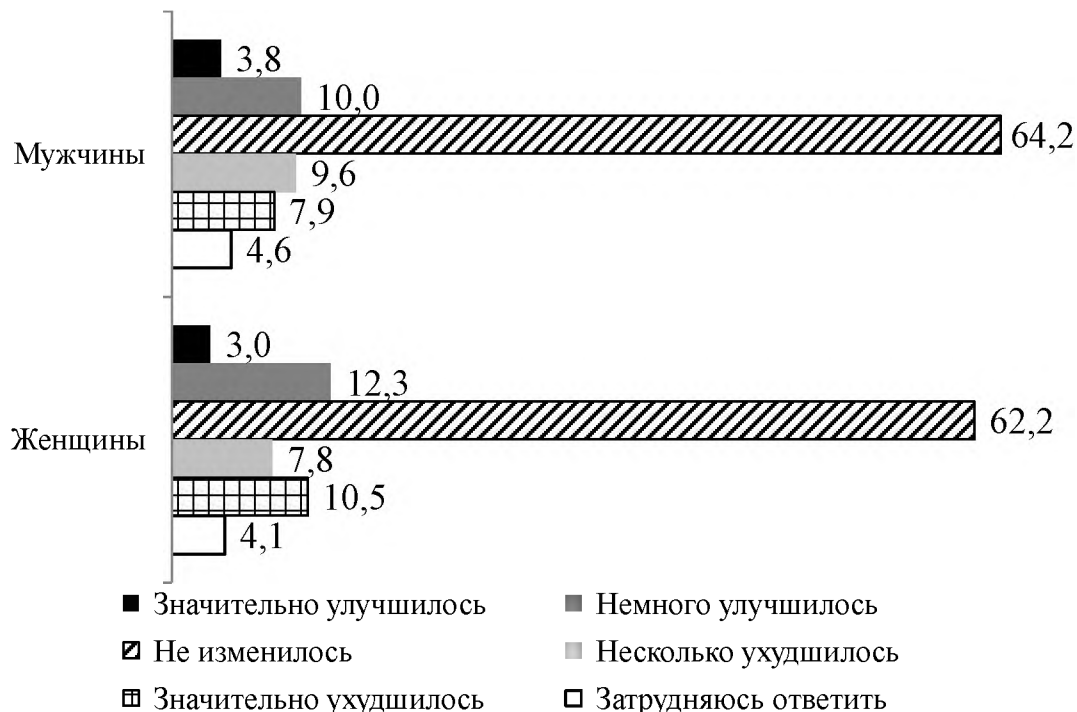


Рисунок 2 - Ответы мужчин и женщин на вопрос: «Оцените, как изменилось качество предоставляемых жилищно-коммунальных услуг за последний год?», %

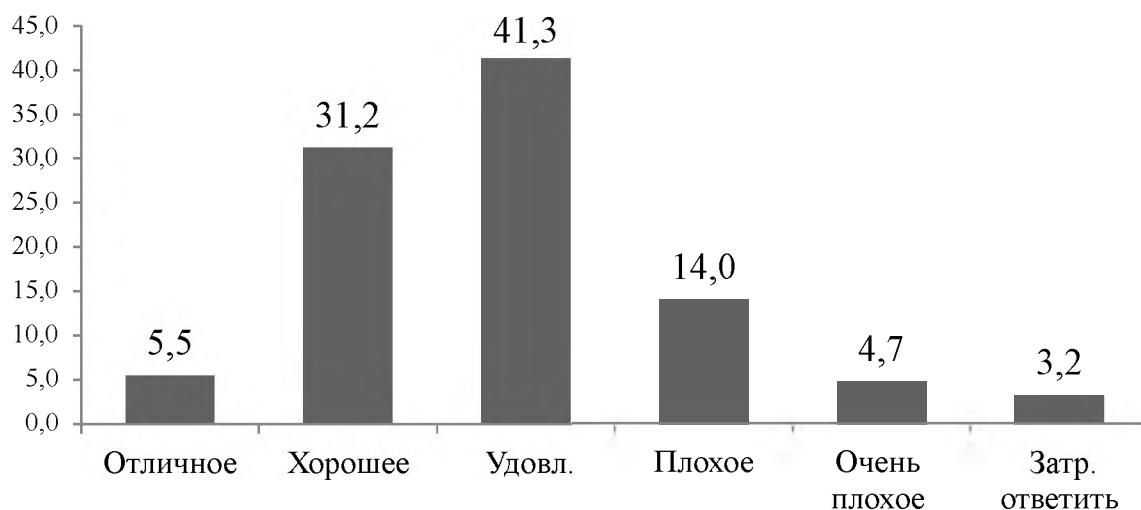


Рисунок 3 - Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете качество жилищных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

При ответе на данный вопрос проявились определенные гендерные различия (рисунок 4). Мужчины в своих оценках качества жилищных услуг оказываются настроенными более благожелательно, чем женщины: доля мужчин оценивающих их положительно составляет 42,1%¹, тогда как количество женщин меньше и равняется 34,4%. Для них [женщин] более распространенной является характеристика качества жилищных услуг как удовлетворительного (43,7%).

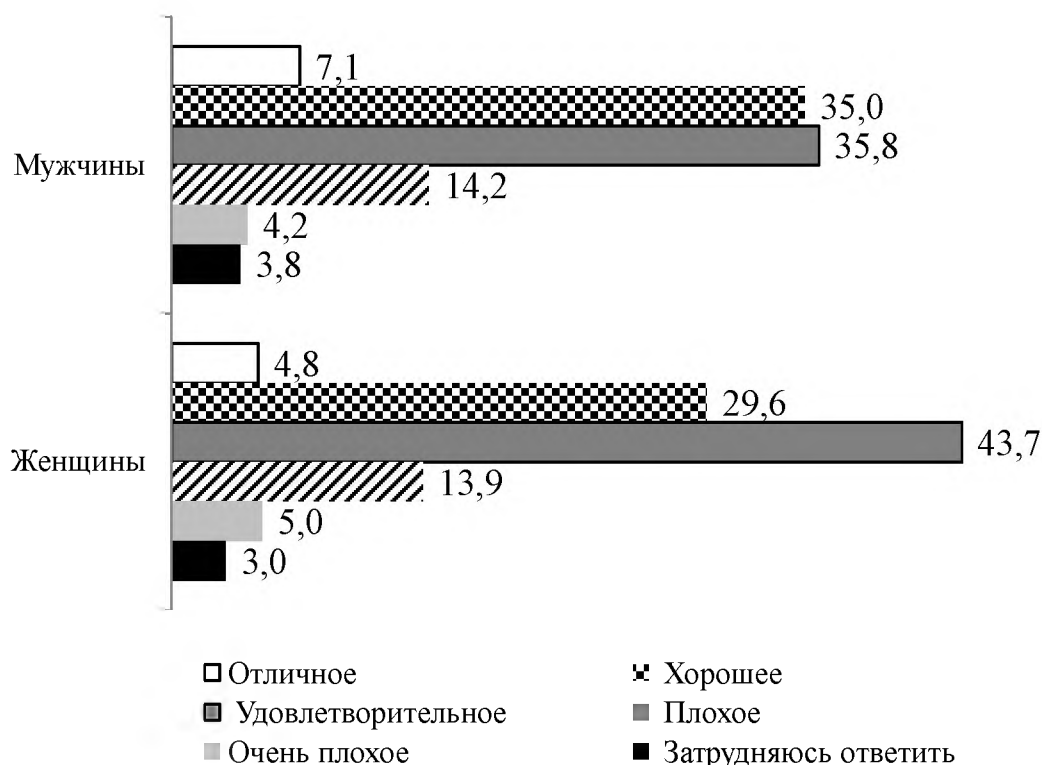


Рисунок 4 - Ответы мужчин и женщин на вопрос: «Как Вы оцениваете качество жилищных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

Зависимость оценок качества жилищных услуг от способа управления домом представлена на рисунке 5. Большинство жильцов домов с непосредственным управлением или управлением управляющей компанией характеризуют качество данных услуг как удовлетворительное (40,5% и 42,8% соответственно). В свою очередь опрошенные, выбравшие вариант управления товариществом собственников жилья чаще всего оценивают качество жилищных услуг как хорошее. Они же реже прочих склонны выставлять негативные оценки этим услугам. Так, если среди жильцов домов с непосредственным управ-

¹ Суммарное значение ответов «Отличное» и «Хорошее».

Исследования социологических центров города Орла

лением практически каждый четвертый (26,2%) выказывает недовольство качеством жилищных услуг, в домах под управлением управляющими компаниями – каждый пятый (19,5%), то в домах под управлением ТСЖ таких жильцов меньше всего – уже каждый седьмой (14,1%). Таким образом, респонденты, объединившиеся для совместного управления общим имуществом в многоквартирном доме в ТСЖ, оказываются более удовлетворены качеством жилищных услуг (84,2%²), чем те, кто выбрал управляющую компанию (77,7%) или же непосредственное управление (69,0%).

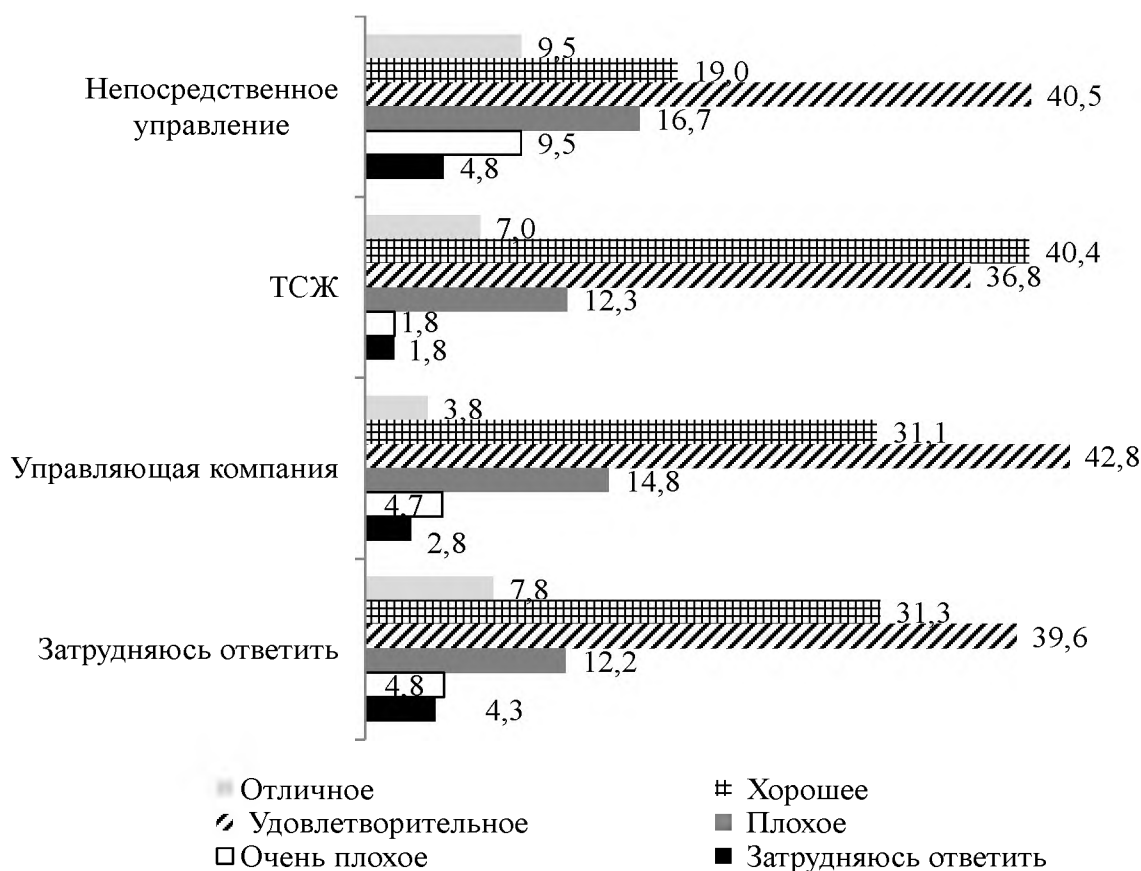


Рисунок 5 - Ответы жильцов многоквартирных домов с разным способом управления на вопрос: «Как Вы оцениваете качество жилищных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

Среди различных жилищных услуг более всего жильцы многоквартирных домов удовлетворены вывозом мусора (85,1%) и качеством уборки прилегающей территории (70,7%), менее всего – качест-

² Суммарное значение ответов «Отличное», «Хорошее» и «Удовлетворительное».

вом текущих ремонтов (49,3%) (таблица 3). Помимо, текущих ремонтов, среди факторов, снижающих удовлетворенность орловчан качеством ЖКХ, оказывается также санитарное состояние подвалов, мест общего пользования – практически для каждого третьего жильца многоквартирного дома оно [качество] оставляет желать лучшего. Тем не менее, необходимо отметить, что оценка удовлетворенности санитарным состоянием подвалов, мест общего пользования и содержанием лифтов вызвала больше всего затруднений у опрошенных. И если, со второй из указанных услуг более менее все ясно – в группу затруднившихся попали жильцы домов без лифта, то сложности в оценке мест общего пользования (лестничных площадок, лестниц, коридоров, технических этажей и др.) вызывают закономерное удивление.

Таблица 3 – Ответы на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены следующими жилищными услугами?», %

	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Качество текущих ремонтов	35,5	49,3	15,2
Санитарное состояние подвалов, мест общего пользования	33,6	32,0	34,5
Качество уборки прилегающей территории	70,7	27,8	1,5
Содержание инженерного оборудования и коммунальных сетей (водопровод, канализация, газопровод, электрические сети)	60,3	26,7	13,0
Содержание лифта	38,2	22,6	39,2
Вывоз мусора	85,1	12,6	2,2

При сравнении ответов респондентов, выбравших разный способ управления многоквартирным домом, видно, что оценки качества жилищных услуг выше при управлении посредством ТСЖ и ниже при непосредственном управлении. Жильцы, чьи дома управляются ТСЖ, оказываются более других удовлетворены практически всеми видами жилищных услуг: качеством уборки прилегающей территории, санитарным состоянием МОП, содержанием инженерного оборудования и коммунальных сетей, вывозом мусора (наряду с опрошенными, выбравшими управляющую компанию) и качеством текущих ремонтов (таблица 4). А вот те, кто выбрал непосредственное

Исследования социологических центров города Орла

управление, чаще прочих неудовлетворенны качеством этих же услуг (за исключением качества текущих ремонтов – их хуже всего оценивают жители домов под управлением управляющей компанией) (таблица 5).

Таблица 4 - Удовлетворенность жильцов многоквартирных домов с разным способом управления различными жилищными услугами, %

	Непосредственное управление	ТСЖ	Управляющая компания	Затрудняюсь ответить
Качество уборки прилегающей территории	45,2	75,4	69,7	76,1
Санитарное состояние подвалов, МОП	40,5	52,6	33,1	28,7
Содержание лифта	26,2	35,1	38,6	40,4
Содержание инженерного оборудования и коммунальных сетей	47,6	71,9	59,3	61,7
Вывоз мусора	66,7	86,0	86,4	85,7
Качество текущих ремонтов	45,2	59,6	30,1	38,7

Таблица 5 - Неудовлетворенность жильцов многоквартирных домов с разным способом управления различными жилищными услугами, %

	Непосредственное управление	ТСЖ	Управляющая компания	Затрудняюсь ответить
Качество уборки прилегающей территории	47,6	24,6	29,4	21,7
Санитарное состояние подвалов, МОП	38,1	28,1	34,3	27,0
Содержание лифта	23,8	14,0	21,6	26,5
Содержание инженерного оборудования и коммунальных сетей	40,5	19,3	28,8	21,7
Вывоз мусора	26,2	14,0	11,7	11,7
Качество текущих ремонтов	42,9	36,8	53,0	46,1

Доля удовлетворенных практически всеми видами жилищных услуг снижается по мере увеличения возраста дома и соответственно растет количество неудовлетворенных (таблицы 6 и 7). Исключение касается только оценки качества текущих ремонтов – они выше всего среди жильцов домов среднего возраста и содержания лифта – в силу оснащения ими лишь части домов делать выводы относительно данной жилищной услуги не представляется возможным.

Таблица 6 – Удовлетворенность различными жилищными услугами в зависимости от возраста дома, %

	Новые дома (с 1990 г.)	Дома среднего возраста (с 1970 по 1989 г.)	Старые дома (до 1969 г.)
Качество уборки прилегающей территории	82,6	76,1	51,8
Санитарное состояние подвалов, МОП	44,7	32,5	27,5
Содержание лифта	62,1	48,3	1,8
Содержание инженерного оборудования и коммунальных сетей	77,6	67,0	35,1
Вывоз мусора	91,9	90,9	69,4
Качество текущих ремонтов	38,5	40,9	23,0

Таблица 7 – Неудовлетворенность различными жилищными услугами в зависимости от возраста дома, %

	Новые дома (с 1990 г.)	Дома среднего возраста (с 1970 по 1989 г.)	Старые дома (до 1969 г.)
Качество уборки прилегающей территории	17,4	23,2	44,1
Санитарное состояние подвалов, МОП	21,7	26,1	50,5
Содержание лифта	28,0	29,9	5,0
Содержание инженерного оборудования и коммунальных сетей	13,0	18,9	51,4
Вывоз мусора	6,8	7,9	25,7
Качество текущих ремонтов	37,3	46,4	63,5

Улучшение качества жилищных услуг большинством жильцов многоквартирных домов видится посредством установления или усиления контроля за управляющей компанией (45,2%) (хотя на сегодняшний день участие в данном процессе принимают только 8,2%). Другие инициативы не находят столь мощной поддержки у опрошен-

Исследования социологических центров города Орла

ных, при всем том для чуть более 20% жителей привлекательной кажется идея решения проблем вместе со своим депутатом или путем обращения с жалобами в уполномоченные органы. Среди наименее действенных мер оказывается изменение способа управления домом. Довольно большой процент опрошенных затруднился ответить на поставленный вопрос (рисунок 6).



Рисунок 6 - Ответы на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять для улучшения качества жилищных услуг?», %

Вне зависимости от способа управления их многоквартирным домом опрошенные в качестве первоочередной меры рассматривают установление или усиление контроля за управляющей компанией совместно с собственниками дома, причем самые частые выборы этого действия характерны для жильцов домов под управлением управляющей компании (53,2%), а наиболее редкие – для жильцов под управлением ТСЖ (33,3%). На второе место респонденты с непосредственным управлением или с управлением ТСЖ ставят обращение с жалобами в уполномоченные органы, в то время как жители домов с управляющей компанией (как впрочем, и затруднившиеся указать способ управления их домом) привлекли бы к решению проблемы своего депутата (таблица 8).

Таблица 8 - Ответы жильцов многоквартирных домов с разным способом управления на вопрос: «Что, на Ваш взгляд, необходимо предпринять для улучшения качества жилищных услуг?», %

Способ управления	Действия						
	Поменять управляющую компанию	Изменить форму управления домом	Установить или усилить контроль за управляющей компанией совместно с собственниками дома	Обращаться с жалобами в уполномоченные органы муниципальной и государственной власти	Привлекать к решению возникающих проблем своего депутата	Другое	Затрудняюсь ответить
Непосредственное управление	7,1	9,5	42,9	35,7	28,6	2,4	16,7
ТСЖ	7,0	15,8	33,3	28,1	12,3	0	29,8
Управляющая компания	10,0	12,3	53,2	21,8	24,2	1,5	22,5
Затруднившиеся ответить о способе управления	8,3	9,6	32,2	17,0	21,7	0,9	37,8

Стоимость жилищных услуг большинству опрошенных кажется слишком высокой (59,2%), в то время как для 36,0% она вполне приемлема (рисунок 7).

Более чем половиной хорошо обеспеченных граждан стоимость жилищных услуг воспринимается как приемлемая (55,1%). В определенной мере с ними солидарны и жители со средним уровнем дохода – у 45,3% из них данные расходы не вызывают особых затруднений, а вот те кто обеспечен хуже преимущественно склонны оценивать эту статью семейного бюджета как весьма существенную. Проявляется зависимость: чем ниже уровень дохода респондента, тем чаще сумма расходов на жилищные услуги рассматривается им в качестве слишком высокой и наоборот (рисунок 8).

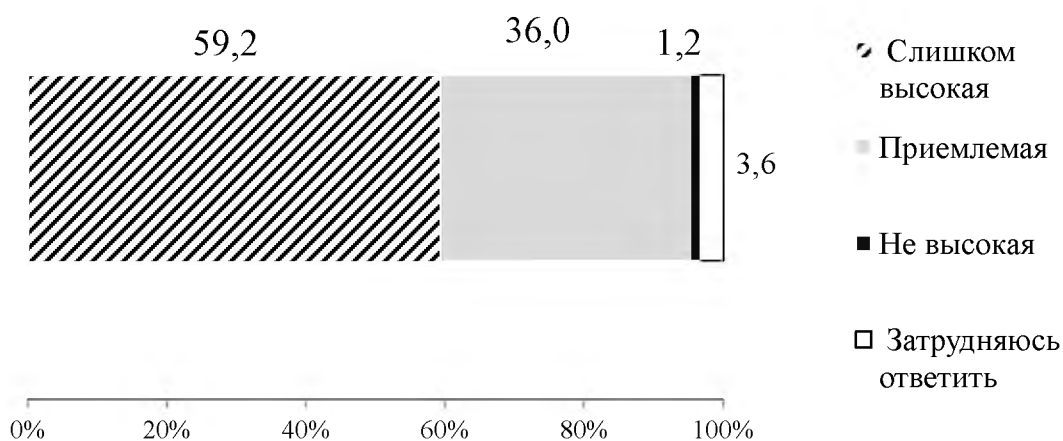


Рисунок 7 - Ответы на вопрос: «Как бы Вы определили стоимость жилищных услуг для Вашей семьи?», %

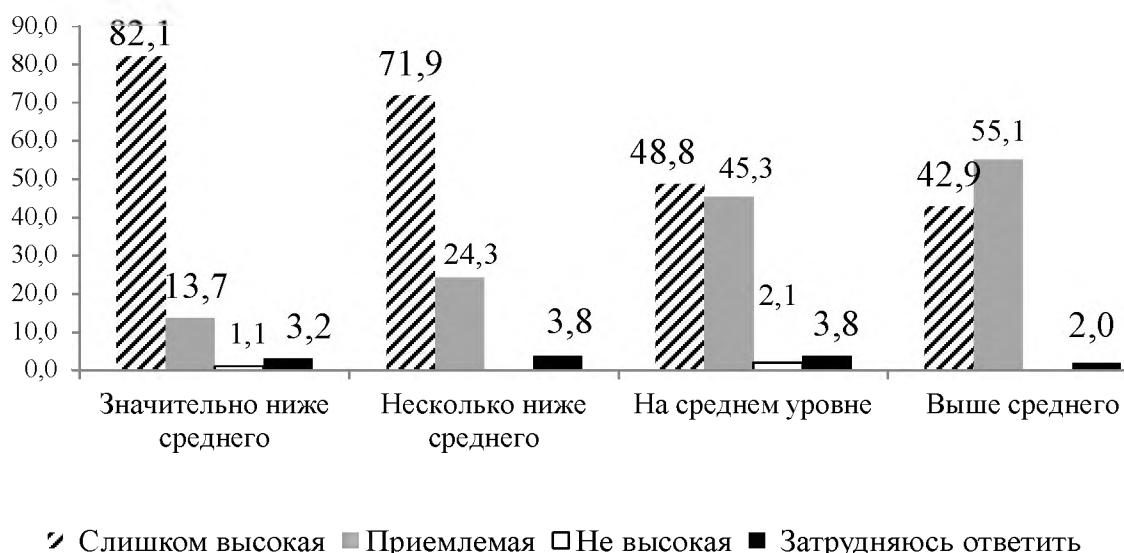


Рисунок 8 - Ответы на вопрос: «Как бы Вы определили стоимость жилищных услуг для Вашей семьи?» респондентов с разным уровнем доходов, %

А теперь поговорим о коммунальных услугах. Качество коммунальных услуг большинством жильцов многоквартирных домов характеризуется как приемлемое (86,1%), причем в сравнении с качеством жилищных услуг, оценки несколько выше (86,1% против 78,0%). Практически половина опрошенных находит качество удовлетворительным, 37,0% рассматривает его как хорошее и отличное. 11,7% оценивает качество коммунальных услуг как плохое или очень плохое (рисунок 9).

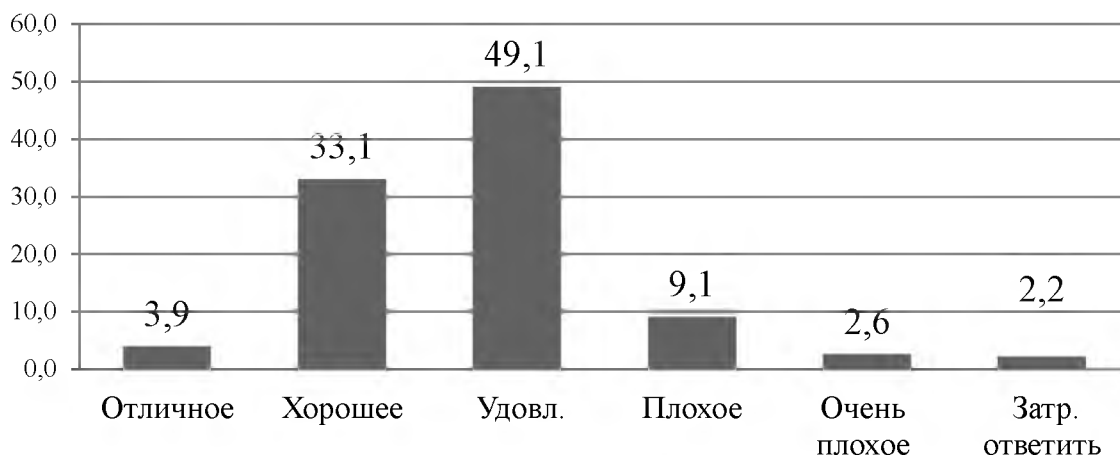


Рисунок 9 - Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете качество коммунальных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

Мнения мужчин и женщин относительно качества коммунальных услуг практически совпадают (рисунок 10).

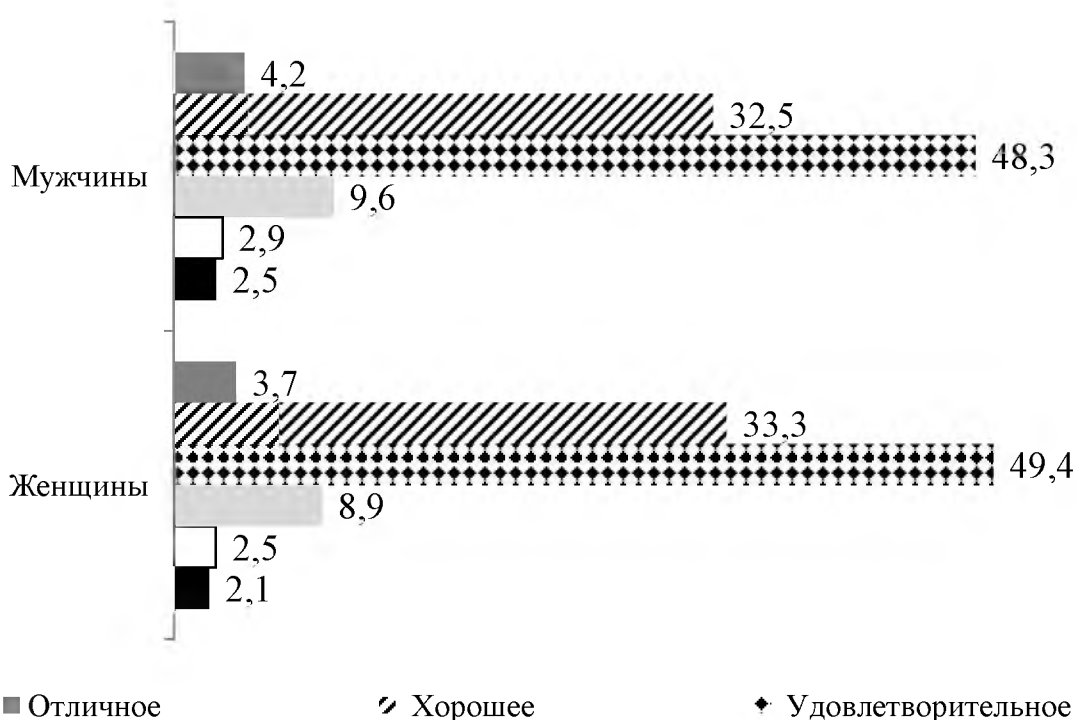


Рисунок 10 - Ответы мужчин и женщин на вопрос: «Как Вы оцениваете качество коммунальных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

Исследования социологических центров города Орла

Что касается ответов жильцов с разным способом управления многоквартирным домом, то здесь просматриваются определенные различия (таблица 9). В домах под управлением ТСЖ доля положительно оценивающих качество коммунальных услуг составляет 47,4%, под управлением управляющей компанией – 37,7%, при непосредственном управлении – 35,8%. В случае негативных оценок тенденция повторяется с точностью наоборот.

Таблица 9 - Ответы жильцов многоквартирных домов с разным способом управления на вопрос: «Как Вы оцениваете качество коммунальных услуг по месту Вашего жительства в настоящее время?», %

	Отличное	Хорошее	Удовлетворительное	Плохое	Очень плохое	Затрудняюсь ответить
Непосредственное управление	4,8	31,0	50,0	7,1	7,1	0
ТСЖ	5,3	42,1	40,4	8,8	0	3,5
Управляющая компания	4,2	33,5	49,2	9,7	2,3	1,1
Затрудняюсь ответить	2,6	30,4	50,9	8,3	3,0	4,8

Практически все виды коммунальных услуг устраивают подавляющее количество опрошенных - около 90%. Исключение составляет лишь оценка качества горячего водоснабжения – его качеством удовлетворены только 72,4% жильцов многоквартирных домов, а 14,7% - не довольны в той или иной степени (таблица 10).

Таблица 10 – Ответы на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены качеством следующих коммунальных услуг?», %

	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
Электроснабжение	95,3	4,1	0,6
Газоснабжение	93,8	2,6	3,6
Водоотведение	91,5	6,5	2,0
Холодное водоснабжение	89,4	9,7	0,9
Отопление	87,8	11,1	1,1
Горячее водоснабжение	72,4	14,7	12,9

Чаще прочих недовольство коммунальными услугами (как то горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, газоснабжение и отопление) выказывают опрошенные, выбравшие непосредственное управление своими домами (таблица 12). Напротив, жильцы домов управляемых управляющими компаниями более других удовлетворены качеством водоотведения, электроснабжения, горячего водоснабжения и газоснабжения (таблица 11).

Таблица 11 - Удовлетворенность жильцов многоквартирных домов с разным способом управления различными коммунальными услугами, %

	Непосредственное управление	ТСЖ	Управляющая компания	Затруднились ответить о способе управления
Горячее водоснабжение	57,1	70,2	71,8	77,0
Холодное водоснабжение	76,2	89,5	88,6	93,5
Водоотведение	76,2	87,7	93,2	91,7
Электроснабжение	90,5	91,2	95,8	96,1
Газоснабжение	90,5	94,7	95,6	90,4
Отопление	73,8	91,2	88,1	88,7

Таблица 12 - Неудовлетворенность жильцов многоквартирных домов с разным способом управления различными коммунальными услугами, %

	Непосредственное управление	ТСЖ	Управляющая компания	Затруднились ответить о способе управления
Горячее водоснабжение	19,0	8,8	15,3	14,3
Холодное водоснабжение	14,3	10,5	11,0	6,1
Водоотведение	16,7	12,3	5,7	4,8
Электроснабжение	7,1	8,8	3,8	3,0
Газоснабжение	4,8	3,5	2,1	3,0
Отопление	19,0	7,0	11,2	10,4

Стоимость коммунальных услуг большинством опрошенных воспринимается как слишком высокая (65,2%). Для 31,1% жильцов многоквартирных домов подобная строка семейного бюджета кажется приемлемой (рисунок 11). В сравнении с оценками стоимости жи-

листных услуг видно, что количество рассматривающих платежи на коммунальные услуги как непосильные выше на 6%.

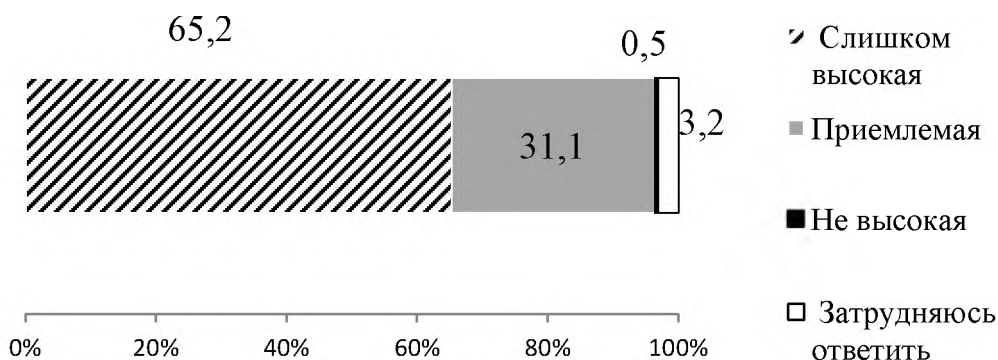


Рисунок 11 - Ответы на вопрос: «Как бы Вы определили стоимость коммунальных услуг для Вашей семьи?», %

Между восприятием стоимости данных услуг и уровнем обеспеченности опрошенных прослеживается обратно пропорциональная зависимость: по мере роста доходов снижается количество оценивающих расходы на коммунальные услуги как высокие. Тем менее, вне зависимости от финансового состояния респондентов большинство представителей в каждой группе (от 53,1% среди наиболее обеспеченных граждан до 90,5% среди наименее обеспеченных) оценивают стоимость коммунальных услуг как весьма весомую статью в структуре их потребительских расходов (рисунок 12).



Рисунок 12 - Ответы респондентов с разным уровнем доходов на вопрос: «Как бы Вы определили стоимость коммунальных услуг для Вашей семьи?», %

Подавляющее большинство респондентов считают сумму коммунальных услуг на общедомовые нужды в их доме завышенной. На соответствие реальному потреблению указали менее 19% опрошенных (рисунок 13).

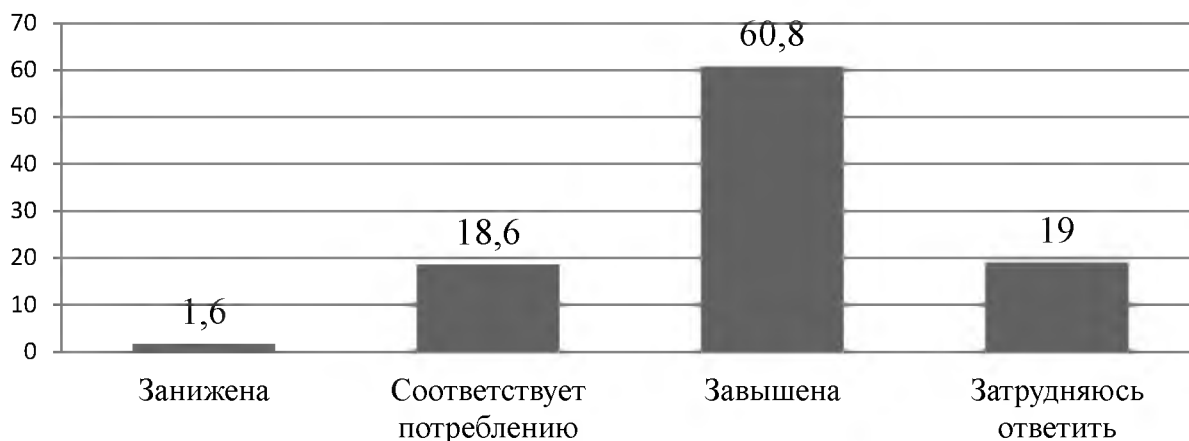


Рисунок 13 - Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, сумма коммунальных услуг на общедомовые нужды в Вашем доме...», %

Выявлена корреляция между представлением жильцов о завышенной сумме коммунальных услуг на общедомовые нужды в многоквартирном доме и способом управления им. Как видно на рисунке 14, члены ТСЖ, ЖСК предъявляют больше претензий к сумме коммунальных услуг на общедомовые нужды, чем жители домов с непосредственным управлением собственниками помещений, но меньше, чем опрошенные жители домов, управляемых управляющей компанией.

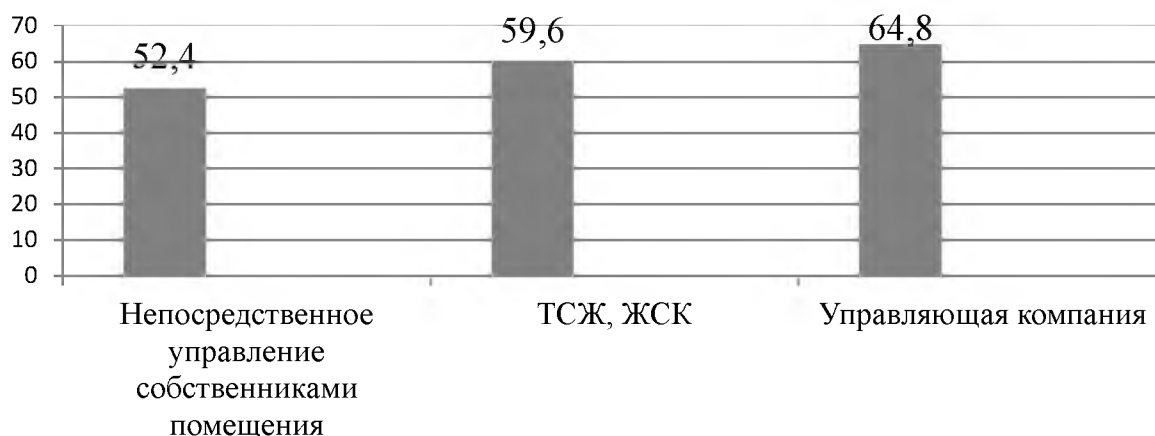


Рисунок 14 – Мнение о завышенной сумме коммунальных услуг на общедомовые нужды в зависимости от способа управления домом, %

Представления о соответствии суммы коммунальных услуг на общедомовые нужды в доме их реальному потреблению в значительной степени зависит от уровня дохода респондентов. Отношение к данной сумме, как к соответствующей норме, убывает по мере снижения уровня дохода населения. И напротив, чем ниже уровень дохода, тем больше претензий предъявляют жители к начисляемой за коммунальные услуги сумме (рисунок 15).



Рисунок 15 - Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, сумма коммунальных услуг на общедомовые нужды в вашем доме...» в зависимости от уровня дохода респондентов, %

Основными причинами завышения суммы коммунальных услуг на общедомовые нужды, по мнению респондентов, являются: непрозрачность порядка расчета стоимости услуги, несправедливое распределение общей стоимости среди собственников и банальные «приписки» к счетам за коммунальные услуги.

Жители домов, находящихся под непосредственным управлением собственников помещений и управляющих организаций, основную причину завышения суммы коммунальных услуг на общедомовые нужды видят в непрозрачности порядка расчета стоимости услуги, а члены ТСЖ, ЖСК – в несправедливом распределении общей стоимости среди собственников (таблица 13).

В заключение можно отметить следующее. Большинство жителей многоквартирных домов г. Орла считают качество услуг ЖКХ, предоставляемых по месту жительства, вполне приемлемым – удовлетворительным, хорошим или отличным. Жилищные услуги подобным

образом оценили 78%, а коммунальные услуги 86% опрошенных. Полученные оценки качества услуг ЖКХ выше общероссийских [1, 6]. Существенных изменений качества предоставляемых услуг за прошедший год не выявлено, положительные изменения отметили 15%, а отрицательные – 18% респондентов.

Таблица 13 - Ответы на вопрос: «Почему Вы считаете сумму коммунальных услуг на общедомовые нужды завышенной?» в зависимости от способа управления домом, %

	Всего	Способ управления домом		
		НУ	ТСЖ, ЖСК	УК
Из-за непрозрачного порядка расчета стоимости услуги	35,5	40,9	35,3	37,9
Из-за несправедливого распределения общей стоимости среди собственников	34,5	27,3	52,9	31,7
Из-за «приписок» к счетам за коммунальные услуги	31,8	27,3	29,4	35,9
Из-за воровства	19,9	31,8	14,7	18,6
Из-за таких потерь как технологические, в результате аварий и др.	8,0	4,5	2,9	7,8
Затрудняюсь ответить	13,6	4,5	2,9	15,0

Оценка собственниками жилья качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг в определенной мере зависит от способа управления домом: снижаясь от управления ТСЖ до непосредственного управления.

Уровень осознания собственниками жилья необходимости контроля за деятельностью управляющей организации в настоящее время в шесть раз превышает уровень личного участия в данном процессе.

Основной проблемой ЖКХ в г. Орле, как и в целом по стране, является не столько недостаточное качество услуг (на него жаловались от 12% до 19%), сколько их высокая стоимость (60-65%). Почти две трети жителей многоквартирных домов считают сумму коммунальных услуг на общедомовые нужды в доме завышенной. Несмотря на общую тенденцию уровень неудовлетворенности, как качеством услуг ЖКХ, так и их высокой стоимостью в г. Орле несколько ниже, чем в России в целом.

Литература:

1. Абрамов, К.В. Отечественное ЖКХ: оценки россиян [Электронный ресурс] / К.В. Абрамов. – Режим доступа: http://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2015/2015-10-12-zhkh-abramov.pdf
2. Всероссийская перепись населения 2010. Том 9 «Жилищные условия населения» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
3. Комиссарова, Л.А. Современное состояние предоставления жилищно-коммунальных услуг / Л.А. Комиссарова // Вестник НГИЭИ, 2012. - № 7. – С. 55-66.
4. Павленков, М.Н. Социально-экономические аспекты взаимодействия участников в сфере жилищно-коммунального хозяйства / М.Н. Павленков, Н.К. Кемайкин // Российское предпринимательство, 2013. – № 24 (246). – С. 198-204.
5. Распоряжение Правительства РФ от 26.01.2016 г. №80-р «Стратегия развития ЖКХ РФ до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://izhcommunal.ru/dir/strategija_razvitija_zhkh_rf_do_2020_rp_rf_26_01_2016_80_r/5-1-0-1112
6. Услуги ЖКХ: оценки пользователей: пресс-выпуск ВЦИОМ № 3005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.wciom.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЖКХ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

**В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, руководитель
НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВО
«Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева»,
e-mail: social_centra@mail.ru**

Согласно многочисленным социологическим опросам, в иерархии проблем, вызывающих наибольшую неудовлетворенность населения, одной из важнейших на протяжении уже многих лет является ЖКХ, как правило, делящее первенство с качеством российских дорог. Все проекты, которые были реализованы в сфере ЖКХ за первое десятилетие XXI века, не изменили ситуацию в лучшую сторону. «Разрушается инфраструктура, растет износ основных фондов, увеличиваются потери в системах тепло-, водо- и газоснабжения. Постоянный рост цен не приводит к повышению качества обслуживания» [1, С. 55].

В 2012 году Президентом РФ был подписан Указ «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», в соответствии с которым Правительству были даны соответствующие поручения [4].

Постоянные злоупотребления со стороны привлекаемых к управлению жилищным фондом организаций, низкое качество предоставляемых услуг, рост количества жалоб на действия управляющих организаций со стороны потребителей обусловили ужесточение требований к деятельности организаций на рынке жилищных услуг. В 2013 году утверждается порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, установивший правила по управлению многоквартирным домом и утвердивший соответствующие стандарты [2].

В настоящее время реформирование российского рынка жилищно-коммунальных услуг осуществляется в соответствии с федеральной целевой программой «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010-2020 годы» [3]. Ее главными задачами являются разработка региональных комплексных программ развития коммунальной инфраструктуры, проектное финансирование и привлечение частных инвестиций.

Разработка региональных комплексных программ развития коммунальной инфраструктуры предполагает учет состояния и особенностей каждого региона, оценка которых формируется на основе статистических данных, экспертных оценок и пр. При этом следует помнить, что конечная цель модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства заключается в обеспечении условий проживания населения, отвечающих стандартам качества, и по доступной цене. Этим обусловлена необходимость регулярного отслеживания мнений жителей многоквартирных домов о ходе модернизации ЖКХ, оценок степени успешности ее поэтапного внедрения и выявления наиболее проблемных сторон. Для получения данной информации в апреле 2016 года в г. Орле был проведен социологический опрос жителей многоквартирных домов. Одной из задач опроса стало выявление наиболее актуальных и значимых проблем жителей многоквартирных домов. В качестве метода опроса использовалось интервью по месту жительства. Отбор респондентов осуществлялся методом многоступенчатой типологической выборки. Всего в опросе приняли участие 801 респондент.

Согласно полученным в ходе опроса данным, наиболее актуальными и значимыми проблемами жилищно-коммунального хозяйства жителям многоквартирных домов представляются: плохое качество воды, низкий уровень благоустройства двора, отсутствие парковок, необходимость текущего или капитального ремонта. К проблемам второго эшелона относятся: отсутствие лампочек в подъезде, неисправность лифта, засорение мусоропровода, а также предоставление жителям необоснованно завышенных счетов по оплате услуг, недобросовестное выполнение управляющей компанией договора об управлении многоквартирным домом, несвоевременное или неполное представление управляющей компанией отчетов о произведенных работах (рисунок 1).

В третьем эшелоне сконцентрировались наименее распространенные проблемы, чью актуальность и значимость отметили до 8% респондентов.

Неудовлетворенность качеством воды вошла в тройку наиболее острых проблем во всех домах, независимо от срока их эксплуатации. Отсутствие парковок оказалось самой актуальной проблемой жителей домов среднего срока эксплуатации (с 1970 по 1989 г.), а низкий уровень благоустройства двора отметило наибольшее число респондентов, проживающих в старых многоквартирных домах (до 1969 г.). Не-

обходимость текущего или капитального ремонта вышла на второе место среди наиболее актуальных проблем у респондентов, живущих в домах среднего возраста и особенно в старых домах. Необходимость ремонта в последних отметили более половины опрошенных (таблица 1).



Рисунок 1 - Ответы респондентов на вопрос: «Какие проблемы, с Вашей точки зрения, наиболее актуальны и значимы для Вашего дома?», %

Жители домов, управляемых управляющими организациями, считают наиболее значимыми проблемами плохое качество воды, низкий уровень благоустройства двора, отсутствие парковок и необходимость ремонта дома (рисунок 2).

Респонденты, проживающих в домах, управляемых товариществом собственников жилья, видят основные проблемы в необходимости текущего или капитального ремонта, низком уровне благоустройства двора и отсутствии парковок

Таблица 1 - Ответы респондентов на вопрос: «Какие проблемы, с Вашей точки зрения, наиболее актуальны и значимы для Вашего дома?» в зависимости от возраста дома, %

Проблемы	Всего	Возраст дома		
		новый	средний	старый
Плохое качество воды	40,6	54,0	36,4	38,7
Низкий уровень благоустройства двора	39,1	29,2	35,2	53,6
Необходимость текущего или капитального ремонта	38,8	25,5	37,8	50,5
Отсутствие парковок	37,8	26,7	46,7	29,3
Отсутствие лампочек в подъезде	26,5	34,2	26,8	20,3
Предоставление жителям необоснованно завышенных счетов по оплате услуг	22,7	23,0	23,0	22,1
Неисправность лифта	16,4	18,0	24,2	0,5
Недобросовестное выполнение управляющей компанией договора об управлении многоквартирным домом	15,6	15,5	13,4	19,8
Несвоевременное или неполное представление управляющей компанией отчетов о произведенных работах	11,7	11,2	12,4	10,8
Засорение мусоропровода	10,6	8,7	15,6	2,7
Низкие температуры отопления	7,6	5,0	6,9	10,8
Низкий уровень благоустройства дома (надворная санустановка, печное отопление, водозаборная колонка, выгребная яма и т.д.)	7,5	6,8	4,1	14,4
Проблемы с вывозом мусора	6,4	5,0	5,3	9,5
Плохая подготовка строения к отопительному сезону	5,9	3,7	5,5	8,1
Перебои в электроснабжении	2,5	0,6	3,1	2,7
Перебои газоснабжения	1,0	0,6	1,2	0,9
Нет никаких проблем	6,6	8,1	6,2	6,3
Другое	0,1	0	0,2	0
Затрудняюсь ответить	2,9	3,7	2,4	3,2

Жители домов, находящихся под непосредственным управлением собственниками помещений, в первую очередь отмечают плохое качество воды, низкий уровень благоустройства двора, назревшую потребность в ремонте. Для представителей данной категории опро-

шенных достаточно актуальной оказалась и проблема низкого уровня благоустройства дома (надворная санустановка, печное отопление, водозаборная колонка, выгребная яма и т.д.).

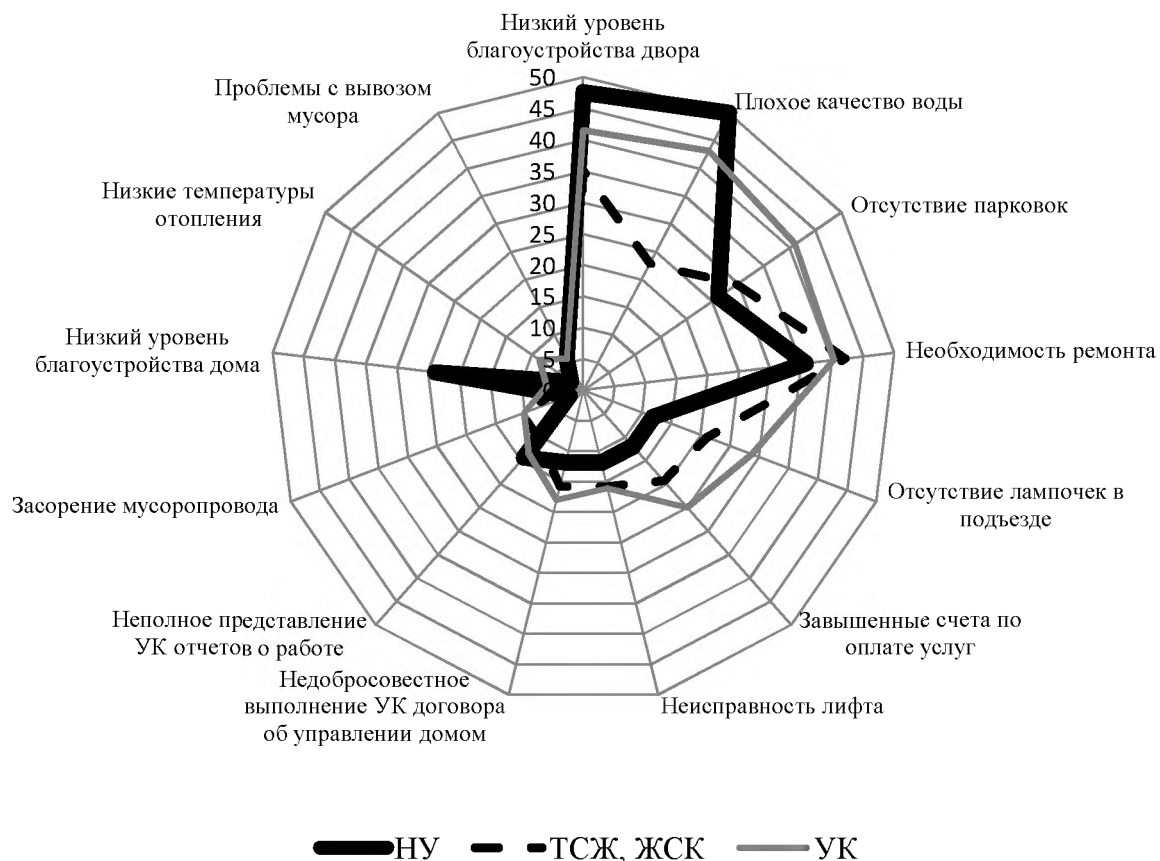


Рисунок 2 - Ответы респондентов на вопрос: «Какие проблемы, с Вашей точки зрения, наиболее актуальны и значимы для Вашего дома?» в зависимости от способа управления домом, %

Возраст респондентов не оказывает существенного влияния на оценку актуальности и значимости тех или иных проблем многоквартирных домов, в которых они проживают. Две наиболее важные проблемы (плохое качество воды и низкий уровень благоустройства двора) отметили представители всех возрастных категорий. Небольшая вариация возникла при оценке значимости проблемы, занявшей третье место. Так, молодежь от 18 до 24 лет и лица от 45 лет и старше выделили в качестве проблемы необходимость проведения текущего или капитального ремонта, а респонденты в возрасте от 25 до 44 лет назвали более актуальной проблемой отсутствие парковок (таблица 2).

Исследования социологических центров города Орла

Таблица 2 - Ответы респондентов на вопрос: «Какие проблемы, с Вашей точки зрения, наиболее актуальны и значимы для Вашего дома?» в зависимости от возраста респондентов, %

Проблемы	Возраст респондентов, лет				
	18-24	25-34	35-44	45-59	60 и стар.
Плохое качество воды	45,5	46,6	39,7	40,1	38,7
Низкий уровень благоустройства двора	43,2	42,7	35,9	39,6	38,4
Необходимость текущего или капитального ремонта	38,6	37,9	26,0	37,9	44,6
Отсутствие парковок	36,4	54,4	42,0	35,7	32,6
Отсутствие лампочек в подъезде	27,3	31,1	26,7	25,8	25,2
Предоставление жителям необоснованно завышенных счетов по оплате услуг	20,5	19,4	20,6	24,7	23,8
Засорение мусоропровода	18,2	15,5	9,2	8,2	10,0
Неисправность лифта	13,6	21,4	14,5	13,2	17,6
Низкий уровень благоустройства дома (надворная санустановка, печное отопление, водозаборная колонка, выгребная яма и т.д.)	11,4	7,8	3,1	9,9	7,3
Проблемы с вывозом мусора	9,1	3,9	8,4	9,3	4,4
Перебои в электроснабжении	9,1	1,9	3,8	1,1	2,1
Недобросовестное выполнение управляющей компанией договора об управлении многоквартирным домом	6,8	18,4	16,0	17,0	15,0
Несвоевременное или неполное представление управляющей компанией отчетов о произведенных работах	6,8	14,6	10,7	8,8	13,5
Низкие температуры отопления	6,8	7,8	14,5	8,2	4,7
Плохая подготовка строения к отопительному сезону	4,5	7,8	5,3	5,5	5,9
Перебои газоснабжения	2,3	1,0	2,3	1,1	0,3
Нет никаких проблем	9,1	0	9,2	4,4	8,5
Другое	0	0	0	0	0,3
Затрудняюсь ответить	2,3	4,9	3,1	4,9	1,2

В случае возникновения проблем, связанных с неудовлетворительной работой управляющей компании, жители многоквартирного дома имеют возможность обратиться в ту или иную организацию. Чтобы определить, в какую конкретно организацию готовы обратиться при возникновении соответствующих претензий, жители и готовы ли вообще к предъявлению претензий управляющей компании, им был задан вопрос «Куда бы Вы обратились в случае возникновения претензий к деятельности Вашей управляющей компании?». Оказалось, что треть опрошенных граждан не стали бы никуда обращаться, видимо, полагая, что все проблемы со временем как-то сами разрешатся или ими займутся более активные жители дома.

Две трети респондентов указали конкретные организации, в которые они возможно обратились бы в данной ситуации. Основной организацией оказалась Государственная жилищная инспекция, ее выбрал каждый четвертый опрошенный житель многоквартирных домов города. Остальные 40% респондентов изъявили намерение при определенных обстоятельствах обратиться в различные инстанции от администрации района до полиции. Роспотребнадзор указал лишь каждый десятый опрошенный (рисунок 3).



Рисунок 3 - Ответы на вопрос: «Куда бы Вы обратились в случае возникновения претензий к деятельности Вашей управляющей компании?», %

Наименее активными гражданами, не готовыми к предъявлению претензий к управляющей организации ни при каких обстоятельствах, являются две возрастные категории: молодежь до 24 лет и лица старше 60 лет (таблица 3). Основной организацией, куда более активные граждане намерены обращаться с претензиями к деятельности своей управляющей компании, независимо от возраста опрошенных, является Государственная жилищная инспекция. На втором месте у жителей в возрасте до 44 лет оказалась прокуратура, а в возрастной категории от 45 лет и старше – администрация района.

Таблица 3 - Ответы на вопрос: «Куда бы Вы обратились в случае возникновения претензий к деятельности Вашей управляющей компании?» в зависимости от возраста респондентов, %

Обращение	Возраст респондентов, лет				
	18-24	25-34	35-44	45-59	60 и стар.
Полиция	2,3	1,0	3,1	0	0,9
Прокуратура	20,5	20,4	19,1	14,8	9,4
Роспотребнадзор	9,1	10,7	15,3	14,3	7,0
Суд	4,5	9,7	11,5	6,6	7,3
Администрация района	13,6	18,4	16,0	15,9	15,2
Депутат по своему округу	9,1	6,8	9,9	12,6	15,2
Государственная жилищная инспекция	29,5	26,2	29,0	32,4	22,9
Другое	0	2,9	3,1	4,9	4,4
Не стал бы обращаться	45,5	25,2	22,1	29,7	39,3

Итак, основной проблемой ЖКХ в г. Орле, как и в целом по стране, является не столько недостаточное качество услуг (на него жаловались от 12% до 19%), сколько их высокая стоимость (60-65%). Почти две трети жителей многоквартирных домов считают сумму коммунальных услуг на общедомовые нужды в доме завышенной. Несмотря на общую тенденцию уровень неудовлетворенности, как качеством услуг ЖКХ, так и их высокой стоимостью в г. Орле несколько ниже, чем в России в целом [5].

Особенностью орловской ситуации является высокий уровень актуализации проблемы, связанной с плохим качеством воды в домах. На нее указали 41% опрошенных граждан, в то время как в целом по стране данную проблему отметили лишь 24% респондентов. Возможно, острота данной проблемы снизится после долгожданного введения в строй станции обезжелезивания.

Ситуация с капитальным ремонтом в г. Орле представляется более напряженной, чем в стране в целом. Срочного капремонта в среднем по РФ требуют дома каждого третьего респондента (32%), а в г. Орле о необходимости срочного ремонта заявили 46% опрошенных жителей.

Литература:

1. Комиссарова, Л.А. Современное состояние предоставления жилищно-коммунальных услуг /Л.А. Комиссарова // Вестник НГИЭИ, 2012. - №1. - С. 55-65

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения».

3. Распоряжение Правительства РФ от 02 февраля 2010 года № 102-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010-2020 годы».

4. Указ Президента РФ от 07 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг».

5. Услуги ЖКХ: оценки пользователей: пресс-выпуск ВЦИОМ № 3005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.wciom.ru



Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

ДЕТИ ОРЛОВЩИНЫ В ЗЕРКАЛЕ СТАТИСТИКИ

Т.И. Гусарова – начальник отдела статистики уровня жизни, населения и здравоохранения Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: bud@orel.gks.ru

Т.А. Кузьмина – начальник отдела труда, науки, образования и культуры Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: trud1@orel.gks.ru

Л.В. Полехина – заместитель начальника отдела статистики уровня жизни, населения и здравоохранения Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: naselen@orel.gks.ru

Дети – основополагающий ресурс современного общества. Все политические действия цивилизованного государства должны быть направлены на охрану материнства и детства, поддержку детей и подростков, как основы будущего государства.

В настоящее время в Орловской области сохраняется напряженная демографическая ситуация. Численность постоянного населения области за год сократилась на 5,5 тыс. человек (на 0,7%) и составила на начало 2016 года 759,7 тыс. человек, в том числе городского – 505,9 тыс., сельского – 253,8 тыс. человек. В 2015 году темпы снижения численности сельского населения были выше, чем городского (на 1,5% и 0,3%, соответственно).

Численность детского населения увеличилась на 0,4% по сравнению с 2014 годом. По состоянию на 1 января 2015 г. в области проживало 133,6 тыс. детей в возрасте до 18 лет (17,5% от всех жителей области), в

Бюллетень региональных социологических исследований
№ 2(30) Апрель-июнь

том числе 84,5 тыс. в городской местности и 49,1 тыс. в сельской местности.

Численность населения области
(на 1 января, человек)

	2013	2014	2015
<i>Все население</i>			
Численность населения - всего	775826	769980	765231
в том числе:			
мужчины	349828	347296	345267
женщины	425998	422684	419964
Из общей численности населения – дети в возрасте 0-17 лет	132610	133069	133576
в том числе:			
мальчики	67960	68323	68510
девочки	64650	64746	65066
<i>Городское население</i>			
Численность населения - всего	510592	507590	507449
в том числе:			
мужчины	226987	225516	225401
женщины	283605	282074	282048
Из общей численности населения – дети в возрасте 0-17 лет	83044	83400	84447
в том числе:			
мальчики	42326	42572	43118
девочки	40718	40828	41329
<i>Сельское население</i>			
Численность населения - всего	265234	262390	257782
в том числе:			
мужчины	122841	121780	119866
женщины	142393	140610	137916
Из общей численности населения – дети в возрасте 0-17 лет	49566	49669	49129
в том числе:			
мальчики	25634	25751	25392
девочки	23932	23918	23737

Естественная убыль населения продолжает оставаться определяющим фактором демографических процессов в регионе. Основной причиной депопуляции, по-прежнему, является значительное превышение числа умерших над числом родившихся. Кроме того, в 2015 году на сокращение численности населения оказала миграционная убыль, составившая 1599 человек.

Движение населения области

	2013	2014	2015
Число родившихся, человек	8524	8440	8562
на 1 000 человек населения, ‰	11,0	11,0	11,2
Число умерших, человек	12549	12602	12473
на 1 000 человек населения, ‰	16,2	16,4	16,4
Умершие дети в возрасте до 1 года	73	66	77
на 1000 родившихся живыми	8,6	7,8	9,0
Естественная убыль населения, человек	-4025	-4162	-3911
на 1 000 человек населения, ‰	-5,2	-5,4	-5,2
Миграционный прирост, убыль (-)	-1821	-587	-1599

Небольшое снижение уровня смертности в последние годы привело к стабилизации ожидаемой продолжительности жизни. В результате различий в уровне возрастной смертности ожидаемая продолжительность жизни женщин на 13,2 года выше, чем мужчин, горожан на 3,4 года выше, чем сельских жителей.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
(число лет)

Годы	Все население	Городское население	Сельское население
2012			
Оба пола	69,51	70,71	67,35
Мужчины	63,07	64,30	61,02
Женщины	76,02	76,82	74,51
2013			
Оба пола	70,22	71,33	68,13
Мужчины	64,36	65,45	62,38
Женщины	75,92	76,67	74,42
2014			
Оба пола	69,88	71,03	67,64
Мужчины	63,32	64,41	61,25
Женщины	76,56	77,33	75,01

В 2014 году суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной в возрасте 15-49 лет) составлял 1,552 при необходимом значении для простого воспроизводства населения – 2,150.

Инструментом практического решения многих вопросов в сфере детства, позволившим несколько смягчить демографическую ситуацию, стали реализация приоритетных национальных проектов «Здоровье»,

«Образование», «Доступное жилье», программа «Материнский капитал», а также меры государственной поддержки семей.

Принятие Федерального закона от 29.12.2006 года №256-ФЗ «О дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей», которым предусмотрены выплаты материнского капитала при рождении (усыновлении) второго и последующих детей, стало импульсом роста рождаемости. Ежегодно размер материнского капитала индексируется – в 2007 году он был равен 250 тыс. рублей, в 2011 году – 365,7 тыс., в 2012 году – 387,6 тыс., в 2013 году – 409,0 тыс., в 2014 году – 429,4 тыс., в 2015 году – 453,0 тыс. рублей. В 2016 году остался на уровне прошлого года.

В целях стимулирования роста многодетных семей в регионе приняты Закон Орловской области от 2 августа 2012 года №1393 – ОЗ «О ежемесячной денежной выплате на ребенка» и постановление Правительства Орловской области от 26 ноября 2012 года № 430 «Об утверждении Порядка установления и выплаты ежемесячной денежной выплаты на ребенка». Семьи, в которых родился третий и последующий ребенок, с 01.01.2013 года получают ежемесячную денежную выплату. В 2013 году ее размер составлял 6000 рублей, в 2014 году - 6750 рублей, в 2015 году - 7700 рублей, с начала текущего года – 9050 рублей.

Материальная поддержка государства во многих семьях оказывает влияние на решение о рождении второго и последующих детей.

В истекшем году в области родилось 4447 мальчиков и 4115 девочек. У 83 женщин на свет появились двойни. Из общего числа родившихся детей 43,2% были первенцами, 41,8% – вторыми, 10,3% – третьими в семьях (в 2013 г. – 46,9%, 39,3%, 9,8%, соответственно).

Наибольшее число рождений приходится на возраст женщин 20-29 лет (58,9% всех родившихся). При этом рождаемость у матерей в возрасте 20-24 лет снизилась (на 16,1% по сравнению с 2013 г., на 9,6% по сравнению с 2014 г.). У матерей в возрасте старше 30 лет в 2015 году родилось чуть более трети от всех появившихся на свет детей.

Уровень рождаемости определяется рожденьями у замужних женщин, на них приходится 81,0% всех рождений. По длительности брака в 2015 году родилось: до 1 года – 1992 ребенка, 1 год – 878, 2 года - 669, 3 года – 526, 4 года – 489, 5 лет – 399, 6 лет и более – 1985 детей.

Внебрачная рождаемость является важной составной частью общей рождаемости. В последние годы наблюдается снижение внебрачных рождений с 20,8% от всех родившихся в 2013 году до 19,0% в 2015 году.

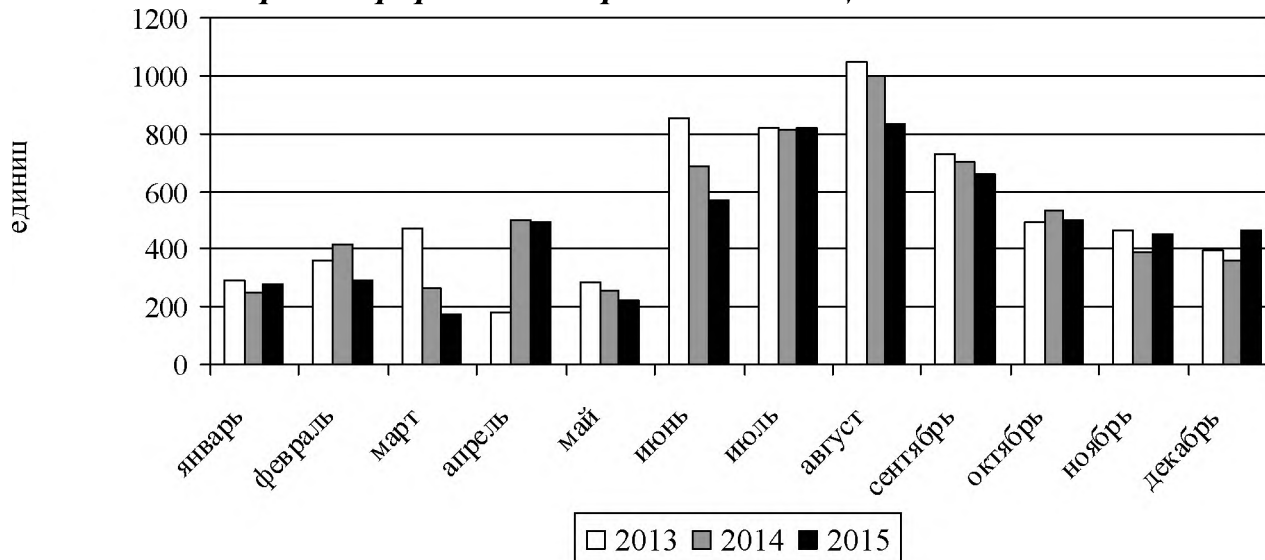
Родившиеся вне брака (человек)

Возраст матери, лет	2013	2014	2015
Всего	1772	1708	1624
в том числе:			
до 20	190	183	153
20-24	475	419	389
25-29	472	463	457
30-34	376	394	359
35-39	200	203	214
40 и более	55	42	49
возраст не известен	4	4	3

На уровень рождаемости оказывают влияние такие причины, как рост затрат на содержание и воспитание даже одного ребенка, дефицит доступного жилья, детских садов, низкий уровень доходов. Наличие этих, а также других экономических и социальных проблем привело к тому, что многие супружеские пары отказываются от очередных рождений, или откладывают их до лучших времен.

Динамика показателей брачности характеризуется цикличностью, связанной, в значительной степени, с влиянием народных примет и традиций. В високосные годы число заключаемых браков снижается, а затем отмечается рост. В 2015 году было зарегистрировано 5744 браков против 6168 годом ранее. Регистрация браков сохраняет и довольно выраженный сезонный характер. Сравнительно мало браков заключается в январе, марте и мае, а больше всего - в июне, июле, августе и сентябре. Так, в августе 2015 года зарегистрировано браков в 4,8 раза больше, чем в марте.

Число зарегистрированных браков по месяцам за 2013-2015 годы



В последние годы отмечается стремление молодых людей вступать в брак в более позднем возрасте, после получения образования, достойного трудоустройства и достижения материальной независимости. Большинство мужчин предпочитают вступать в брак после 25 лет. 40,2% женщин, вступающих в брак, относится к возрастной группе 18-24 года, 28,1% – к 25-29 летним.

В 2015 году 56 девушек и 7 юношей заключили брак, не достигнув брачного возраста – 18 лет (1,0% среди женщин и 0,1% среди мужчин). Причиной заключения брака несовершеннолетних женщин нередко является беременность. Удельный вес родившихся детей у несовершеннолетних в общем их числе составил 1,0%.

Мужчины и женщины, зарегистрировавшие брак в 2015 году

	Всего вступивших в брак, человек	из них в возрасте, лет				Зарегистрировали брак	
		до 18	18-24	25-34	35 и старше	впервые	повторно
Мужчины	5744	7	1484	2898	1355	4082	1662
в процентах	100,0	0,1	25,8	50,5	23,6	71,1	28,9
Женщины	5744	56	2309	2332	1047	3971	1773
в процентах	100,0	1,0	40,2	40,6	18,2	69,1	30,9

Брачные отношения не отличаются стабильностью. На протяжении 24 лет в области на 100 заключенных браков регистрируется 50 и более разводов. При этом в 2015 году 28,9% мужчин и 30,9% женщин, потерпевших фиаско в первом браке, сделали попытку обрести счастье, создав новую семью и зарегистрировав ее официально.

На 100 семей, расторгнувших брак в 2015 году, приходилось 126 детей (в 2013 и 2014 г.г. – по 122), в том числе в городской местности – 122, в сельской – 134.

Охрана репродуктивного здоровья населения является одной из важнейших проблем государства, так как непосредственно связана со здоровьем будущих поколений, сохранением генофонда нации, прогрессивным развитием общества. На репродуктивном здоровье женщин отрицательно сказываются аборты, которые по-прежнему являются наиболее распространенным методом прерывания беременности. Необходимо отметить, что наблюдается сокращение таких операций. В 2015 году на каждые 100 родов приходилось 56 абортов. Снижение частоты

абортов происходит в результате изменения контрацептивного поведения населения и повышения эффективности планирования семьи.

Прерывание беременности (аборты)

	2013	2014	2015
Число абортов – всего	5856	5362	4918
в том числе в возрасте, лет:			
до 15	2	2	1
15-19	314	250	205
Число родов – всего	8480	8401	8532
Число абортов на 100 родов	69	64	58

Рождение нежеланного ребенка, неготовность к роли матери, отсутствие средств к существованию заставляют матерей отказываться от детей. На конец 2015 года в доме ребенка проживало 79 детей. Без попечения родителей осталось 52 ребенка, от 24 из которых родители отказались (в 1,6 раза больше, чем годом ранее).

Важным индикатором качества жизни населения является уровень младенческой смертности. Коэффициент младенческой смертности (в расчете на 1000 родившихся) увеличился с 7,8 промилле в 2014 году до 9,0 промилле в 2015 году. В связи с переходом Минздрава России на расширенные критерии рождения (приказ Минздрава России от 16.01.2013 № 7н о внесенных изменениях в приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 г. № 1687н «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи») в органах ЗАГС с апреля 2013 г. подлежат регистрации рождения и смерти новорожденных с экстремально низкой массой тела (менее 500 грамм), если они прожили более 168 часов (7 суток) после рождения.

В структуре причин смерти младенцев преобладают состояния, возникающие в перинатальный период (от 28 недель беременности, включая роды и первые семь дней жизни ребенка) и врожденные аномалии (83,1%), т.е. заболевания тесно связанные со здоровьем матери.

Заболеваемость, предшествовавшая или возникшая у женщин во время беременности

	2013	2014	2015
Из числа закончивших беременность страдали, процентов:			
анемией	30,8	29,6	27,6
болезнями системы кровообращения	13,1	11,1	8,4
сахарным диабетом	0,4	0,6	0,6
болезнями мочеполовой системы	19,5	17,2	18,7

Продолжение таблицы

	2013	2014	2015
венозными осложнениями	5,6	5,7	6,4
болезнями эндокринной системы	6,8	6,8	9,8

Высокая заболеваемость рождающихся детей является неизбежным следствием низкого уровня здоровья беременных. Более трети детей испытывает проблемы со здоровьем уже при рождении.

Состояние здоровья новорожденных

	2013	2014	2015
Родилось детей больными или заболели (с массой тела 1000 гр. и более) – всего, человек	2763	3144	3338
в % от числа родившихся (живыми)	31,8	36,4	38,1
в том числе с заболеваниями:			
врожденные аномалии	258	231	432
в % от числа родившихся (живыми)	3,0	2,7	4,9
отдельные состояния, возникающие в перинатальном периоде	3495	3675	3693
в % от числа родившихся (живыми)	40,2	42,5	42,1
Родилось детей недоношенных – всего, человек	441	499	477
в % от числа родившихся (живыми)	5,1	5,8	5,4

Проблема наследственных и врожденных болезней актуальна и для нашей области. В 2015 году родилось 4,9% детей с аномалиями развития. Поэтому проведение массового обследования новорожденных для выявления наиболее распространенных заболеваний имеет серьезную социальную значимость.

Согласно приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 22.06.2006 г. №185 «О массовом обследовании новорожденных на наследственные заболевания» в Орловской области введен скрининг на галактоземию, муковисцидоз, адреногенитальный синдром, фенилкетонурию и врожденный гипотериоз. Ранняя диагностика и своевременно начатое лечение позволят избежать тяжелых проявлений этих заболеваний. За 2015 год в области было обследовано 8730 новорожденных (2013 г. – 8592, 2014 г. - 8470).

Здоровье детей во многом зависит и от грудного вскармливания. В 2015 году из 7852 детей, достигших одного года, материнским молоком вскармливались 6532, или 83,2%.

Детская инвалидность является одной из важнейших медико-социальных проблем общества. По данным Департамента

здравоохранения и социального развития Орловской области, на конец 2015 года на учете состояло 2763 детей-инвалидов, у 211 из них (7,6%) инвалидность была установлена впервые. Из общего числа детей-инвалидов 183 (6,6%) проживало в интернатных учреждениях. Численность детей-инвалидов по возрастной структуре распределялась следующим образом: 0-4 года – 415 человек (15,0%); 5-9 лет – 809 (29,3%); 10-14 лет – 947 (34,3%); 15 лет и старше – 592 человека (21,4%). Почти треть детей-инвалидов составляют дети с психическими расстройствами.

Негативное влияние на состояние репродуктивного здоровья населения оказывают инфекции, передаваемые половым путем. Наиболее распространенными среди них являются трихомоноз, хламидийные инфекции, сифилис и гонококковая инфекция. Неупорядоченные половые контакты приводят к венерическим заболеваниям даже среди детей.

Заболеваемость детей в возрасте 0-14 лет болезнями, передаваемыми преимущественно половым путем

	2013	2014	2015
Выявлено больных с впервые установленным диагнозом, человек, в возрасте 0-14 лет:			
сифилис, всего	1	1	-
юноши	-	1	-
девушки	1	-	-
трихомоноз, всего	2	-	3
юноши	-	-	-
девушки	2	-	3

Рост заболеваемости ВИЧ-инфекцией становится не только важной медико-биологической, социально-экономической, но и государственной проблемой. В Орловском областном центре по профилактике и борьбе со СПИДом и инфекционными заболеваниями на начало 2016 года было зарегистрировано 2119 человек, в их числе 10 детей в возрасте 0-7 лет и 8 детей – в возрасте 8-14 лет, в крови которых выявлены антитела к ВИЧ. На учете под диспансерным наблюдением состояло 1568 человек, из них 794 мужчины. В истекшем году 60 женщин с ВИЧ-инфекцией ждали ребенка, у 42 женщин беременность закончилась родами (в 2014 г. – 56 и 42 женщины, соответственно). Среди рожденных ими детей у 11 была подтверждена ВИЧ-инфекция.

В рамках Национального календаря прививок детей в области достигнут и поддерживается высокий охват прививками. В 2015 году

Бюллетень региональных социологических исследований
№ 2(30) Апрель-июнь

прививки против дифтерии и столбняка сделаны 8006 детям, эпидемического паротита и кори – 8251, полиомиелита – 8308 и туберкулеза – 8035 детям.

Сохранение здоровья детей является основной задачей не только родителей, но и общества в целом. С целью выявления различных заболеваний на ранней стадии проводятся медицинские профилактические осмотры. В ходе диспансеризации в 2015 году осмотрено 113,1 тыс. детей до 14 лет. В результате у 8,6% детей выявлено понижение остроты зрения, 4,0% – дефекты речи, 1,5% – сколиоз, 4,8% – нарушение осанки (в 2013 г. – 8,6; 4,1; 1,7; 5,9%; в 2014 г. – 7,8; 4,0; 1,6; 4,7%, соответственно).

В области на конец 2015 года функционировала 201 самостоятельная организация, осуществляющая образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми. За последний год их число сократилось на 31 единицу (на 13,4%) за счет реорганизации детских садов в сельской местности путем присоединения к общеобразовательным организациям. Кроме того, при образовательных организациях в 2015 году воспитанием дошкольников занималось 91 структурное подразделение (группа) (в 2014 г. – 95, в 2013 г. – 103).

В 2015 году системой дошкольного образования охвачено 32,9 тыс. детей, это на 2,8 тыс. человек больше, чем в 2012 году.

Дошкольные образовательные организации Орловской области
(на конец года)

	2013	2014	2015	2015 в % к 2014
Число самостоятельных дошкольных образовательных организаций, единиц	222	232	201	86,6
в том числе:				
в городских поселениях	133	138	138	100,0
в сельской местности	89	94	63	67,0
Численность детей в дошкольных образовательных организациях, тыс. человек	31,3	32,3	32,9	101,7
в том числе:				
в городских поселениях	26,2	27,2	27,7	101,4
в сельской местности	5,1	5,1	5,2	103,2

Продолжение таблицы

	2013	2014	2015	2015 в % к 2014
Приходится детей на 100 мест в дошкольных образовательных организациях, человек	102	105	106	101,0
в том числе:				
в городских поселениях	112	115	116	100,9
в сельской местности	71	70	72	102,9
Численность педагогических работников в дошкольных образовательных организациях, тыс. человек	3,5	3,7	3,8	102,1
в том числе:				
в городских поселениях	3,0	3,1	3,2	101,5
в сельской местности	0,5	0,6	0,6	105,8

Подавляющее большинство (82,2%) детей посещают группы общеразвивающей направленности. Для детей с ограниченными возможностями здоровья в дошкольных образовательных учреждениях организованы группы компенсирующей направленности, в них в 2015 году были 3463 ребенка.

Воспитанием детей в самостоятельных организациях и группах при общеобразовательных организациях занимаются 3,8 тыс. педагогических работников. Высшее профессиональное образование на конец 2015 года имели 62,8% педагогов, среднее профессиональное 35,7%. Доля педагогов в возрасте до 30 лет составляла всего 17,4% общей их численности. Вместе с тем, практически каждый шестой педагогический работник дошкольных образовательных учреждений является пенсионером по старости.

По результатам обследования технического состояния зданий одна организация, осуществляющая образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (0,4% от их общего числа) требует капитального ремонта. Для проведения основных и дополнительных занятий с детьми 142 организации (58,4%) имеют музыкальный зал, 98 (40,3%) - физкультурный зал, 14 (5,8%) - закрытый плавательный бассейн, 5 (2,1%) - зимний сад.

В 2015/2016 учебном году в Орловской области работает 381 самостоятельная общеобразовательная организация, где обучается 72,0

тыс. детей. Средняя наполняемость классов составляет 13 человек, в том числе в городской местности - 22, в сельской – 6 человек.

Для удовлетворения повышенных требований граждан к образованию, действуют 17 лицеев и 8 гимназий, в которых обучается, соответственно, 11,1 и 5,7 тыс. учащихся, и пять общеобразовательных школ, где 3,5 тыс. человек изучают различные предметы более углубленно. Организация гимназий, лицеев и школ с углубленным изучением предметов более характерна для городских поселений, чем для сельской местности. В общеобразовательных организациях такого типа обучается 36,4% городских детей и только 2,5% - сельских. В форме семейного образования обучается 11 детей, индивидуально на дому - 623 ребенка.

В 2015 году аттестат о среднем (полном) общем образовании получили 3,1 тыс. выпускников. Среди участвовавших в ЕГЭ по русскому языку не сдали экзамен 7 человек (0,2%), по математике – 59 человек (1,9%).

Из общего числа общеобразовательных организаций, без учета специальных (коррекционных) для детей с ограниченными возможностями здоровья, в две смены работает 41 (11,1%) школа, в них во вторую смену занимается 9,9 тыс. учащихся, т.е. каждый седьмой школьник. Группы продленного дня посещают 12,3 тыс. обучающихся.

Для детей с ограниченными возможностями здоровья занятия проводятся в 9 школах. Численность детей в них составляет 2,5 тыс. человек. Доля таких детей в общей численности обучающихся в общеобразовательных школах остается стабильной на протяжении последних лет - около 4%.

На начало 2015/2016 учебного года преподавание в школах вели 8,6 тыс. педагогических работников (без совместителей). Существенных качественных изменений в образовательном уровне учителей за последние годы не произошло. Образовательный уровень преподавательского состава сельских школ, по-прежнему, остается ниже, чем в городских школах. Доля лиц с высшим образованием, преподающих на селе, в 2015 году составляла 77,4% против 91,9% в городах.

Одним из факторов, влияющих на сохранение здоровья детей, является организация питания в школах. В настоящее время горячим питанием пользуется 71,3 тыс. учащихся (99,1% от их общей численности), 18,4 тыс. человек получают льготное питание.

**Общеобразовательные организации Орловской области
(без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций)
(на начало учебного года)**

	2013/14	2014/15	2015/16	2015/16 в % к 2014/15
Число общеобразовательных организаций, единиц	390	389	381	97,9
в том числе:				
в городских поселениях	99	99	98	99,0
в сельской местности	291	290	283	97,6
Численность обучающихся в общеобразовательных организациях, тыс. человек	69,8	71,0	72,0	101,4
в том числе:				
в городских поселениях	51,8	53,2	54,5	102,5
в сельской местности	18,0	17,8	17,5	97,9
Численность педагогических работников (без совместителей), тыс. человек	8,5	8,6	8,6	100,5
в том числе:				
в городских поселениях	4,5	4,6	4,6	101,1
в сельской местности	4,0	4,0	4,0	99,8

На начало 2015/2016 учебного года 345 общеобразовательных организаций (включая филиалы) были оснащены кабинетами основ информатики и вычислительной техники, в них было создано 3,6 тыс. рабочих мест. В среднем на 100 учащихся приходилось 5 рабочих мест с ЭВМ.

Значительное число школ (включая филиалы) не отвечает элементарным гигиеническим требованиям. Все виды благоустройства имеют 317 школ, или 80,5%. В 28 школах (7,1%) нет канализации, в 52 (13,2%) - централизованного отопления, в 13 (3,3%) - централизованного водоснабжения. Требуют капитального ремонта 4 школы (4,2%) в городской местности и 4 школы (1,4%) - в сельской местности. Четыре школы находятся в аварийном состоянии, в них обучается 809 школьников.

Уровень жизни семей с детьми определяется их денежными доходами и соблюдением прав и гарантий, предоставляемых семье и детям со стороны государства. Данные обследований бюджетов домашних хозяйств показывают, что в 2015 году почти одна треть домохозяйств с детьми в возрасте до 16 лет имела среднестатистические

доходы ниже величины прожиточного минимума, т.е. относились к категории малоимущих.

Распределение малоимущих домашних хозяйств по наличию детей

(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах от общего числа малоимущих домашних хозяйств)

	2013	2014	2015
Домашние хозяйства без детей	38,8	32,3	32,9
Домашние хозяйства, имеющие детей в возрасте до 16 лет	61,2	67,7	67,1
в том числе:			
1-2 ребенка	58,3	59,4	59,1
3 и более детей	3,0	8,3	8,0

Располагаемые ресурсы и расходы на конечное потребление в среднем на одного члена домохозяйства сокращаются с увеличением числа детей до 16 лет. Так, в истекшем году располагаемые ресурсы и денежные доходы в домохозяйствах с одним ребенком были в 2,1 и 2,3 раза выше, чем в домохозяйствах, имеющих трех³⁾ детей (в 2013г. - в 2,8 и 2,3 раза, в 2014г. – 3,5 и 3,2 раза, соответственно). Расходы на конечное потребление однопородных семей в 1,2 раза выше, чем в домохозяйствах, имеющих трех детей (в 2013г. – в 1,9 раз, в 2014г. – в 2,3 раза).

Потребительские расходы домашних хозяйств с одним ребенком составили 9863 рубля в среднем за месяц на члена домохозяйства, в семьях с тремя и более детьми – 6929 рублей. Основным критерием благосостояния населения является доля средств в семейном бюджете, затрачиваемая на продовольственные товары. Данные обследования бюджетов домашних хозяйств свидетельствует о том, что в 2015 году расходы на покупку продуктов для домашнего питания занимают треть в структуре потребительских расходов семей с детьми. Затраты на питание вне дома у домохозяйств с одним ребенком составляли 0,8% потребительских расходов, эти же расходы в домохозяйствах с тремя и более детьми были в 8 раз меньше. На покупку непродовольственных товаров однопородные семьи тратили 38,5%, многодетные – 43,6% семейного бюджета, на оплату услуг по 24,6% и 18,8%.

³⁾ За 2015 год данные соотношения приведены для домохозяйств с 3-мя и более детьми.

Многодетные семьи оплачивают только те услуги, которые нельзя не оплачивать (жилищно-коммунальные и пассажирского транспорта), при этом, не позволяя себе расходов на услуги учреждений культуры, туристско-экскурсионные, санаторно-оздоровительные.

Ежемесячные пособия на детей практически не влияют на материальную сторону семей. По данным Управления социальной защиты населения Департамента здравоохранения Орловской области, по состоянию на 1 января 2016 года ежемесячное пособие было назначено 61,2 тыс. детей до 16 лет. Дети одиноких матерей и дети родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов, составляли 15,0%.

Ежемесячное пособие на ребенка до 16 лет
(на начало года)

<i>Годы</i>	<i>Средний размер начисленного ежемесячного пособия, рублей</i>	<i>Реальная величина пособия в % к предыдущему году</i>	<i>В % к прожиточному минимуму ребенка</i>
2013	271,5	102,6	5,3
2014	289,2	99,4	4,6
2015	298,4	88,3	4,2
2016	309,2	95,1	3,7

Следует заметить, что величина прожиточного минимума для детей выросла за 2015 год в большей степени, чем для трудоспособного населения и пенсионеров.

Величина прожиточного минимума¹⁾
(рублей)

<i>Годы</i>	<i>Все население</i>	<i>в том числе:</i>		
		<i>трудоспособное</i>	<i>пенсионеры</i>	<i>дети</i>
2013	6422	6913	5351	6285
2014	7194	7744	6008	7020
2015	8764	9415	7298	8663

¹⁾ Величина прожиточного минимума рассчитывается Управлением труда и занятости Орловской области в соответствии с Федеральным законом от 24.10.1997г. № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» на основании потребительской корзины от 13.04.2013 г. № 1477-ОЗ «О потребительской корзине в Орловской области» и утверждается постановлением Правительства Орловской области.

Решение демографических проблем и укрепление здоровья подрастающего поколения требуют системного и сбалансированного государственного подхода в сфере семейной политики. Применяемые в

настоящее время меры поддержки семей с помощью различного рода пособий и льгот мало влияют на улучшение их материального положения. Необходимы более глубокие целенаправленные изменения в культуре, во всем образе жизни общества для того, чтобы повысить престиж семейной жизни, семьи с несколькими детьми, которые сегодня очень низки. К ним относятся:

- ✓ укрепление и развитие института семьи, сохранение и восстановление традиционных семейных ценностей;
- ✓ улучшение положения семей с несовершеннолетними детьми;
- ✓ защита семьи, в том числе от незаконного вмешательства в семейную жизнь, и оказание содействия в осуществлении ее основных функций;
- ✓ повышение уровня семейного благополучия, улучшение демографической ситуации в стране, разрешение проблемы социального сиротства.

Литература:

1. Концепция демографического развития Орловской области на период до 2025 года, утвержденная Постановлением Коллегии Орловской области от 13 мая 2008 года № 152.
2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orel.gks.ru>
3. Пенсионный фонд Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pfrf.ru/ot_orel
4. «Орловская область» – сайт администрации области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.orel-region.ru>

К вопросу о модернизации и реформировании системы ЖКХ
И.В. Павлова, Е.Ю. Исаева

В статье представлен анализ результатов социологического исследования системы жилищно-коммунального хозяйства г. Орла. Главной целью данного исследования стало определение степени поддержки собственниками помещений в многоквартирных домах проводимой модернизации системы ЖКХ. В статье уточнены понятия ЖКХ, выявлен уровень информированности населения о проводимой реформе, проанализирована степень активности населения, предложены меры по обеспечению эффективного взаимодействия различных структур с населением.

Ключевые слова: система ЖКХ, модернизация, реформирование ЖКХ, качество жилищно-коммунальных услуг, управление многоквартирным домом.

On the issue of the modernization and reform of house and communal services

I.V. Pavlova, S.Y. Isaeva

The article presents the results of a sociological survey of housing and communal services of the Oryol city. The main objective of this study is determination of modernization support degree by owners of apartment houses. The article clarified the concept of public utilities, identified the level of public awareness of the ongoing reform, we analyzed the degree of activity of the owners of apartment houses, proposed measures to ensure the efficient interaction of various structures with the population.

Keywords: system of housing and communal services, modernization, reforming of housing and communal services, quality of housing-and-municipal services, management of an apartment house

Оценка собственниками качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг

М.А. Федосеева

Статья посвящена рассмотрению одной из ключевых проблем российской действительности – ситуации в сфере ЖКХ. Дается оценка статике и динамике качества жилищных и коммунальных услуг, характеризуется отношение населения к размеру оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Ключевые слова: жилищно-коммунальные услуги, оценка статистики и динамики качества услуг, отношение населения к размеру оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Assessment by the owners of the quality of housing and communal services

M.A. Fedoseeva

The article is devoted to one of the key problems of Russian reality – the situation in the housing sector. The assessment of the statics and dynamics of quality of housing and communal services is given; attitude of the population to amount of payment for housing and communal services is characterized.

Key words: housing and communal services, assessment of the statics and dynamics of quality of services, attitude of the population to amount of payment for housing and communal services.

Актуальные проблемы ЖКХ и способы их решения

В.И. Уварова

В статье анализируются наиболее актуальные и значимые проблемы ЖКХ для жителей многоквартирных домов. Анализируется степень готовности населения в случае возникновения проблем, связанных с неудовлетворительной работой управляющей компании, отстаивать свои права, а также избираемые для этого способы.

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство, актуальные проблемы, жители многоквартирных домов, способы решения проблем

Actual problems of housing and communal services and ways of their decisions

V.I. Uvarova

In the article the most actual and significant problems of housing and communal services for inhabitants of apartment houses are analyzed. The degree of readiness of the population in case of occurrence of the problems, connected with unsatisfactory work of the operating company, to defend their rights and also ways selected for it are analyzed.

Keywords: housing and communal services, actual problems, inhabitants of apartment houses, ways of solving problems

Дети Орловщины в зеркале статистики

Т.И. Гусарова, Т.А. Кузьмина, Л.В. Полехина

В статье рассматриваются особенности демографической ситуации и положение детей в Орловской области.

Ключевые слова: демографическая ситуация, положение детей в Орловской области.

Children of Oryol region in the mirror of statistics

T.I. Gusarova, T.A. Kuzmina, L.V. Polehina

In the article the features of a demographic situation and position of children in the Oryol area are considered.

Keywords: demographic situation, position of children in the Oryol area.

Требования, предъявляемые к рукописи статьи для Бюллетеня региональных социологических исследований

1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторений, с разъяснением узкоспециальных терминов.

2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта – 16, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 0,75.

3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.

4) В первой строке приводится название статьи (на русском и английском языке), которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).

5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора (-ов) на русском и на английском языке.

6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур. Все сведения указываются на русском и английском языке.

7) Далее приводится аннотация статьи (на русском и английском языке), которая описывает цели и задачи проведенного исследования, а также возможности его практического применения, указывает, что нового несет в себе материал; рекомендуемый средний объем – 500 печатных знаков.

8) Ключевые слова (на русском и английском языке) – это текстовые метки, по которым можно найти статью при поиске и определить предметную область текста; обычно их выбирают из текста публикуемого материала, достаточно 5-10 ключевых слов.

9) В конце статьи приводится список литературы, на которую автор ссылается в тексте статьи.

10) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшифровкой.

11) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию граф. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.

12) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.

13) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черно-белыми. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.

Информация о журнале представлена на сайте: http://gu-unpk.ru/subdivision/noc_tips/activities

Адрес учредителя журнала:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29
Тел.: (4862) 42-00-24
Факс: (4862) 41-66-84
www.gu-unpk.ru
E-mail: unpk@ostu.ru

Адрес редакции:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65
Тел.: 8-906-662-66-11
http://gu-unpk.ru/subdivision/noc_tips/activities
E-mail: social_centra@mail.ru

*Материалы статей печатаются в авторской редакции
Право использования произведений предоставлено авторам
на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части
Гражданского Кодекса Российской Федерации*

Ответственный редактор
канд.техн.наук О.С. Никитенко

Подписано в печать 23.05.2016.
Формат 60Ч90, 1/16. Усл. печ. л. 4,9.
Тираж 500 экз.
Заказ № 63/16 П2.

Отпечатано с готового оригинал-макета на полиграфической базе
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65