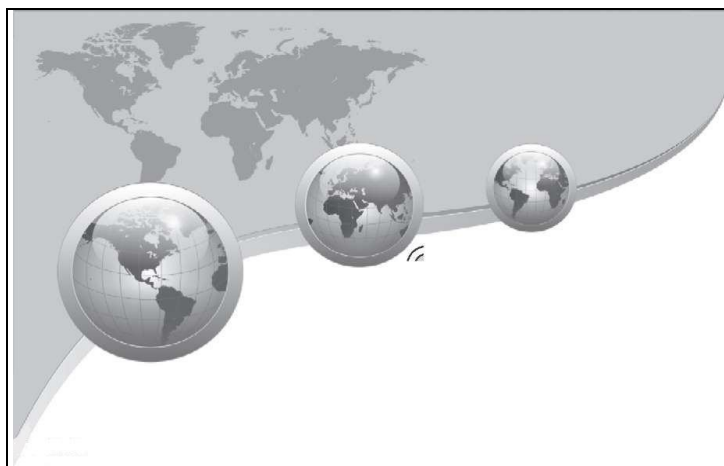


Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

**Бюллетень
Региональных
Социологических
Исследований**

№ 1 (25) Январь-март 2015

**Бюллетень региональных социологических
исследований №1(25) Январь-март 2015**



Социологический бюллетень издается с 1987 г., в 2010 г. переименован в Бюллетень региональных социологических исследований.

В настоящем выпуске Бюллетеня читатель вновь получает возможность соприкоснуться с увлекательным миром сравнительного исследования, вместе с авторами двух статей поразмышлять над общим и особенным в жизни российской и белорусской провинции.

В продолжение темы волонтерства, начало обсуждению которой было положено в предыдущем номере, на суд читателей представлена статья о деятельности волонтерских организаций в социальных сетях. Поразмышлять о значении различных праздников и имеющихся у населения провинции возможностей для проведения свободного времени предлагают еще две статьи с соответствующими названиями.

Рубрика «Социальная статистика» знакомит читателей с итогами непростого для Орловщины, как и для всей страны, 2014 года. В статье руководителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области приводится всесторонний анализ социально-экономического положения Орловского региона.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мяси́на – кандидат социологических наук, доцент

Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,
ул. Московская, 65.

Контактный

телефон:

8-906-662-6611.

Сайт: www.brsi.soc-orel.ru

E-mail: social_centra@mail.ru

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство **ПИ № ФС-77-53064** от 04.03.2013 г.

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России»: **E29501.**

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	4
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	5
Уварова В.И. Безопасность как показатель качества жизни населения в России и Беларуси	5
Никитенко О.С. Анализ взаимоотношений России и Беларуси посредством изучения общественного мнения	17
Федосеева М.А. Праздники в жизни населения провинциального города	25
Федосеева М.А. Оценка возможностей проведения свободного времени жителями Орловской области	37
Каминская В.Г., Мясина Е.П. Деятельность волонтерских организаций г. Орла в социальных сетях	46
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	58
Устинова Т.П. Социально-экономическое положение Орловщины: подводим итоги 2014 года	58
К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	68

Начало нового года это, с одной стороны, время подводить итоги года прошедшего, а с другой – период подумать о том, что ожидает нас в будущем. Помня об этом, мы включили в данный Бюллетень статьи, в которых авторы как делают выводы о различных аспектах нашей жизни, так и размышляют о перспективах развития региона.

В частности, в рамках этого выпуска мы продолжаем серию публикаций по итогам компаративного исследования, посвященного социально-политической ситуации и повседневной жизни в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства. В этом номере в фокусе внимания исследователей находятся вопросы распространенности чувства безопасности и основных социальных страхов, испытываемых населением России и Беларуси, дается анализ взаимоотношений жителей наших стран, а также рассматривается такое многогранное общественное явление, отражающее жизнь человека и общества, как праздник.

Не менее любопытной, на наш взгляд, является статья, в которой проводится оценка возможностей проведения свободного времени жителями Орловской области. Эта составляющая, представляет сегодня особый интерес, ведь свободное время выступает как одно из важнейших условий достижения счастливой и гармоничной жизни. Однако для полноценного, разностороннего, насыщенного досуга требуется создание определенных условий, в том числе и в месте проживания человека. В предлагаемой вашему вниманию статье, как раз и делается попытка оценить эти условия в Орловском регионе.

Определенным продолжением статьи о свободном времени является поднимаямая далее авторами тема волонтерства, ведь такой способ проведения досуга, решения социальных проблем молодыми людьми, заслуживает одобрения и всяческой поддержки и может стать основой для развития области в позитивном ключе.

В заключение в нашей постоянной рубрике «Социальная статистика» приводится статья, посвященная анализу итогов социально-экономического развития Орловской области в 2014 году.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

*Материалы статей печатаются в авторской редакции.
Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.*



Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ И БЕЛАРУСИ¹

В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: social_centra@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена сравнительному анализу распространенности чувства безопасности и основных социальных страхов, испытываемых населением России и Беларуси и влияющих на качество их жизни.

Ключевые слова: безопасность, страхи, качество жизни, компаративный анализ, Россия, Беларусь

SAFETY AS A PARAMETER OF QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION IN RUSSIA AND BELARUS

V.I. Uvarova, PhD in Philosophy, senior lecturer, Head of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University-ESPC, e-mail: social_centra@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the comparative analysis of prevalence of feeling of safety and the basic social fears tested by the population of Russia and Belarus and influencing quality of their life.

Keywords: safety, fears, quality of life, comparative analysis, Russia, Belarus

Безопасность относится к основным потребностям человека, а сохранение жизни и здоровья ученые называют первым и главным жизненным интересом личности.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

В мировой социологической литературе феномен безопасности, риска, угрозы получили разработку в трудах Н. Лумана, М. Дугласа, Э. Гидденса, У. Бэка, М. Кастельса и др. Среди отечественных ученых, в работах которых анализируются проблемы безопасности, можно назвать работы Г. Осипова, В. Кузнецова, Г. Силласте, Н. Лапина, В. Добренькова, Г. Яновского и др.

Организация Объединенных Наций признает два основных компонента безопасности личности: «защита от неожиданных и пагубных нарушений нашего повседневного образа жизни», (известная как «свобода от страха») и «защита от постоянных угроз голода, болезней, преступлений и подавления» (известная как «свобода от нужды»)[3].

ООН (ПРООН) разработала всеобъемлющую Концепцию безопасности человека, которая состоит из семи основных категорий (компонентов): экономическая безопасность, продовольственная безопасность, безопасность для здоровья, экологическая безопасность, личная безопасность, общественная и культурная безопасность.

Огромное значение безопасность имеет в человеческих отношениях. Ее роль определяется тем, что небезопасные условия не способствуют производительному труду и отвлекают от него людей, вынужденных расходовать свои силы, ресурсы и средства на борьбу с обращенными против них опасностями. Не случайно Ш. Монтескье в работе «О духе законов» заметил, что безопасность - первая форма свободы. Безопасность создает необходимые условия и предпосылки для созидательной деятельности людей, улучшения их благосостояния и увеличения общественного богатства.

Ощущение личной безопасности и безопасности своей семьи является важным показателем качества жизни населения.

С точки зрения социальной безопасности большое значение имеет качество трудовой жизни как обеспечение эффективной занятости населения и защиты работников в сфере труда. Безопасность включает в себя и качество социальной инфраструктуры, доступность социальных услуг для большинства населения. Это и обеспечение безопасности жизни населения - предотвращение насилия и преступлений против личности и собственности, снижение рисков и возможного ущерба от террористических и иных угроз. Важным индикатором безопасности является удовлетворенность людей своей жизнью. Наконец, социальная безопасность определяется уровнем жизни

населения, реальными доходами, обеспеченностью жильем, преодолением бедности и допустимым уровнем социально-экономического неравенства.

Социальная безопасность рассматривается как возможность человека удовлетворить свои потребности, сочетать индивидуальные и общественные интересы. Она достигается тогда, когда обеспечивается нормальный уровень жизни населения, отражающий степень удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, складывающийся из нескольких компонентов: размера реальных душевых доходов; объема потребляемых благ и используемых услуг; установившихся цен на товары и услуги; обеспеченности жильем; доступности образования, медицинского, культурного обслуживания, экологической безопасности и т. д.

Реакцией на реальную или потенциальную опасность, угрозу физическому или моральному существованию личности, является страх. Практически все философские школы, а также некоторые психологические и социологические направления, так или иначе, рассматривают страх в рамках соответствующих мировоззренческих систем.

При этом в современной научной литературе отсутствует единый взгляд на понимание социального страха.

В социологии проблематика социальных страхов зародилась и получила свое развитие в рамках изучения социальных кризисов и исследований кризисного сознания.

Страх как фактор, определяющий особенности развития современного общества, рассмотрен в концепциях общества риска, а именно в работах У. Бека, А. Вилдавски, Э. Гидденса, К. Дейк, М. Дуглас, С.А. Кравченко, С.А. Красикова, Н. Лумана, Ф. Найта, К.А. Феофанова и др. Некоторые аспекты изучения социальных страхов как предмета социологического рассмотрения затронуты в работах, посвященных социологии рисков, исследованию катастрофического сознания, а также социального самочувствия и настроения. Методологические и методические принципы социологического изучения риска отражены в трудах А.Л. Альгина, М.К. Горшкова, В.И. Зубкова, Ю.Л. Зубок, А.В. Мозговой, С.М. Никитина, К.А. Феофанова, В.И. Чупрова, О.Н. Яницкого и др.

Очевидно, что большинство социальных страхов имеют множественный характер, легко распространяются на смежные социальные ситуации и схожие социальные объекты, что, в конечном счете, приводит к повышенной тревожности и невротизации личности. Знание о

тревогах, опасениях, страхах способствует лучшему пониманию бед и чаяний гражданина, страхи, присутствующие в обществе, указывают на масштаб, глубину и прочие характеристики социальных бедствий.

Фундаментальные основания страха следует искать в характере взаимодействия и взаимовлияния между феноменом страха и системой мировоззрения человека, принципами мышления, образом среды, которые формируют в сознании картину окружающего мира. Картина мира определяет правила бытия человека, во многом способствует появлению, функционированию и исчезновению страхов. Человек отождествляет себя с некоторыми ценностями, обладает определенными предметами, которых боится лишиться. Страх потерять эти ценности и предметы зависит от их значимости для человека. Еще одна сторона страха связана с влиянием феномена на отказ человека, из-за страха, совершать действия. В этом случае страхи облачают человека на социальную пассивность.

Внимание к теме страхов актуализируется в периоды социальных трансформаций. В ситуациях неопределенности и опасности общественные тревоги превращаются в ожидание неблагоприятных перемен. Не случайно древние сочувствовали тем, кому доведется жить в эпоху перемен. Общественные страхи конкретных людей демонстрируют состояние общества.

Характер и остроту проявления общественных страхов определяет баланс социального оптимизма и пессимизма, бытующих в общественном сознании. Социальный оптимизм, характерный для советского общества, снижал уровень некоторых общественных страхов (например, страх перед будущим) или вообще их исключал (например, страх перед безработицей). Тем резче и больнее ударили по населению, особенно российскому, опасности и риски постсоветского времени (неопределенность сегодняшнего дня и будущего, безработица, падение социально-экономического уровня жизни). Они вызвали стремительное ухудшение социального самочувствия людей, стимулировали развитие социального пессимизма и, соответственно, породили новые виды общественных страхов и обострили остроту их переживания [1].

Начиная с 1990-х гг. в России проводятся массовые опросы с целью определения наиболее актуальных страхов населения, которые определяются как «социальные страхи».

Исследование социологических центров города Орла

В данной статье представлен сравнительный анализ распространенности чувства безопасности и основных социальных страхов, испытываемых населением России и Беларуси и оказывающих влияние на качество их жизни. Эмпирический материал получен в ходе социологического опроса населения Орловской и Витебской областей, проведенного в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства» в сентябре-октябре 2013 г. Опрос осуществлялся методом индивидуального анкетирования. Всего с каждой стороны в опросе приняли участие по 900 респондентов.

Полученные данные свидетельствуют о более высоком уровне удовлетворенности населения Беларуси личной безопасностью и безопасностью своей семьи по сравнению с населением России (таблица 1). Индекс удовлетворенности своей безопасностью, рассчитываемый как разница суммы положительных (вполне удовлетворен и в основном удовлетворен) и отрицательных (в основном не удовлетворен и совсем не удовлетворен) оценок, у белорусов вдвое выше, чем у россиян. К тому же крайнюю степень неудовлетворенности высказали только 4,2% белорусских респондентов и каждый десятый опрошенный россиянин.

Таблица 1 – Оценки степени удовлетворенности населения личной безопасностью и безопасностью своей семьи (% к числу опрошенных)

Степень удовлетворенности	Россия	Беларусь
Вполне удовлетворены	19,7	17,6
В основном удовлетворены	43,3	59,0
В основном не удовлетворены	25,2	18,5
Совсем не удовлетворены	10,8	4,2
Индекс удовлетворенности	27,0	53,9

Людам свойственно, размышляя о будущем, ощущать некое беспокойство, тревогу по тем или иным поводам. Масштаб этой тревожности в значительной степени определяется стабильностью и предсказуемостью общественного развития, уровнем социальной защищенности граждан, нравственным климатом в обществе.

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(25) Январь-март**

Данные, приведенные в таблице 2 и на рисунке 1, позволяют сравнить содержание и степень опасения возможных угроз здоровью, социальному положению, жизни, бытующих в российском и белорусском социуме.

Таблица 2 – Ответы на вопрос «Насколько Вы опасаетесь:» (в % к числу опрошенных)

	Россия		Беларусь	
	Очень сильно	Меня это тревожит	Очень сильно	Меня это тревожит
Остаться одиноким, беспомощным в старости	26,6	26,0	15,5	18,0
Стать бедным, нищим	24,0	27,0	17,0	19,8
Стать жертвой преступления	18,3	29,7	13,7	11,8
Стать жертвой аварий на производстве, транспорте и т.п.	18,3	27,4	14,1	11,4
Потерять работу	16,9	27,3	13,3	20,4

■ Беларусь ■ Россия

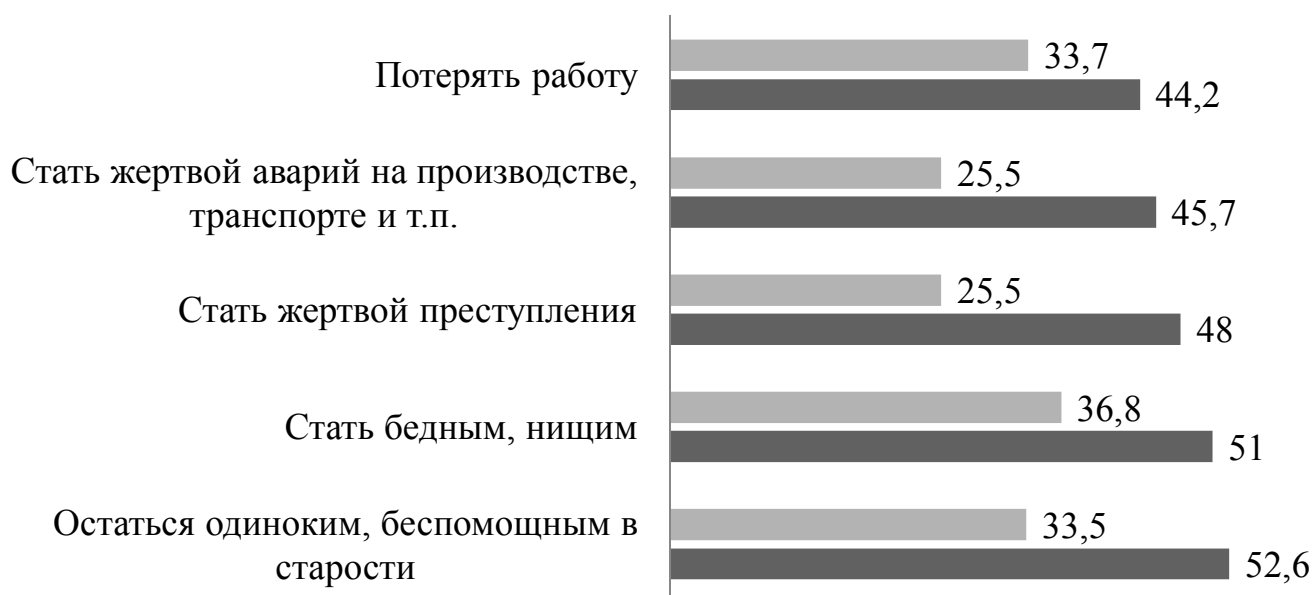


Рисунок 1– Опасения респондентов по следующим поводам (% к числу опрошенных)

Очевидно, что ощущение страха во всех рассматриваемых вариациях присуще российским обывателям гораздо в большей степени, чем белорусским. При этом последние чаще опасаются бедности, нищеты и возможной потери работы. Самыми распространенными страхами россиян являются одиночество, беспомощность в старости, а также бедность, нищета. Массовый страх остаться в старости одиноким, беспомощным человеком – показатель не только недостаточного развития системы социальной защиты, но и низкого морального уровня общества.

Данные опроса показывают, что социальные страхи неравнозначны и, соответственно, выстраиваются в индивидуальном и групповом сознании иерархически. Взаимосвязь общественных страхов проявляется в том, что одни страхи способны усиливать другие, порождая «резонансный эффект», описанный в физике как возрастание амплитуды волнового процесса вследствие наложения одной волны на другую.

Наибольшее различие в степени распространенности опасений граждан двух стран проявилось в боязни оказаться жертвой преступления или аварии на производстве, транспорте и т.п. Почти половина россиян и только четверть белорусов подвержены данной фобии.

Вероятность риска условно можно рассчитать как сумму ответов «очень сильно беспокоит» и «это меня тревожит», разделенную на сто. Сравнение показывает, что угроза потерять работу в Беларуси равна 0,34, в России – 0,44; стать бедным, соответственно, 0,37 и 0,51; остаться одиноким – 0,33 и 0,53; стать жертвой преступлений – 0,25 и 0,48; получить травму на работе – 0,26 и 0,46. Данные наглядно демонстрируют большую степень озабоченности россиян возможными угрозами (рисками) своему социальному положению.

Приведенные данные подтверждают вывод о более спокойной, стабильной обстановке в Беларуси по сравнению с Россией.

Глубже понять причины беспокойства и тревоги, функционирующих в социальной атмосфере двух стран, позволяет анализ ответов на вопрос о том, как часто за последний год респондентам приходилось испытывать определенные чувства.

Страдать от чувства унижительной незащитности перед производом чиновников, работников правоохранительных органов и тесно связанных с ними предпринимателей доводилось многим гражданам исследуемых стран. Об этом свидетельствуют ответы 60,2% респон-

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(25) Январь-март**

дентов в Беларуси и 78,9% опрошенных в России. О том, что произвол власть имущих в России ощущается населением острее, чем в соседней стране, свидетельствует не только большая доля лиц, оказывавшихся когда-либо в подобных обстоятельствах, но и интенсивность их возникновения. На частое появление чувства незащитности указали около 15% белорусов и почти каждый третий россиянин.

Беззащитность перед жизненными обстоятельствами порождает ощущение несправедливости происходящего вокруг. В той или иной мере данное чувство посещало 72,5% белорусов и 93,9% россиян. Но у первых оно чаще носило эпизодический характер, часто возникая лишь у 18,3% опрошенных, а у последних чувство несправедливости носило более регулярный характер – половина опрошенных россиян испытывали его часто.

Наибольшее распространение, как в России, так и в Беларуси получила извечная тревога родителей за безопасность и будущее своих детей. Россияне испытывают данное чувство вдвое чаще белорусов (таблица 3).

Таблица 3 – Ответы на вопрос «Как часто за последний год Вы лично испытывали чувства:» (% к числу ответивших)

	Россия		Беларусь	
	Часто	Иногда	Часто	Иногда
Беззащитности перед произволом чиновников, работников правоохранительных органов и тесно связанных с ними предпринимателей	32,2	46,7	14,8	45,4
Несправедливости всего, что происходит вокруг	50,6	43,3	18,3	54,2
Тревоги за безопасность и будущее своих детей	51,0	36,3	25,2	49,2
Беспокойства в связи с массовым наплывом мигрантов	26,9	45,9	5,9	27,6
Страха за будущее нашей страны	40,2	44,8	15,6	42,0

Процесс массового наплыва мигрантов не оказывает пока заметного негативного воздействия на белорусское общество, но уже являет-

Исследование социологических центров города Орла

ся раздражающим фактором для россиян, среди которых каждый четвертый респондент часто испытывает беспокойство по данному поводу.

Аккумулируясь, тревоги и опасения по определенным поводам перерастают в страх за будущее всей страны. Данное чувство иногда приходится испытывать и гражданам Беларуси, но россиян оно посещает значительно чаще. В той или иной степени тревожиться по поводу будущего России приходилось 85% опрошенных, и почти половина из них испытывала данный страх довольно часто.

Тревоги и страхи, сопровождающие повседневную жизнь, ослабляют доверие к людям. В результате более 35% респондентов в России и более 30% в Беларуси заявили, что вообще не испытывают доверия к незнакомым людям, а большая часть остальных ощущали его лишь иногда (таблица 4).

Таблица 4 – Ответы на вопрос «Как часто за последний год Вы лично испытывали чувства:» (% к числу опрошенных)

	Россия		Беларусь	
	Часто	Иногда	Часто	Иногда
Доверия к незнакомым людям	15,9	48,9	9,3	59,8
Ненависти к тем группам и отдельным лицам, по воле которых жизнь в стране стала такой, какой она есть сегодня	25,3	44,2	7,7	34,3
Уверенности в завтрашнем дне	19,6	53,3	12,2	53,5

Ситуации, вызывающие чувства несправедливости, беззащитности перед произволом власть имущих, тревоги за близких и недоверия к незнакомым, провоцируют ненависть к тем, из-за кого, по мнению граждан, жизнь в стране стала такой, какой она есть сегодня. Испытывать такое сильное чувство, как ненависть доводилось 42% белорусов и почти 70% россиян, причем четверть россиян переживали его довольно часто.

Все это не может не сказываться на чувстве уверенности в завтрашнем дне, которое посещает более половины представителей обеих стран лишь время от времени.

Понимая, что иногда люди могут испытывать самые разные чувства в зависимости от создавшейся ситуации, отдельно остановимся

на рассмотрении описанных выше чувств, возникающих у них достаточно часто.

Как видно на рисунке 2, жизнь российских обывателей значительно эмоциональнее жизни белорусов. Это касается как негативных, так и позитивных чувств. Но если разница в частом возникновении позитивных чувств (доверие к незнакомым людям, уверенность в завтрашнем дне) у россиян и белорусов составляет всего 6-7%, то в проявлении негативных чувств россияне опережают белорусов в разы.



Рисунок 2 – Часто испытываемые чувства респондентами в России и Беларуси (% к числу опрошенных)

Приведенные данные позволяют признать общественный строй Беларуси в большей степени социально ориентированным и комфортным для проживания по сравнению с общественным строем Рос-

сии. Жизнь в Беларуси предстает более спокойной, размеренной, лучше организованной, менее подверженной стрессам. При этом невысокая степень уверенности в завтрашнем дне указывает на недостаточный уровень социального оптимизма населения. По мнению эксперта, «в Беларуси общественное устройство очень иерархично, управление выстроено строго по вертикали. У нас тяжело выделяться, сложно не бояться и проявлять инициативу. Поэтому белорусы во всех слоях больше склонны к социальным страхам»[8].

Российское общество характеризуется наличием большего числа нерешенных социальных проблем, формирующих высокий уровень недовольства населения. Кроме того жизнь россиян в большей степени наполнена различными раздражающими факторами (коррупция, произвол чиновников, наплыв мигрантов, ощущение несправедливости происходящего вокруг) и страхами (опасение за будущее семьи и страны, страх нищеты, одиночества в старости, потери работы и пр.), порождающими социальную напряженность. Несмотря на это в России имеется больший, чем в соседней стране, слой населения, с оптимизмом смотрящий в свое будущее.

Очевидно, что страхи, в том числе социальные, будут существовать всегда, потому что, общество всегда будет подвержено каким-либо угрозам, рискам, опасностям. Но задачей государства является минимизация этих страхов.

Социальная безопасность и качество жизни представляют собой две стороны одной медали, этим объясняется их нерасторжимая связь. Важнейшими факторами, определяющими развитие экономики, являются образование и здравоохранение, от которых зависит формирование производительной силы общества – человека.

Для эффективного управления обществом необходимо знание не только о бытующих страхах, но и о взаимодействии между картиной мира человека и страхами, о роли опыта и авторитетов в функционировании страхов, об источниках страхов, о характере и значимости потерь для индивида. Обладание такой информацией может способствовать выбору наиболее правильных управленческих решений, сущность которых заключена в минимизации отрицательных последствий преобразований социума, его отдельных сфер для граждан и общества.

Дальнейшее развитие Союзного государства, ориентированного на построение постиндустриального общества, должно идти по пути гуманизации всех сфер общественной жизни, обращения к человеку,

повышения его здравоохранительного и образовательного потенциала. Это позволит обеспечить высокое качество жизни, а на его основе обеспечить социальную безопасность. Только такая концепция социальной безопасности позволит избавить граждан от страхов перед угрозами своей жизнедеятельности, раскрепостив тем самым жизненные силы общества.

Литература:

1. Амбарова П.А. Общественные страхи: понятие, сущность и стратегии преодоления // Вестник ВЭГУ № 1 (63) 2013, С.8-15
2. Гудков Л. Страх как рамка понимания происходящего//Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2004. - №6.
3. Доклад «Программа развития ООН (ПРООН) о развитии человеческого потенциала 1994 года»
4. Закон РФ от 05.03.92 № 2646-1 «О безопасности».
5. Лига М.Б. Социальная безопасность и качество жизни: концептуальный анализ // Ученые записки ЗабГУ. – Выпуск № 4(51), 2013. - С. 170-177.
6. Россия на новом переломе: страхи и тревоги / под ред. М.К. Горшкова, Р. Крумма, В.В. Петухова. М. : Альфа-М, 2009.
7. Щербатых Ю. Социальные страхи. URL: <http://www.psynavigator.ru/articles.php?code=371>
8. Чего боятся белорусы. - Товарищ_online.mht
9. Щербатых Ю.В. Психология страха: популярная энциклопедия / Ю.В.Щербатых. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000.

**АНАЛИЗ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И БЕЛАРУСИ
ПОСРЕДСТВОМ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ²**

**О.С. Никитенко – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и практическая социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,
e-mail: olga@soc-orel.ru**

Аннотация: Статья посвящена сравнительному анализу взаимоотношений населения России и Беларуси. В ходе проведенного опроса жителей Орловской (Россия) и Витебской (Беларусь) областей удалось выяснить, что между народами по-прежнему сохраняется чувство общности, на что накладывает значительный отпечаток культурно-историческое развитие государств на протяжении нескольких столетий.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, общность, единство.

STANDART OF LIFE IN RUSSIA AND BELARUS: INSIDE VIEW

O.S. Nikitenko – PhD in Engineering, leading scientific employee of SEC “Theoretical and Applied Sociology”, the State University – ESPC, e-mail: olga@soc-orel.ru

Annotation: The article is devoted to the comparative analysis of relationship between people in Russia and Belarus. The sociological research of people in Orel (Russia) and Vitebsk (Belarus) regions revealed still continuing sense of community between the nations that is significantly stamped by cultural and historical development of countries during several centuries.

Key words: Russia, Belarus, community, unity.

Данная статья продолжает серию научных публикаций по результатам проведенных компаративных исследований, посвященных анализу и оценке современной социально-политической ситуации и повседневной жизни в России и Беларуси в контексте построения и развития Союзного государства с поэтапно организуемыми едиными экономическим, таможенным, гуманитарным, культурным и пр. пространствами [2]. На этот раз мы остановимся на анализе взаимоотношений россиян и белорусов.

² Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ, Проект № 13-23-01009

После распада Советского Союза и создания Содружества Независимых государств не прекратился, а напротив, интенсифицировался процесс поиска и налаживания двухсторонних связей между Россией и Беларусью. А в апреле 1997 г. состоялось подписание Договора о Союзе России и Беларуси [4]. С тех пор 2 апреля отмечается как День единения белорусского и российского народов. В декабре 1999 г. в Москве состоялось подписание Договора о создании Союзного государства [3].

Россию и Беларусь сегодня продолжают связывать множество общих ценностей, в т.ч. общая история, территориальная близость, лингвистическое сходство, традиции, ментальность и пр. факторы. По данным ВЦИОМ на 22 мая 2014 г., две трети россиян считает белорусов братским народом, при этом каждый пятый опрошенный свидетельствует о близком происхождении «братских» народов, почти половина ощущает с белорусами близость в отношении культуры [1].

В апреле-мае 2014 г. похожее исследование совместно с белорусской компанией «Новак» провел «Левада-Центр». В ходе общего опроса 2 666 респондентов в России и Беларуси выявлено, что 85% населения России в целом благосклонно относится к своему соседу; 81% белорусов также хорошо относится к России [6].

Чуть ранее, в сентябре-октябре 2013 г., в рамках Проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства», социологический опрос населения Орловской и Витебской областей провел научно-образовательный центр «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК. Исследование осуществлялось методом проведения индивидуального анкетирования. Всего с каждой стороны в нем приняли участие по 900 респондентов [7].

В ходе проведения анализа полученных данных было выявлено, что половина опрошенных респондентов из России не очень хорошо осведомлена о жизни в современной Беларуси; при этом 42,2% полагают лишь некоторой информацией, и лишь 6,1%, по их собственному мнению, владеют информацией, достаточной для объек-

Исследование социологических центров города Орла

тивной оценки современной жизни в России. Если же говорить об информированности белорусов о жизни в России, то лишь треть респондентов из Беларуси располагает некоторой информацией, а десятая часть – знает много о современной жизни в России.

Сегодня существует огромный спектр источников для получения информации по тому или иному вопросу. Одной из задач проведенного исследования являлось определение источников, из которых черпают информацию россияне и белорусы о современной жизни своих соседей.

Среди россиян самым популярным вариантом ответа на вопрос «Откуда Вы в основном получаете информацию о жизни в современной Беларуси» оказался ответ «из российских средств массовой информации» (39,4% опрошенных), в основном это люди от 30 лет и старше, с неполным высшим и высшим образованием (рисунок 1). Пятая часть респондентов (в основном, в возрасте от 30 до 39 лет) в качестве источника информации о Беларуси назвала мнения и оценки знакомых, посещающих Беларусь, а также данные, полученные из глобальной сети Интернет.



Рисунок 1 – Ответы на вопрос российских респондентов «Откуда Вы в основном получаете информацию о жизни в современной Беларуси?», %

У белорусов ситуация схожа, но в процентном соотношении несколько отличается. Так, на вопрос «Откуда Вы в основном получаете информацию о жизни в современной России» ответы распределились следующим образом: 60,6% – из белорусских средств массовой

информации, 32,2% – из сети Интернет, 27,2% – от родственников, проживающих в России, 16,2% – от россиян; столько же ответили, что сами были в России.

Из полученных данных можно сделать вывод о том, что как для россиян, так и для белорусов основным источником информации о своем соседе являются национальные СМИ, однако белорусы черпают информацию из данного источника почти в два раза чаще, нежели россияне (60,6% против 39,4%). При этом информация, размещаемая в глобальной сети Интернет, в жизни граждан обеих государств также играет не последнюю роль.

Получаемая из различных источников информация о жизни в Беларуси и России сформировала у россиян и белорусов определенное мнение о жизни в соседней стране. В ходе проведенного исследования удалось выявить, что чуть более трети опрошенных россиян полагают, что белорусы живут также (не хуже и не лучше) как и россияне; среди белорусов таковых оказалось 42,9%. При этом треть (32,3%) россиян считает, что белорусы живут не лучше, но достойнее россиян; в свою очередь, аналогичного мнения придерживается лишь пятая часть опрошенных белорусов (рисунок 2).

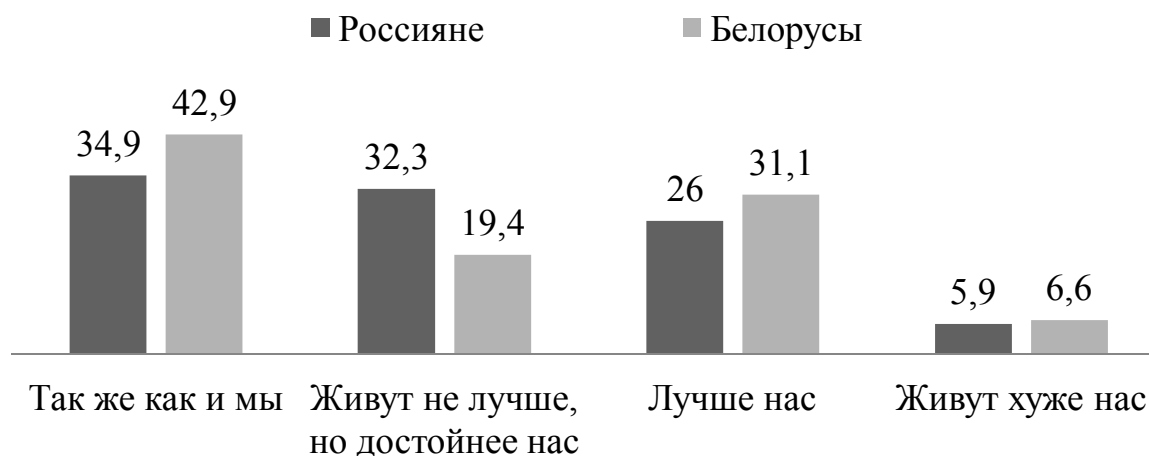


Рисунок 2 – Ответы на вопрос «А как, на Ваш взгляд, живут люди в Беларуси/России?», по мнению россиян и белорусов соответственно, %

По мнению четверти россиян, у белорусов созданы более привлекательные условия для жизни местного населения (в основном, так полагают респонденты в возрасте от 30 до 39 лет и старше 60 лет); при этом почти треть респондентов из Беларуси (в основном, молодежь) уверена в лучшей жизни в российских регионах. Возможно, одной из причин такого мнения является более привлекательные за-

работные платы в России, которые, в среднем, на 68% превышают таковые в Беларуси [8].

В ходе проведения исследования удалось выяснить, что большинство респондентов обеих государств испытывают чувство общности традиций, культуры, истории друг с другом (рисунок 3), заложенных еще в эпоху Киевской Руси, причем у белорусов это чувство проявляется в большей степени (83,9% против 68,3% – у россиян). Схожие данные были получены в рамках социологического исследования, проведенного в российских регионах в мае 2014 г. ВЦИОМом. Среди факторов такого единения россияне называли общие историю (58%), культуру (48%), происхождение (46%), язык (35%), религию (24%) [5].



Рисунок 3 – Ответы на вопрос «Испытываете ли Вы чувство общности с белорусами/россиянами?», %

Как видно из рисунка 4, как у россиян, так и у белорусов, с увеличением возраста наблюдается прямая тенденция к проявлению чувств общности и единению братских народов. Возможно, это связано с памятью о совместном проживании в рамках единого Советского Союза, совпадением экономических, политических, культурных интересов, взаимной поддержкой на международной арене и близостью языка. При этом стоит отметить, что молодежь обеих стран, живущая в независимых государствах, менее охотно выражает чувство общности со своим соседом. Однако мы надеемся, что в ходе развития отношений в рамках Союзного государства, Таможенного союза, укрепления двусторонних связей в социально-экономических, политических и др. вопросах в рамках Евразийского экономического со-

общества, развития туризма и других отраслей произойдет более тесная интеграция российского и белорусского народов, что позволит им перейти на более качественный уровень коммуникации и сплочения славянских народов.

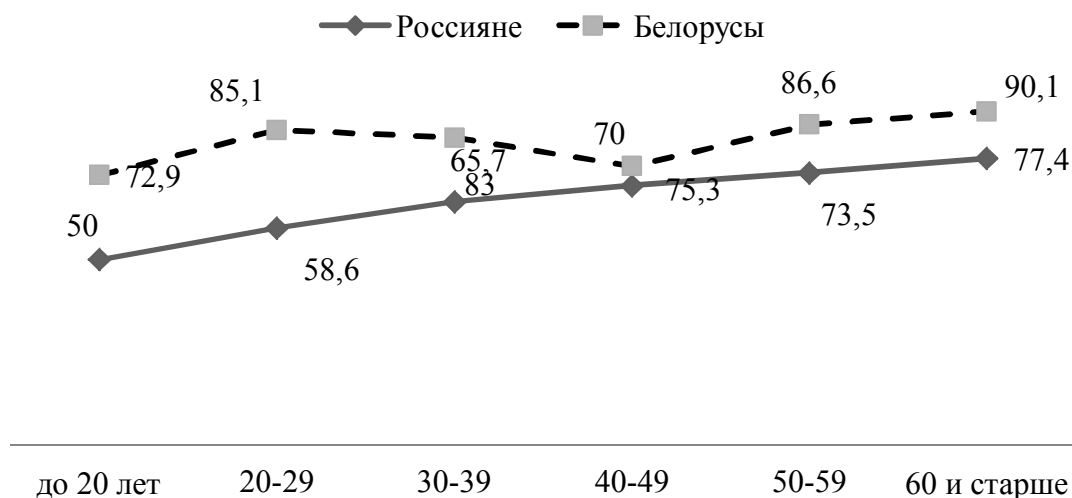


Рисунок 4 – Ответы на вопрос «Испытываете ли Вы чувство общности с белорусами/россиянами?» в зависимости от возраста, %

По мнению российских респондентов, самым привлекательным в жизни белорусов является достаточно высокий уровень жизни, низкие цены, «хорошие пенсии», низкая инфляционная составляющая (рисунок 5).

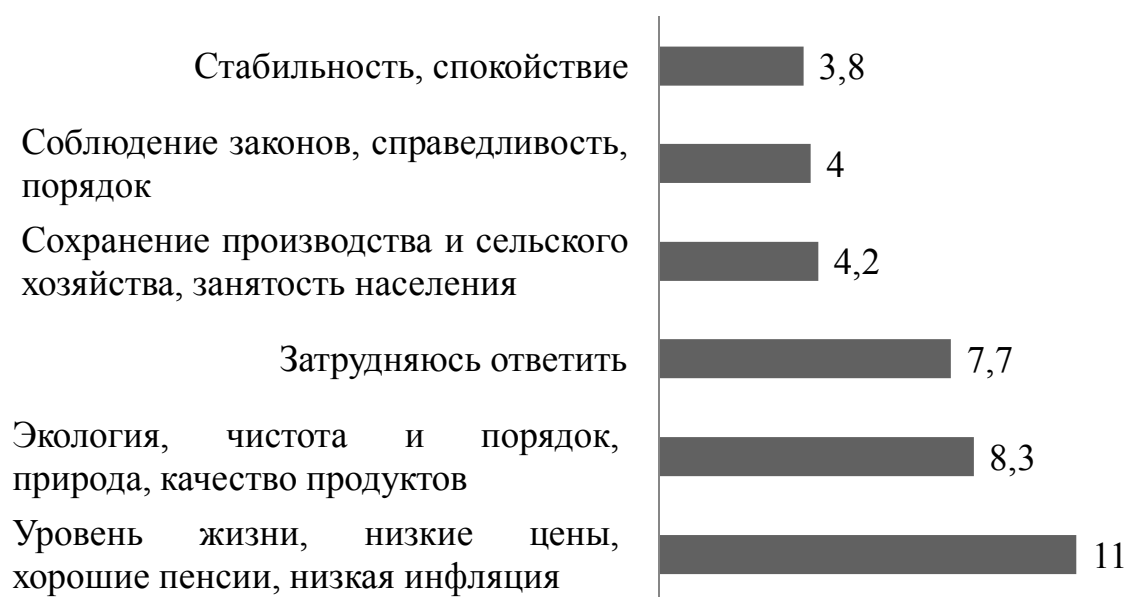


Рисунок 5 – Ответы россиян на вопрос: «Что Вас более всего привлекает в жизни Беларуси?», %

Российская молодежь самым привлекательным в жизни белорусов считает их уровень жизни; респонденты в возрасте от 30 и старше в большей степени симпатизируют элементам советской социально-экономической системы, сохранившимся в современной белорусской государственности. Стоит отметить, что более половины опрошенных россиян так и не смогли ответить на вопрос, какие факторы привлекают их в наибольшей степени в жизни современной Беларуси.

Как бы ни ностальгировали россияне, глядя на современную Беларусь, по советскому прошлому и прочим благам белорусской жизни, все-таки существуют факторы, которые невозможно принять в этой жизни. Наиболее неприемлемым из таких факторов оказался тоталитаризм, диктат Президента, цензура (5,3%). Незначительная часть респондентов не готовы принять отсталость, нищету, маленькую зарплату, высокую инфляцию (3,2%), ограничение свободы (1%).

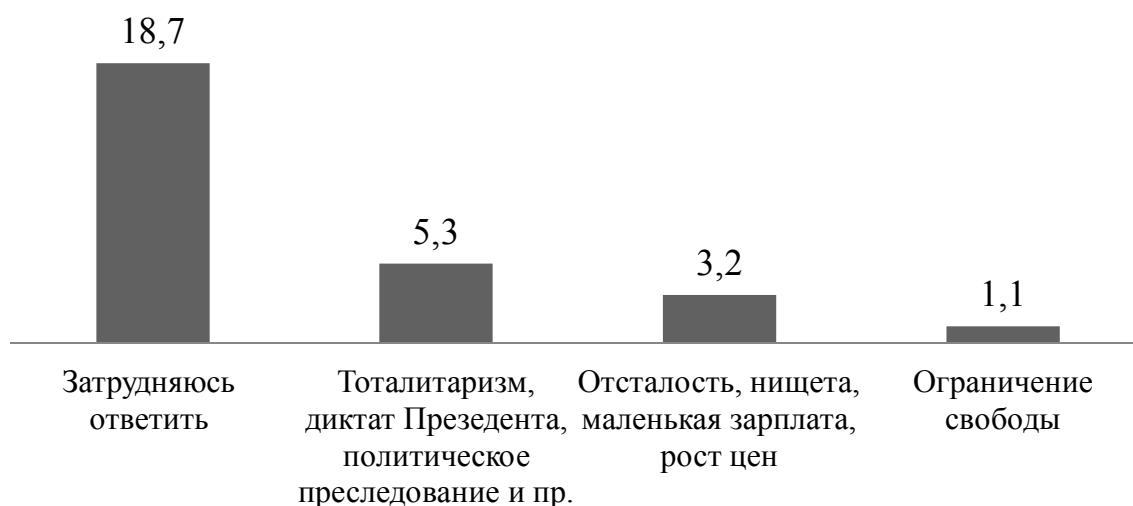


Рисунок 6 – Ответы россиян на вопрос: «Что Вы не можете принять в жизни современной Беларуси?», %

Как показало проведенное исследование, общность судеб, кровно-родственных связей, ментальности и пр. объединяющих факторов по-прежнему позволяет россиянам и белорусам ощущать по отношению друг к другу чувство общности и братства. В условиях развития туристической отрасли, торговли, культурных контактов между сторонами россияне и белорусы все с большей охотой ищут контакты друг с другом. Для повышения информированности о жизни «братского народа» помимо самостоятельных поездок и рассказов родственников и друзей все в большей степени используется информация, черпаемая из различных источников массовой информации, в т.ч. глобальной сети Интернет. Мы надеемся, что в рамках дальнейшей интенсифика-

ции интеграционных процессов на постсоветском пространстве, развития ЕврАзЭС произойдет и усиление степени взаимного доверия друг к другу, что позволит, с одной стороны, убрать имеющиеся препятствия и барьеры на пути к единению российского и белорусского народов, а с другой стороны – путем совместных усилий сообща разрешать трудности экономического, социального, политического и иного характера на международной арене.

Литература:

1. 70% россиян называют белорусов братьями. URL: <http://www.interfax.by/news/belarus/1156965>.

2. Возьмитель А.А. Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь в России и Беларуси в контексте становления союзного государства: проблемы и подходы / А.А. Возьмитель, В.И. Уварова, М.Н. Яковлева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – Орел: изд-во ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет». – 2014. - №1(57). – 119-126 с.

3. Договор о создании Союзного государства между Российской Федерацией и Республикой Беларусь от 08.12.1999 г. // Бюллетень международных договоров. 2000. – №3.

4. Договор о Союзе Беларуси и России от 2.04.1997 г. // Бюллетень международных договоров. 1997. – №9.

5. Исследование ВЦИОМ: 75 процентов россиян уверены в существовании братских народов. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/05/22/6781>.

6. Л. Новикова. Украина, Россия, Беларусь – взаимные оценки населения. URL: <http://kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=345&page=1>.

7. Уварова В.И. Условия и качество жизни в представлениях населения России и Беларуси // Бюллетень региональных социологических исследований. – Орел: Госуниверситет-УНПК, 2014. – № 4(24). – С. 5-22.

8. Уровень жизни в России, Украине, Беларуси и Казахстане – сравнение показателей и качества. URL: <http://finliga.com/review/sravnenije-urovnia-jizni-naselenija-v-rossii-ukraine-belarusi-i-kazahstane.html>.

**ПРАЗДНИКИ В ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА³**

**М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,
e-mail: fedoseevama@mail.ru**

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению явления праздника. Исследуется, какие праздники являются важными для жителей Орловского региона. Выявлена специфика в предпочтениях праздников для различных групп населения.

Ключевые слова: праздник, население провинциального города

**HOLIDAYS IN THE LIFE OF POPULATION OF A
PROVINCIAL TOWN**

M.A. Fedoseeva – PhD in Economy, leading scientific employee of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: fedoseevama@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the phenomenon of the holiday. We investigate what the holidays are important for the residents of the Oryol region. The specificity in the preferences of holidays for different population groups is revealed.

Key words: holiday, population of a provincial town

Праздник во все времена был особым событием, выделяющимся из череды будней, имеющим особое значение, как для празднующей общности, так и для субъективного опыта каждого участника праздничного действия [10]. Великий древнегреческий философ Демокрит говорил: «Жизнь без праздников – это длинный путь без заезжего двора [1]. Схожая точка зрения прослеживается и в высказывании нашего современника русского прозаика и сценариста Виктории Токаревой, отмечающей, что «любой праздник, даже плохонький, лучше самых прекрасных будней» [1].

Праздник как многогранное общественное явление определенным образом выступает «зеркалом своей эпохи». В нем находит отраже-

³ Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 13-23-01009

ние политическая, историческая, духовная жизнь общественно-экономической формации, идеи, интересы и стремления различных ее социальных слоев [2, С. 8]. Поэтому, неудивительно, что феномен праздника привлекает исследователей из различных областей гуманитарного знания – философии, культурологии, истории, социологии и других.

В рамках настоящей статьи предпринята попытка рассмотреть праздник в социологической перспективе, понять какие праздники являются важными для жителей Орловского региона, а также выявить специфику в предпочтениях праздников для различных групп населения.

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического опроса населения Орловской области, проведенного в сентябре-октябре 2013 г. в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства». Опрос осуществлялся методом индивидуального анкетирования. Для отбора респондентов применялась трехступенчатая стратифицированная, случайная, репрезентативная для региона выборка. Всего в опросе приняли участие 900 респондентов.

Так что же такое праздник? Толковый словарь Ожегова С.И. выделяет несколько значений этого слова: 1. День торжества, установленный в честь или в память кого-чего-нибудь. 2. День или ряд дней, отмечаемых церковью в память религиозного события или святого. 3. Выходной, нерабочий день. 4. День игр, развлечений [4, С. 567].

Философский словарь определяет праздник как противопоставленный будням (повседневности) отрезок времени, характеризующийся радостью и торжеством, выделенный в потоке времени в память, или в честь кого или чего-либо, обладающий сущностной связью со сферой сакрального, отмечаемый в культурной или религиозной традиции как институционализированное действие, которое обеспечивает его участникам максимальную причастность к этой сфере [7].

Культурологический словарь рассматривает праздник сквозь призму традиционной, светской и религиозной традиции как временной отрезок, обладающий особой связью со сферой сакрального,

предполагающий максимальную причастность к этой сфере всех участвующих в празднике и отмечаемый как нечто институционализированное (даже если оно носит импровизационный характер). Праздник в культурологии рассматривается как институт культуры, выступающий как общественное событие торжественного характера, изъятое из повседневности и проводимое в свободное от работы время [6].

При первом рассмотрении представленных определений видно, что, несмотря на определенную разницу в подходах, можно выделить и некие общие черты, присущие празднику. В отличие от обычных дней для праздника характерны: освобождение от трудовой деятельности, работ, наличие повода (это день, установленный в честь или в память кого-чего-нибудь), торжества, некоторые обряды и церемонии. Причем особенности, содержание этих составляющих и придают особое звучание конкретному празднику.

Каждая страна имеет свой особенный, уникальный праздничный календарь. Не является исключением и Россия. В нашей стране отмечается множество праздников: государственные (Праздник весны и труда, День Победы, День России, День народного единства, Новый год, День защитника Отечества и Международный женский день), религиозные (как например, Пасха, Рождество Христово, День Святой Троицы, Крещение Господне), профессиональные (например, День российской печати, Международный день ювелира, День кадрового работника в России) и другие. В целом можно сказать, что праздничный календарь нашей страны представляет собой довольно разветвленную систему. И если некоторые праздники можно назвать традиционными, то другие являются достаточно новыми, теми, что привнесли в нашу жизнь постсоветский ветер перемен, культурные влияния и заимствования, а также другие обстоятельства. Среди первых стоит отметить, например, такие государственные праздники, как День народного единства, отмечаемый 4 ноября, начиная с 2005 года, День России (отмечается ежегодно 12 июня с 1992 года) и День Конституции (отмечается 12 декабря с 1994 года).

Помимо указанных, еще одним нововведением, встречающим различную общественную реакцию, стал День святого Валентина, отмечаемый в нашей стране с начала 90-х годов 20 в. С одной стороны, часть наших граждан одобряют и поддерживают День всех влюблен-

ных как уже привычный, веселый, романтический праздник, как повод сделать подарки любимым и близким людям. Другая категория выбирает путь противодействия и сопротивления, аргументируя свою позицию тем, что праздник излишне коммерциализирован, а также чужд российской культуре. Тем более, мы имеем определенную альтернативу, как этому дню, так и этому персонажу. Традиционно покровителями благополучия в супружеских отношениях на Руси считались Петр и Феврония Муромские. В 2008 Совет Федерации России одобрил инициативу учреждения в день их памяти (8 июля по новому стилю) праздника получившего название «Дня супружеской любви и семейного счастья». Но смог ли этот праздник, основанный на национальных культурных традициях, заменить День святого Валентина? Согласно данным фонда «Общественное мнение» молодые респонденты больше любят день святого Валентина, чем день Петра и Февронии, во всех остальных возрастных группах – где, разумеется, больше людей семейных – предпочитают второй праздник [3].

Таким образом, в праздничном календаре России (да и в личном календаре наших жителей) присутствует значительное количество новых и не очень новых праздников. Но возникает закономерный вопрос, какие из этих торжеств стали «по-настоящему праздничными днями» для жителей страны? Другой интересный вопрос «ушли ли» из нашей жизни бывшие советские праздники или они до сих пор занимают важное место в праздничной иерархии граждан?

Если обратиться к данным всероссийского исследования Левада центра 2014 г. самыми важными праздниками в году являются светские: Новый год, дни рождения близких и собственный день рождения⁴. Более трети респондентов выбрали День Победы. Далее следуют Пасха и Православное Рождество [9]. Посмотрим, совпадают ли данные нашего исследования с общероссийскими тенденциями. В ходе опроса респондентам был задан вопрос: «Какие из перечисленных ниже дней календаря являются праздничными для Вас лично?». Полученные результаты представлены на рисунке 1.

⁴ В рамках настоящего исследования такие неофициальные личные праздники как собственный день рождения и дни рождения близких и знакомых не были предметом рассмотрения.

Исследование социологических центров города Орла

Как видно, из рисунка самыми популярными для орловчан являются Новый год, 9 мая, а также православные праздники: Пасха и Рождество Христово, что соответствует тенденциям, выявленным в ходе общероссийского опроса. Остановимся подробнее на полученных в ходе исследования данных, чтобы попробовать понять, почему одни праздники являются важными для большинства жителей области, а другие значимы лишь для небольшой части.

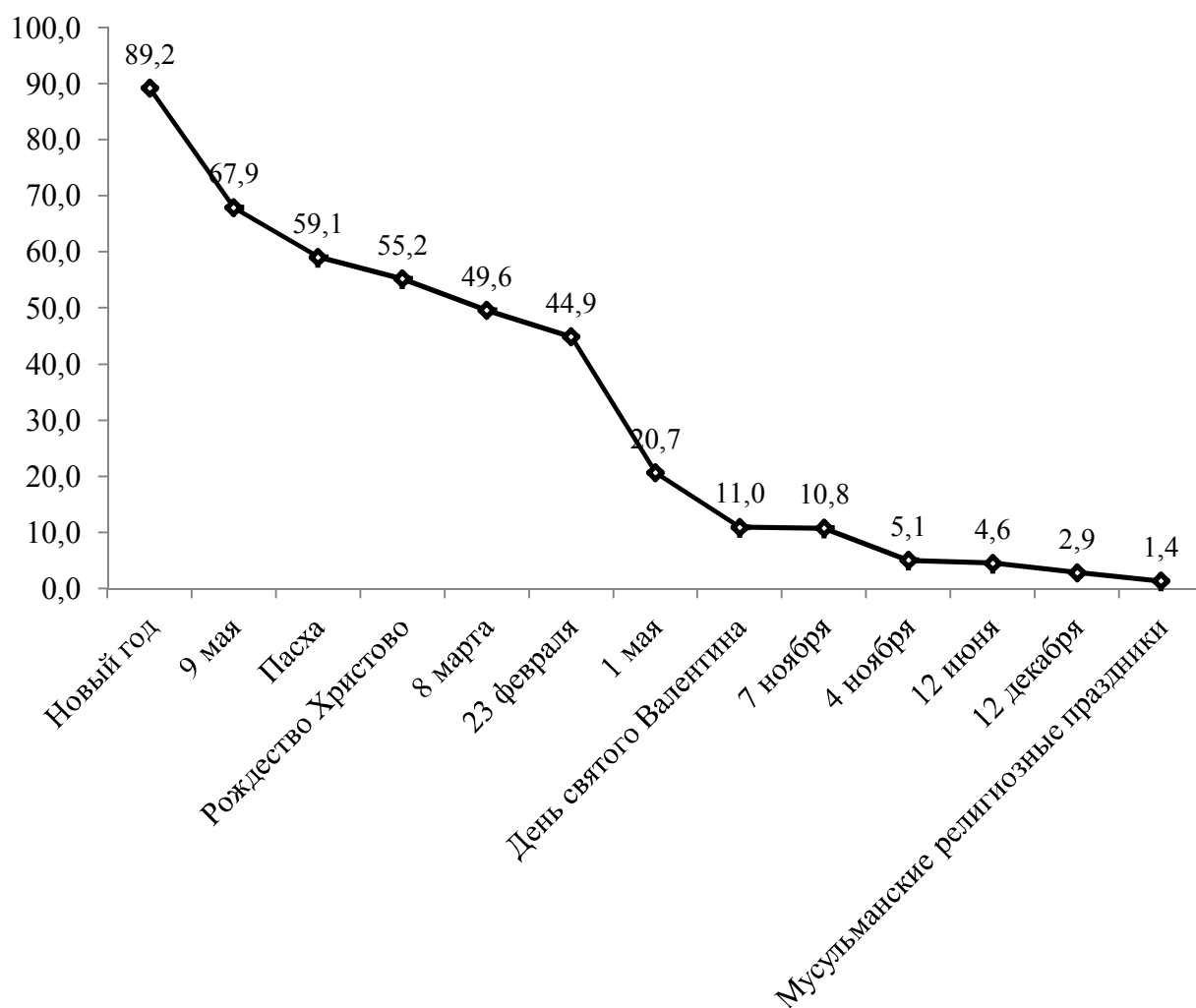


Рисунок 1 – Праздничные дни отмечаемые жителями Орловской области, %

Новый год является одним из самых любимых с детства и до глубокой старости семейных праздников, отмечаемых с родными и близкими. Многие верят, что он приносит в нашу жизнь чудеса, дает надежду на лучшее будущее, поэтому не удивительно, что он оказывается значимым для подавляющего числа жителей области.

Второе место в праздничной иерархии орловчан занимает День Победы, т.е. можно сказать, что крылатое выражение «Никто не за-

быт, ничто не забыто» употребляющееся применительно к подвигу солдат Великой Отечественной войны, сохраняет свою значимость и сегодня. Радостно, что подобные тенденции имеют место в преддверии празднования 70-летия победы Советской армии и советского народа над нацистской Германией.

Определенным веянием последних лет можно назвать возрождение интереса к важнейшим религиозным праздникам, в частности к Пасхе и Рождеству Христову. На основе имеющихся данных нельзя с уверенностью сказать, что руководит людьми в этом случае: вера, дань моде, расчет или какие-то другие причины, но, эти вызывающие особые чувства и переживания праздники любимы значительным числом жителей области.

Конечно, нельзя не заметить определенную вторичность Рождества Христова, по сравнению с Новым годом, что отличает нашу страну от католических стран. Одной из причин этого является разница в наших календарях. В России сначала празднуется Новый год, а затем Рождество (25 декабря по юлианскому календарю (так называемому «старому стилю»), что соответствует 7 января современного григорианского календаря). В католических же странах, Рождество, предваряет празднование Нового года, который выступает скорее как продолжение рождественских празднований и гуляний, в связи, с чем оно [Рождество] является более значимым, любимым семейным праздником.

Именно праздниками, а не просто выходными днями являются также 8 марта и 23 февраля, причем международный женский день несколько популярнее дня защитника Отечества.

День всех влюбленных рассматривают как праздник 11% жителей области, т.е. этот праздник вошел в праздничный календарь части наших сограждан.

Каждый девятый респондент и сегодня считает праздничным упраздненный в настоящее время праздник 7 ноября (в СССР – День Великой Октябрьской социалистической революции (с 1918 по 1991 гг.); в России – День согласия и примирения (с 1996 по 2004 гг.)).

День России (по сути один из главных, если не самый главный праздник страны) значим только для 4,6% жителей области, причем подобное отношение к этому дню согласуется с общероссийскими тенденциями. Так по данным Левада-центра 1% россиян оценивают

этот праздник как важный и только 49% наших сограждан знают, что отмечается 12 июня, т.е. День России так и не смог стать неким аналогом американского Дня независимости или французского Дня взятия Бастилии. По мнению заместителя директора Левада-центра А. Гражданкина, подобная ситуация вызвана тем, что «в России совершенно непонятно – от чего эта независимость. Россия в Советском союзе не воспринималась как некая подчиненная или отдельная от него часть. Независимость, которая была провозглашена в 1990 г., была неким актом борьбы политических элит: Ельцина с Горбачевым». Для элит этот праздник и был учрежден» [8].

Менее всего орловчане склонны отмечать мусульманские религиозные праздники (1,4%), что связано с тем, что подавляющее большинство жителей области – православные.

Приведенная характеристика населения Орловской области как целого не исключает специфики в позициях представителей различных социально-демографических групп. Можно предположить, что отдельные категории по полу, возрасту и другим признакам будут демонстрировать отличия в своих оценках важности праздников. В связи с этим, в настоящей статье нам представляется интересным возможность проанализировать эти отличия.

Представления мужчин и женщин о праздничных днях несколько разнятся (рисунок 2). В частности, обращает на себя внимание тот факт, что женщины чаще мужчин говорят о важности для себя религиозных православных праздников, т.е. приверженность религии чаще «имеет женское лицо».

Еще одна особенность заключается в том, что 8 марта и 23 февраля имеют ярко выраженное гендерное звучание. Так 8 марта считают праздничным днем 58,4% женщин и только 38,6% мужчин. В свою очередь День защитника Отечества значим для 59,4% мужчин и 33,4% женщин. Получается, что женский день – это праздник для женщин, а 23 – февраля – для мужчин, т.е. на первый план выходят именно «виновники торжества».

Одной из задач, поставленных нами в статье, является выявление особенностей представлений о праздниках разных возрастных категорий и особенно, специфичности молодежных представлений о празднике по сравнению с социальными представлениями о празднике взрослых респондентов (таблица 1).

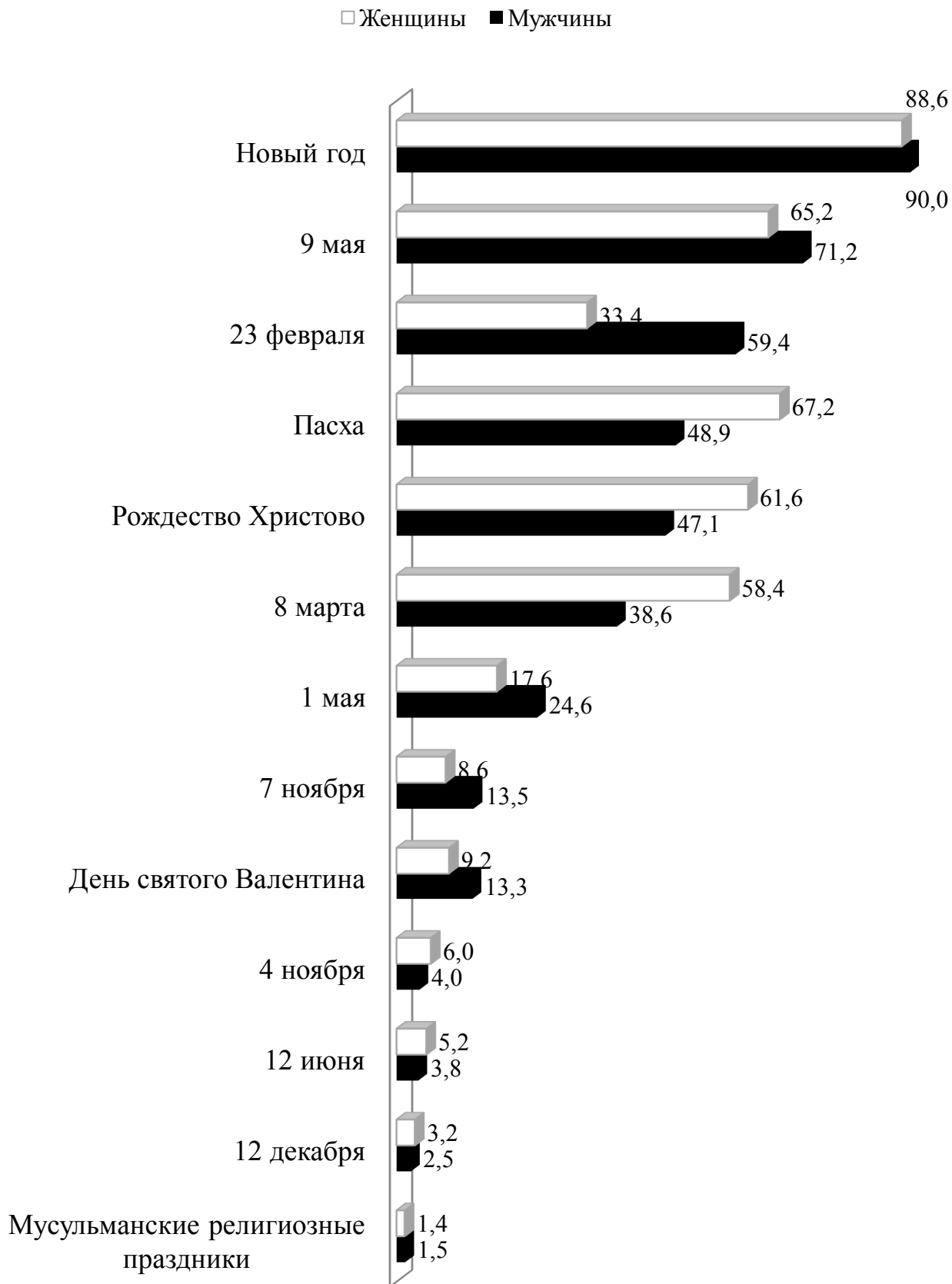


Рисунок 2 – Праздничные дни, по мнению мужчин и женщин Орловской области, %

Таблица 1 – Представления о важности некоторых праздников у респондентов различного возраста, %

	До 20 лет	20-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше
Рождество	46,3	57,4	47,6	48,3	49,0	63,6	62,7
Пасха	40,7	60,2	50,8	55,6	61,5	60,8	66,7
День святого Валентина	16,7	25,9	17,5	11,8	5,6	8,5	4,0
9 мая	61,1	69,4	73,0	65,2	65,0	70,5	69,5
12 июня	7,4	7,4	7,9	4,5	3,5	2,8	3,4
7 ноября	5,6	5,6	7,9	7,9	9,8	15,3	15,8

Как видно из данных таблицы, религиозные праздники являются особыми, важными, значимыми днями для многих категорий, тем не менее, в большей степени задумываться о глубинных, жизненных смыслах люди чаще начинают в старшем возрасте. Так один из главных христианских праздников – Рождество Христово чаще других празднуют респонденты от 50 лет и старше. Схожая тенденция прослеживается и в отношении первого праздника в праздничной иерархии Русской православной церкви – Пасхи. Более всего этот праздник отмечают респонденты в возрасте от 60 лет и старше. Менее всего, по сравнению с другими группами, склонна оценивать эти даты как праздничные молодежь до 20 лет. Причем если в оценках Рождества эта категория в своих ответах лишь немного отличается от 25-39-летних, то в отношении Пасхи наблюдается значительное количественное отставание от позиций других групп. Можно предположить, что причиной этому является отсутствие систематического духовно-нравственного воспитания в семье, несформированность ценностей, лежащих в основе праздника у молодого человека.

Такой праздник как День святого Валентина «имеет молодое лицо». Вероятнее всего это связано с целым рядом причин: с одной стороны молодежь представляет собой группу восприимчивую ко всему новому, модному, с другой стороны – молодость это период первых влюбленностей, сильных эмоций, а данный праздник это еще один повод сказать другому человеку о своих чувствах. Поэтому неудивительно, что День всех влюбленных чаще других относят к празднич-

ным респонденты в возрасте до 30 лет, причем среди молодых людей особенно выделяется категория 20-24 лет.

День Победы значим для всех возрастных категорий, что демонстрирует их единодушие по этому вопросу. Т.е. и молодежь и люди среднего возраста и консервативные пенсионеры воспринимают этот праздник как важный, хотя понятно, что для молодых людей праздник имеет несколько другую наполненность, нежели для современников той войны. Несмотря на это, важность этого праздника и связанных с ним торжеств, сложно переоценить, они способствуют сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне, формированию патриотизма и гражданственности, в том числе, (что становится особенно актуальным в последнее время) в подростковой и молодежной среде.

12 июня или День России несколько чаще других категорий признается праздничным днем молодыми людьми до 30 лет. Тем не менее, в целом можно отметить, что для большинства опрошенных он так и не стал по-настоящему праздничным, что сказывается на их ответах.

7 ноября утратил свои позиции в праздничном календаре многих граждан, хотя в прошлом День Великой Октябрьской социалистической революции был значимым праздником. Сегодня он чаще важен для людей старшего возраста (от 50 лет и старше). Соответственно можно говорить об «отмирании данного праздника» в обществе, определенной утрате части культуры.

Еще один вопрос, который хотелось бы рассмотреть в данной статье, действительно ли религиозные праздники более значимы для верующих как отражение их верований, надежд или люди празднуют все что угодно, вне зависимости от истинной подоплеки праздника, от его ценностей. Выбор именно этой разновидности праздников, связан с их популярностью среди жителей области. Однако прежде чем начать анализ представлений о важных праздниках, приведем характеристику респондентов по вероисповеданию.

Как показал проведенный опрос, 64,3% жителей Орловской области считают себя православными, 17,3% респондентов ощущают себя христианами вообще, 0,7% – католиками, 2,7% причисляют себя к представителям других конфессий и религий, остальные 9,0% опро-

Исследование социологических центров города Орла

шенных называют себя неверующими. Их ответы относительно важности для них некоторых праздников представлены на рисунке 3.

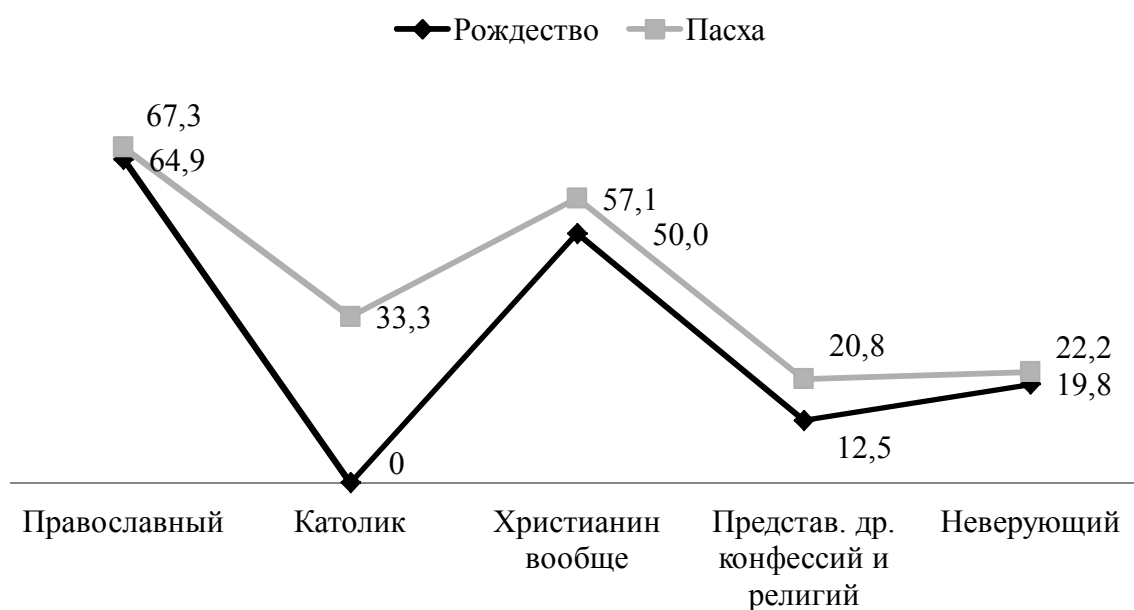


Рисунок 3 – Представления о важности религиозных праздников в зависимости от того, кем ощущают себя респонденты по вероисповеданию, %

Согласно полученным данным в большей степени празднуют Рождество и Пасху православные и христиане в целом. Удивительно, но даже респонденты, назвавшие себя неверующими, относят Рождество и Пасху к праздничным для себя лично дням. Представители других конфессий и религий тоже склонны отмечать эти христианские праздники. Соответственно можно сделать вывод, что для нехристиан Рождество Христово и Пасха рассматриваются несколько в ином ключе, нежели для христиан. Эти праздники связываются, скорее всего, с елкой, дарением подарков и загадыванием желаний (Рождество), застольями, гуляньями и т.д., они объединяют разных по вероисповеданию людей узами общности, порождают чувства причастности, коллективности. С другой стороны, когда ценности, лежащие в основе религиозных праздников безразличны людям, вряд ли можно ожидать, что праздничные переживания будут для них глубокими и существенными.

Подводя некий итог, можно отметить следующее. Значение праздника в жизни любого человека и общества трудно переоценить. Однако праздник не является устоявшейся, застывшей конструкцией, а выступает скорее как открытая система, подверженная изменениям,

что сказывается на предпочтениях праздников различными категориями. Поэтому изучение этого явления может показать, каково сегодня то или иное общество.

Литература:

1. Афоризмы, цитаты, высказывания о праздниках (праздничные). URL: http://www.prazdnik-sam.ru/aforizmi_prazdnik.html
2. Бурменская Д.Б. К вопросу о роли праздника в жизни общества // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. - № 61. - С. 43- 48.
3. День Петра и Февронии. URL: <http://fom.ru/Obraz-zhizni/11597>
4. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская АН., Российский фонд культуры; - 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – 928 с.
5. Орлов О.Л. Российский праздник как феномен культуры // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, 2011. - № 1. – С. 32-41.
6. Праздник. Культурологический словарь. URL: <http://sbiblio.com/BIBLIO/content.aspx?dictid=5&wordid=72432>
7. Праздник. Философский словарь. URL: <http://vslovare.ru/slovo/filosofskiij-slovar/prazdnik/281138>
8. Пресс выпуск Левада-центра от 19.06.2014 г. «День России так и не приобрел смысл». URL: <http://www.levada.ru/19-06-2014/den-rossii-tak-i-ne-priobrel-smysl>
9. Пресс выпуск Левада-центра от 20.02.2014 г. «Важные праздники». URL: <http://www.levada.ru/20-02-2014/vazhnye-prazdniki>
10. Тихомирова С.В. Динамика социальных представлений о празднике у современной российской молодежи: автореферат диссертации на соискание ученой степени психологических наук.

Исследование социологических центров города Орла
ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПРОВЕДЕНИЯ СВОБОДНОГО
ВРЕМЕНИ ЖИТЕЛЯМИ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,
e-mail: fedoseevama@mail.ru**

Аннотация: Статья посвящена анализу возможностей проведения свободного времени в Орловской области. Эмпирической базой исследования выступили результаты социологического опроса населения Орловского региона, проведенного в октябре-декабре 2014 г.

Ключевые слова: свободное время, население Орловской области

**ASSESSMENT OF OPPORTUNITIES LEISURE TIME
RESIDENTS OF THE OREL AREA**

M.A. Fedoseeva – PhD in Economy, leading scientific employee of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: fedoseevama@mail.ru

Annotation: The article is devoted to analyze of opportunities leisure time in the Orel area. The empirical base of the study was the results of a sociological survey of the population of the Orel region, which was conducted in October-December 2014.

Key words: leisure time, residents of the Orel area

В жизни современного общества явление свободного времени отличается большой сложностью, имеет различное, подчас весьма противоречивое, содержание [2]. Так наряду с положительной тенденцией увеличения свободного времени, присутствуют и негативные тенденции включения в сферу досуга занятий, совпадающих с явлениями антикультуры (злоупотребление алкоголем, наркомания, преступность и т.п.). В этой связи важным становится заполнение структуры свободного времени разумными, одобряемыми обществом вещами, выступающими с одной стороны, как средство релаксации, расслабления, развлечения, а с другой – дающими возможность улучшить различные навыки, а также способствующими формированию чувств полноценности и удовлетворенности жизнью.

Не менее существенное значение имеет и среда для свободного времяпрепровождения, в связи, с чем к ней сегодня предъявляются особые требования: она должна быть сформированной, организованной, соответствовать запросам общества и отдельного человека. И здесь многое зависит от особенностей конкретного места (села, города, региона и т.д.), которое выступает объектом изучения.

Данная статья представляет собой попытку оценить возможности проведения свободного времени жителями Орловской области. Работа написана на основе материалов, полученных в ходе социологического мониторинга, проведенного НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» по заказу Орловского областного центра молодежи «По-лет». Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического опроса населения Орловской области, проведенного в октябре-декабре 2014 г. В качестве метода опроса использовалось групповое анкетирование. Заполнение анкет носило анонимный характер. Опрос проводился выборочным методом в учебных и трудовых коллективах. Отбор респондентов осуществлялся методом многоступенчатой типологической выборки с применением квотных значений (пола и возраста) на последней стадии отбора респондентов. Всего в опросе 2014 года приняли участие 2238 респондентов, из них 55,6% – женщины и 44,4% – мужчины. Сравнительный анализ базировался на сопоставлении данных настоящего исследования и исследований, проведенных центром с 2011 по 2013 гг.

Как показал опрос, при оценке возможностей для интересного времяпрепровождения в том месте, где они живут, мнения респондентов разделились. 53,1% опрошенного населения области полагает, что возможностей достаточно (суммарное значение ответов «определенно да» и «скорее да»). 46,8% респондентов этих возможностей не видит (ответы «скорее нет» и «определенно нет») (рисунок 1).

Полученные усредненные оценки совпадают с данными 2013 г. При более детальном рассмотрении видно, что доля тех, кто оценивает имеющиеся возможности как совершенно неудовлетворительные составляет 14,4%, оставаясь на уровне 2012 г. (таблица 1). Таким образом, для части респондентов досуг сегодня оказывается не столь разнообразным, как бы им хотелось, что, несомненно, влияет на его направленность. Это может быть как его одомашнивание (что не мо-

Исследование социологических центров города Орла

жет быть однозначно оценено как благоприятный факт), так и проведение его с акцентом на отрицательную составляющую.

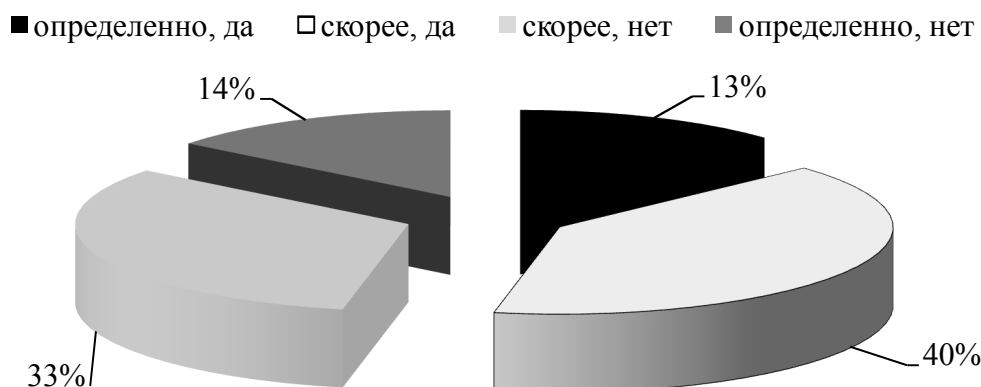


Рисунок 1 – Оценка возможностей для проведения свободного времени, %

Таблица 1 - Оценка возможностей для проведения свободного времени жителями Орловской области за период с 2011 по 2014 гг., %

Оценки возможностей	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Определенно, да	18,0	17,8	9,6	13,1
Скорее, да	31,9	40,8	43,4	40,0
Скорее, нет	28,1	27,7	40,7	32,4
Определенно, нет	22,0	13,7	6,3	14,4

В целом можно отметить, что на протяжении всего периода проведения мониторинга значительное количество жителей области в той или иной степени не было довольны организацией среды для свободного времяпрепровождения в своем населенном пункте (городе, поселке, селе и т.д.). Этот факт, свидетельствующий об отсутствии возможностей для разнообразного досуга части орловчан, несомненно, требуют пристального внимания и дальнейшего изучения с целью выяснения причин (например, недостаточная развитость социальной инфраструктуры, низкий уровень жизни населения и т.д.), а также разработки комплекса мероприятий и создания необходимых объектов, которые бы способствовали удовлетворению потребностей населения региона в полноценном проведении свободного времени.

Помимо оценки возможностей проведения свободного времени жителями Орловской области в целом, интересным может быть ана-

лиз оценок, высказываемых представителями различных социально-демографических групп.

Ответы мужчин и женщин о возможностях для проведения досуга различаются незначительно, что согласуется с данными прошлых этапов мониторинга. Несколько иная ситуация имеет место при оценке возможностей для проведения свободного времени в зависимости от возраста респондентов (таблица 2).

Таблица 2 – Оценка возможностей для проведения свободного времени в зависимости от возраста респондентов, %

Оценки возможностей	Возрастные группы								
	14-15 лет	16-20 лет	21-25 лет	26-30 лет	31-35 лет	36-45 лет	46-55 лет	56-65 лет	66 лет и старше
Определенно, да	13,6	13,9	12,7	14,9	18,1	9,1	9,7	11,8	7,4
Скорее, да	37,3	35,0	47,3	44,8	43,1	34,3	45,2	51,0	55,6
Суммарное значение положительных ответов	50,9	48,9	60,0	59,7	61,2	43,4	54,9	62,8	63,0
Скорее, нет	34,5	37,2	27,3	29,9	23,6	32,3	29,0	29,4	22,2
Определенно, нет	14,5	13,9	12,7	10,3	15,3	24,2	16,1	7,8	14,8
Суммарное значение отрицательных ответов	49,0	51,1	40,0	40,2	38,9	56,5	45,1	37,2	37,0

В целом положительно оценивают организацию культурно-досуговой деятельности респонденты в возрасте от 21 до 35 лет и население от 56 лет и старше. Среди тех, кто не удовлетворен имеющимися возможностями для отдыха и развлечений в городе стоит особо выделить людей среднего возраста (36-45 лет) – 56,5% этих жителей невысоко оценивают объективные факторы реализации свободного времени в регионе, причем практически каждый четвертый представитель данной возрастной группы однозначно говорит об отсутствии среды для интересного времяпрепровождения.

Почти половина опрошенных 14-15 лет и от 16 до 20 лет отрицательно отзывается об условиях отдыха и досуга в том месте, где они

проживают. Сравнивая полученные данные с результатами предыдущих этапов мониторинга, видно, что ранее большее число подростков 14-15 лет (80,0% в 2011 г. и 81,5% в 2012 г.) были удовлетворены характером проведения свободного времени и содержанием досуга. Однако в 2013 г. около 60% опрошенных представителей данной возрастной группы отрицательно высказались о возможностях интересного времяпрепровождения. Сегодня таких молодых людей стало меньше, но цифра, тем не менее, является значимой. Это довольно тревожащий факт, ведь безделье, скука, жажда новых ощущений, неудовлетворенность жизнью могут стать решающими причинами приобщения к негативным практикам в подростковой и молодежной среде.

Помимо указанных групп в разные периоды проведения мониторинга в группе неудовлетворенных в той или иной степени возможностями для отдыха и развлечений (на основе суммарного значения ответов) оказывались: респонденты 36-45 лет и 46-55 лет в 2011 г. (57,1% и 59,0% соответственно), 16-20 лет и 26-30 лет в 2012 г. (46,7% и 48,4% соответственно), а также 31-35 лет в 2013 г. (69,5%). Соответственно при организации культурно-досуговой деятельности в дальнейшем необходимо учитывать потребности разных возрастных категорий, предлагая всем возможности не только для традиционных, но и новых досуговых практик.

Логично предположить, что одним из важнейших факторов, влияющих на оценку возможностей проведения свободного времени является уровень жизни людей, наличие у них финансовых средств воспользоваться услугами, которые предоставляют различные культурные, спортивные, развлекательные организации и учреждения. Иными словами, чем выше уровень материального положения человека, тем больше у него должно быть возможностей для разнообразного и насыщенного проведения свободного времени, в том числе в своем регионе. Однако эта закономерность лишь частично находит подтверждение в полученных данных. О наличии возможностей для отдыха и развлечений чаще других говорят респонденты с уровнем дохода выше среднего и средним (таблица 3). Причем они лидируют и по суммарным оценкам (51,2% и 56,1% соответственно), и по выбору позиции «определенно в том месте, где я живу, есть возможности для интересного времяпрепровождения» (14,7% и 15,0% соответственно).

Таблица 3 – Оценка возможностей для проведения свободного времени в зависимости от материального положения респондентов, %

Оценки возможностей	Уровень материального положения семьи				
	Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Определенно, да	0	14,7	15,0	10,2	2,3
Скорее, да	41,0	36,5	41,1	39,6	37,2
Скорее, нет	35,9	35,9	30,5	36,4	30,2
Определенно, нет	23,1	12,8	13,4	13,9	30,2

Самыми пессимистичными при оценке условий для отдыха и развлечений оказываются представители с низким уровнем дохода. 30,2% малообеспеченных жителей области полагают, что в месте их проживания определено нет подобных возможностей, соответственно их жизненные условия существенно корректируют их запросы на проведение досуга. Также обращает на себя внимание и тот факт, что опрошенные с самым высоким уровнем доходов критичны в своих ответах относительно условий для интересного времяпрепровождения. Это может быть свидетельством того, что, даже располагая определенными финансовыми средствами, респонденты в ряде населенных пунктах области не могут рассчитывать на тот отдых, который они хотели бы иметь.

Несомненно, имеющиеся пробелы в среде для свободного времяпрепровождения требуют восполнения. Такая работа может быть направлена на создание условий для удовлетворения уже сложившихся запросов различных категорий граждан и стимулирование формирования новых потребностей, отвечающих более высокому уровню развития человека, его культуры. Как показал опрос, жители области считают, что для интересного времяпрепровождения им дополнительно требуется создание следующих объектов: лидирующее место занимают разбивка новых парков, озеленение территорий, второе – возведение торгово-развлекательных комплексов, далее следует строительство нового спортивного клуба (рисунок 2).



Рисунок 2 – Дополнительные объекты, необходимые для интересного времяпрепровождения, %

При сравнении полученных данных с результатами исследований прошлых лет, видно, что содержание ядра ключевых потребностей респондентов в строительстве новых объектов для комфортной среды осталось прежним, некоторые изменения произошли в их иерархической структуре (таблица 4).

Благоустройство общественного пространства (разбивка парков, скверов, озеленение новых территорий), представляющее возможности для активной культурной жизни и проведения семейных и городских праздников и не требующее значительных финансовых затрат значимо для половины жителей области. Несмотря на определенные колебания в ответах респондентов, видно, что потребность в создании таких зон комфорта и отдыха за прошедший период не была удовлетворена, а в сравнении с 2013 г., она даже возросла. Соответственно это направление работы является приоритетным – жители области заинтересованы в создании в месте их проживания новых ландшафтов с массивами зеленых насаждений.

Таблица 4 – Приоритетные дополнительные объекты, необходимые для интересного времяпрепровождения, указываемые респондентами в период за 2011-2014 гг., %

Объекты	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Новые парки, зеленые территории	54,7	61,0	38,6	49,5
Торгово-развлекательные комплексы	41,2	27,3	36,7	34,2
Новый спортивный клуб	32,9	25,2	29,5	26,5
Бассейн	27,6	26,2	51,8	22,1

На уровне 2013 г. остается потребность в строительстве новых торгово-развлекательных комплексов, которые являются сосредоточением различных составляющих: магазинов, физкультурно-оздоровительных центров, ледовых арен, детских площадок, кафе, кинотеатров, клубов и другого.

Значимым остается и создание в регионе новых спортивных объектов (спортивных клубов и бассейна). Однако, если в 2013 г. бассейн занимал первое место в рейтинге (более половины респондентов хотели бы, чтобы в регионе появилось еще одно общедоступное место для занятий плаванием), то сегодня доля тех, кто хотел бы строительства новых искусственных водоемов, сократилась до уровня 2011-2012 гг.

Опрошенные мужчины на первое место поставили парки, зеленые территории (42,3%), на второе – создание нового спортивного клуба (32,4%), на третье – торгово-развлекательные комплексы (30,4%), далее следуют бассейн (21,9%) и вариант «ничего дополнительно не нужно, все есть» (19,5%).

Для женщин распределение наиболее популярных ответов выглядит следующим образом: парки (55,3%), торгово-развлекательные комплексы (37,3%), спортивные клубы (21,9%), кафе, рестораны (20,9%).

Перечень дополнительных объектов изменяется в зависимости от возраста респондентов. Особый интерес в данном случае представляют две группы: подростки в возрасте 14-15 лет и пожилые люди от 66 лет и старше. В качестве объектов культурно-досуговой деятельности большинство подростков (48,2%) отдает предпочтение торгово-развлекательным комплексам, причем интерес к ним ребята демонстрируют на протяжении всего периода мониторинга (в 2011 и 2013 гг. – центры занимали первое место в рейтинге, в 2012 г. – второе). Далее следуют: парки (41,8%), спортивные клубы (34,5%), бассейн (33,6%). Вполне понятное стремление представителей данной возрастной ка-

тегории к интересному проведению свободного времени в торгово-развлекательных комплексах, тем не менее, вызывает определенные опасения. В связи с этим, для формирования полноценного и разнообразного досуга в подростковой среде возникает необходимость в нахождении таких его форм, которые будут способствовать развитию подростков и дальнейшему становлению их личности, а не только удовлетворять потребности в получении материальных благ или развлечениях.

Пожилые люди оказываются не сильно заинтересованы в новых объектах для интересного времяпрепровождения. Самой популярной для них является позиция – ничего дополнительно не нужно, все есть (40,7%). Причин тому может быть несколько. С одной стороны, эти респонденты часто оказываются не в состоянии проявлять активное социальное и культурное участие вне дома, что сказывается на их ответах. С другой стороны, старшее поколение может быть удовлетворено имеющимися условиями для проведения свободного времени в регионе и соответственно оно практикует традиционные формы досуга, используя уже сформированную среду.

Подводя итог анализу возможностей для проведения свободного времени в регионе, можно подчеркнуть следующее. В жизни любого современного человека свободное время приобретает особое звучание, становится одним из важнейших условий достижения счастливой и гармоничной жизни. Однако для полноценного, разнообразного, насыщенного досуга требуется создание определенных условий, в том числе и в месте проживания человека. Согласно данным исследования в Орловской области есть определенные возможности для проведения свободного времени, тем не менее, в регионе существуют и отдельные перспективные направления, требующие дальнейшей проработки.

Литература:

1. Седова Н.Н. Досуговая активность граждан // Социологические исследования, 2009. - № 12. – С. 56-69.
2. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов. 1983.

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВОЛОНТЕРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ
Г. ОРЛА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ**

**В.Г. Каминская – аспирант кафедры «Социология, культурология и политология», старший научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»,
e-mail: vladakaminskaya@gmail.com**

**Е.П. Мясина, кандидат социологических наук, доцент кафедры «Социология, культурология и политология» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»,
e-mail: e.myasina@mail.ru**

Аннотация: Статья посвящена изучению деятельности добровольческих организаций региона.

Ключевые слова: волонтерство, молодежь, социальные сети.

**ACTIVITY OF ORYOL VOLUNTARY ORGANIZATIONS
IN SOCIAL NETWORKS**

V.G. Kaminskaja the post-graduate student of faculty «Sociology, cultural science and political science», senior scientific employee SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: vladakaminskaya@gmail.com

E.P. Myasina, PhD in Sociology, senior lecturer of the faculty of sociology, cultural and political science, State University- ESPC, e-mail: e.myasina@mail.ru

Annotation: The article is devoted to the activity of the voluntary organizations of region.

Keywords: volunteering, youth, motivation, social network.

Волонтерство как идея социального служения почти столь же древняя, как и понятие «социум». В обществе всегда находились люди, для которых способом самореализации, самосовершенствования, связи и общения с другими людьми был труд на благо того сообщества, в котором этому человеку довелось родиться и/или жить. В доб-

ровольчестве определились разнообразные формы, виды, продолжительность деятельности. Вовлеченность в добровольчество не имеет религиозных, расовых, возрастных, гендерных и даже политических границ. Многочисленные транснациональные платформы и сети добровольческих НКО (некоммерческих организаций) привлекают в свои проекты и программы свыше сотни миллионов людей ежегодно.

Волонтер - это человек, который участвует в общественно полезной деятельности безвозмездно и на основе осознанного свободного выбора. Добровольцем может быть человек любой национальности, социального положения, профессии, возраста. Волонтеров объединяет активная жизненная позиция, желание оказывать помощь тем, кто в ней нуждается, стремление приносить пользу людям.

Еще не скоро в нашем обществе потребность в бескорыстном труде станет нормой. Пока волонтерский труд существует лишь как альтернатива ханжеству, цинизму, накопительству. Отличительной чертой добровольца является то, что он делает нечто добровольно, с желанием, чувствуя в этом глубокий смысл, как для себя, так и для всего мира.

В настоящее время существует достаточно большое количество различных видов волонтерской деятельности:

- правовое волонтерство;
- помощь таким социальным категориям граждан как: престарелые, беспризорные дети, молодежь и студенты, бездомные, люди с ограниченными возможностями (инвалиды), мигранты, беженцы, бывшие заключенные и другие;
- благоустройство и обустройство дворов, участков, городских улиц;
- помощь животным, добровольная помощь зоопаркам и заповедникам;
- просветительские беседы, направленные на профилактику наркомании, курения, алкоголизма, СПИДа, подростковой преступности;
- благотворительные концерты и театральные выступления;
- интернет-добровольчество, к которому относится, например, Википедия [1];
- оказание посильной помощи органам правопорядка, помощь в организации крупных концертов, фестивалей различного рода.

Разумеется, для осуществления волонтерской деятельности необходимо колоссальное количество ресурсов: материальных и производственных. Но самым важным ресурсом, без которого осуществление волонтерской деятельности невозможно, являются непосредственно сами волонтеры - те люди, которые готовы безвозмездно оказывать посильную помощь в различных сферах нашего общества [2].

Поскольку культура волонтерства в России еще недостаточно развита, поиск волонтеров является довольно трудоемким процессом. Современная молодежь в значительной степени пассивна, да и популярность таких форматов как встречи, «круглые столы», «заседания» заметно упала. Многими волонтерскими организациями был принят вполне логичный для реалий нашего времени шаг: перенести рекрутинговые функции и обсуждения в он-лайн среду, более приемлемую для молодежи. В настоящее время наибольшей популярностью пользуется такая площадка для общения, как виртуальные социальные сети.

Социальная сеть - платформа, онлайн-сервис или веб-сайт, предназначенные для построения, отражения и организации социальных взаимоотношений, визуализацией которых являются социальные графы [4].

На базе данной платформы стало возможным создание различных групп и публичных страниц, посвященных волонтерской деятельности.

В данной статье будет рассмотрен процесс функционирования добровольческих организаций города Орла в виртуальных социальных сетях, цели и задачи, преследуемые данными организациями.

В качестве метода сбора эмпирических данных был применен контент - анализ, а также экспертное интервью, проведенное с модераторами (руководителями) самых посещаемых групп социальной сети «ВКонтакте», посвященных волонтерству.

Для начала следует заметить, что все группы, посвященные волонтерскому движению в г. Орле и Орловской области, разделены на две основные группы: так называемые «Мультипрофильные группы», в которых волонтерское движение посвящено различным сферам общественной жизни, и «узконаправленные» - это те группы, которые

Исследование социологических центров города Орла

заняты в осуществлении какого-то одного конкретного типа добровольческих проектов. Рассмотрим каждую из этих групп подробнее.

Итак, согласно исследованию, проведенному в январе 2015 года, мультипрофильных, активно функционирующих волонтерских организаций, имеющих профиль и группу в социальных сетях, всего пять: «Орловский клуб волонтеров», объединение волонтеров «Открытый мир», волонтеры Орла «Добрые сердца», «Команда волонтеров города Орла», а также «Школа волонтеров».

Наиболее масштабной группой является «Орловский клуб волонтеров» (рисунок 1). Он насчитывает более 3 тысяч участников.



Рисунок 1 - Численность групп многопрофильных волонтерских организаций г. Орла, чел.

«Мы занимаемся волонтерством во всех его направлениях, но нашей основной миссией является следующий призыв: делать более счастливыми детей, нуждающихся в нашей помощи», - говорит один из руководителей Орловского клуба волонтеров.

Группа в социальной сети «ВКонтакте» дает возможность создавать связанные группы - те, на которые идет переадресация с основной страницы. Для удобства пользователей в группе «Орловский клуб волонтеров» есть большое количество таких страниц - они созданы для ссылок по сборам средств для нуждающихся и больных детей.

Также в социальной сети освещаются многие события, которые проводит данная организация: это и благотворительные ярмарки, и фотовыставки, и поездки в детские дома. Разумеется, данные события требуют финансовых вливаний. Вот что отвечает на этот счет один из членов группы:

«Общими усилиями можно решить многие вопросы, но не без труда. Волонтерские организации в своем большинстве не имеют бюджета, не имеют спонсоров, а основаны на безвозмездном труде неравнодушных людей. Разумеется, не обходится без обращения к тем, кто в группе волонтеров состоит, а также возможно использовать фандрайзинг⁵ - но в Орле с этим пока тяжело».

Выделение наиболее часто поднимаемых в данных многопрофильных группах проблем осуществлен путем анализа содержания ВЕБ - страниц за период июнь - декабрь 2014 г. (рисунок 2).



Рисунок 2 - Волонтерские направления в добровольческих организациях г. Орла (июнь-декабрь 2014 г.), ед.

⁵ Фандрайзинг (от англ. fundraising) - сбор денежных средств и иных материальных ресурсов, которые организация не может обеспечить самостоятельно и которые являются необходимыми для реализации определенного проекта или своей деятельности в целом.

Согласно полученным данным, наиболее актуальным для волонтерских организаций г. Орла является забота о детях - сиротах. Именно упоминания о посещении детских домов, интернатов, а также о сборе подарков для таких детей встречаются чаще всего.

Также, в связи со сложившейся ситуацией на политической арене, стала актуальна помощь беженцам из Украины. Вот как комментирует данное направление один из членов волонтерского клуба:

«Мы сейчас пытаемся помочь, чем сможем. Ищем жилье беженцам, по возможности на работу устраиваем. Конечно, собираем вещи первой необходимости и деньги - ведь это так страшно представить: жил человек в своем доме, верил во что-то. А теперь у него ни дома, ни работы, вообще ничего. Страшно. Поэтому, несмотря на все эти политические перформансы, мы помогаем. Потому что беженцы - такие же люди, как мы».

Для удобства тех, кто решит присоединиться к волонтерскому движению в Орле, прямо в группе в социальной сети размещена анкета для волонтеров. Ее можно заполнить и отправить электронно. Все эти технологические новшества существенно облегчают функционирование добровольческих организаций.

«Сейчас все люди моего возраста, то есть лет 23-26, сидят в Интернете. Причем на связи они всегда - благодаря смартфонам, планшетам, и прочим всяким гаджетам. Потому теперь, когда нам нужны волонтеры для поездки в детдом, например, мы просто вывешиваем объявление на стене в группе «Вконтакте» и просим сделать репост (продублировать сообщение на страницу своего профиля - прим.). Так можно буквально за два часа найти примерно человек пятнадцать».

Действительно, с появлением мобильных технологий поиск волонтеров значительно упростился. Волонтеры обычно - молодые люди в возрасте от 16 лет, и именно эта целевая аудитория является основной аудиторией виртуальной социальной сети «Вконтакте». С помощью новых технологий не только упростился поиск добровольцев, но и стала значительно проще процедура сбора средств: в настоящее время достаточно вывесить объявление с прикрепленными реквизитами для электронных платежей: достаточно большое количество пользователей уже перешло на оплату «электронными кошельками», и поэтому сбор происходит быстрее.

Оффлайн - встречи, однако, при всем удобстве онлайн общения, также имеют место быть. За период с июня по декабрь 2014 г. в группах, посвященных добровольческой деятельности, было упомянуто об обучающих семинарах для молодежи. В большей степени они касались именно волонтерской деятельности. Кроме того существует «Школа волонтеров», также имеющая свою страницу в виртуальной социальной сети. Руководители школы уточняют, что, хотя волонтерство является добровольческим актом, однако его осуществление предполагает четкое следование правилам. Далее приведена выдержка, опубликованная на публичной странице «Школы волонтеров».

Принципами волонтерской деятельности являются:

- *солидарность с принципами и целями организации (деятельность волонтера направлена на достижение целей волонтерского движения и не противоречит его принципам);*
- *добровольность (никто не может быть принужден действовать в качестве волонтера);*
- *безвозмездность (труд волонтера не оплачивается, однако могут быть компенсированы расходы волонтера, связанные с его деятельностью в организации и по распоряжению администрации: командировочные расходы, затраты на транспорт, другие);*
- *добросовестность (волонтер, взявший на себя обязательство выполнить ту или иную работу, должен довести ее до конца);*
- *законность (деятельность волонтера не должна противоречить законодательству РФ).*

Участницы волонтерских организаций отмечают, что для участия в мероприятиях необходимо четко осознавать важность приведенных выше правил, однако мотивы участия в волонтерской деятельности бывают разными.

Один из участников честно сообщает: *«Никакого альтруизма не было. Уже на первом курсе я понимал: чтобы чего-то достичь, мне нужно высшее образование, чтобы потом хорошо трудоустроиться и создать свой бизнес. Для этого нужны огромные знания и огромное количество связей. Единственным полезным вариантом оказалась общественная организация...».*

Руководители волонтерских движений комментируют данное высказывание, не выказывая негатива: *«Главное, чтобы от человека*

Исследование социологических центров города Орла

была реальная помощь. А уж, какими мотивами он руководствуется - это уже его личное дело. А вообще в наше время миллионы людей занимаются работой, результат которой им до конца не понятен. Да, за нее платят зарплату, она приносит прибыль владельцу компании... Но ощущения, что ты хоть что-то изменил в этом мире, не возникает. В случае с волонтерством разрыва между трудом и его результатом почти нет. Устроил праздник в детдоме — видишь веселые лица детей, собрал вещи для бездомных — понимаешь, что этой ночью кому-то будет теплее».

Помимо многопрофильных добровольческих организаций в виртуальной социальной сети «ВКонтакте» существует достаточно большое количество групп, посвященных какой-либо одной конкретной проблеме. Руководитель одной из групп, посвященной помощи бездомным животным, отмечает: « Мы не можем помочь всем: и детишкам, и зверям, и пенсионерам. Мы трезво оцениваем свои силы, и поэтому пытаемся решать одну проблему, но эффективно. И сил на это мы не жалеем».

Если рассматривать основные направления волонтерской деятельности, представленные в узконаправленных группах, можно заключить следующее. Всего узконаправленных групп в социальной сети «ВКонтакте» - 209 единиц, однако активно функционирующих - лишь 72.

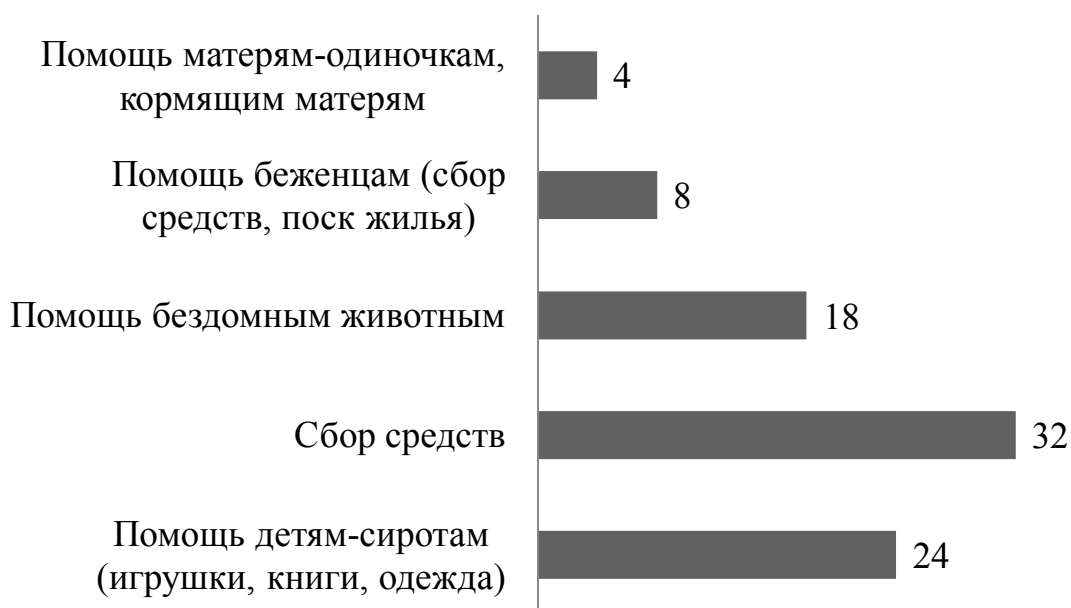


Рисунок 3 – Основные направления волонтерской деятельности в узконаправленных группах, %

Наиболее часто встречаются группы, имеющие своей целью сбор средств. В основном средства требуются на лечение детей, и у каждой такой группы есть «куратор» - человек, который добровольно регулирует процесс поступления денежных средств и отчитывается перед жертвователями об их движении.

Если же говорить не о количестве групп, а об их масштабе, необходимо упомянуть группы помощи домашним животным. Самая многочисленная из них «Кот и пес». В данной группе состоит более 11 тысяч человек - что для города Орла является достаточно большой цифрой. Цели у таких групп разнообразные, однако, руководители добровольческих инициатив по отношению к бездомным животным выделяют несколько основных.

«Разумеется, первоочередная цель - пристроить домашнее животное. Очень больно смотреть на пушистых любимцев, выросших на улице, но еще больнее - на тех, кто там оказался по вине жестоких хозяев. У каждого животного есть свой куратор, который отвечает за основные функции: поиск постоянного хозяина или временной передержки, сбор денег на лечение или кастрацию, если это необходимо, а потом и наблюдение за тем, как животное себя чувствует в новой семье. Мы не можем спасти всех, но стараемся делать это по максимуму. Наши копилки стоят в различных зоомагазинах города - небольшое финансовое вливание, но тоже что-то».

Участники групп отмечают, что с появлением социальных сетей найти животному нового хозяина стало в разы проще - ведь функционал групп позволяет разместить сообщение, фотографию животного, а встроенные комментарии и возможность «репоста» способствуют достаточно быстрому распространению сообщения.

Также в ходе анализа выяснилось, что в Орловской области функционирует такой редкий вид волонтерской деятельности, как помощь кормящим матерям. Инициативным организатором выступил Орловский перинатальный центр. В рамках данной деятельности проводятся занятия по грудному вскармливанию, психологическая помощь молодым мамам, а также курсы лекций о грудном вскармливании.

В ходе исследования были рассмотрены группы с открытой статистикой посещений. Ожидаемым фактом явилось то, что большая часть членов группы - женщины (рисунок 4).

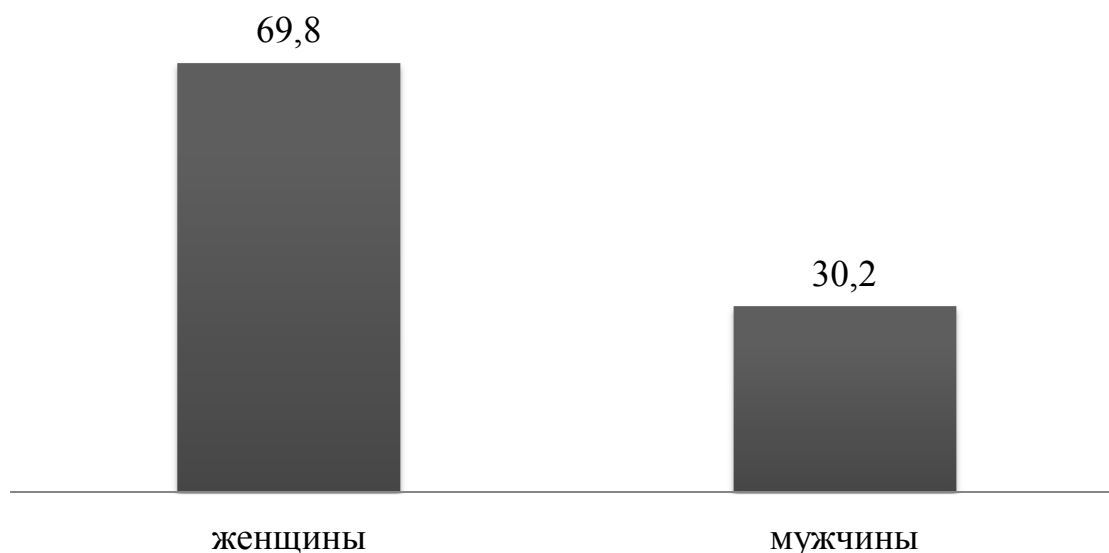


Рисунок 4 – Распределение членов групп, посвященных волонтерству, по полу %

Если же говорить об активности в волонтерских социальных группах, можно обратиться к статистике одной из многопрофильных групп (рисунок 5, где верхняя линия – количество просмотров, нижняя – число уникальных посетителей группы).



Рисунок 5 – Активность пользователей группы, посвященной добровольческим инициативам (репосты, «лайки», публикация новостей, просмотры), чел.

По заявлению администратора группы, активность во многом зависит от сезона - например, летом традиционно активность спадает, так как большая часть волонтеров - студенты, которые летом уезжают из города. Наибольший спад наблюдается в августе-сентябре, когда у добровольцев появляются другие заботы и проблемы: начало учебного года, поиск жилья или работы. Пик инициатив приходится на предновогодний период: именно тогда наиболее часты визиты в детские дома, сбор средств на подарки малышам - это связано с приурочиванием мероприятий к грядущим праздникам.

Также всплески активности наблюдаются при проведении масштабных волонтерских мероприятий, как, например, акция «SaveDonbassPeople», участие в которой приняли более двух тысяч человек. Данное мероприятие произвело достаточно большой резонанс и активно обсуждалось, в том числе в волонтерских группах.

В заключение членам волонтерских организаций был задан вопрос о том, в чем же они видят специфику развития волонтерского движения в виртуальных социальных сетях.

«Виртуальная социальная сеть - это качественно новая площадка для поиска добровольцев. Нам больше не надо приходить так часто в учебные заведения и рассказывать о том, кто такой волонтер. Социальные сети дают прекрасную возможность находить с помощью поиска «Вконтакте» людей, подходящих нам по возрасту и мировоззрению, и приглашать их в группы».

«Вконтакте» - единственная площадка, которая способна максимально оперативно отреагировать на острые проблемы. Положим, кто-то увидел раненое животное, но, в силу ряда причин, помочь сейчас не может. Тогда человек оставляет координаты прямо «на стене», и всегда находят добровольцы, готовые оказать помощь».

Таким образом, главными критериями, определяющими необходимость существования волонтерских организаций в социальных сетях стали:

- 1) оперативность передаваемой информации;
- 2) легкость поиска новых добровольцев;
- 3) легкость обновления и передачи информации;
- 4) облегчение процесса пожертвования.

Исследование социологических центров города Орла

В заключение можно отметить, что численность волонтерских групп в виртуальных социальных сетях, несомненно, растет, и уже сейчас их руководители понимают, насколько важно и нужно использовать новейшие технологии для развития такого важного для всего общества явления, как волонтерство.

Литература:

1. Дергачева О.Е., Митина О.В. Подходы к конструированию русскоязычной версии опросника каузальных ориентации // Психол. диагностика – 2005. – № 1. – С. 3-22.
2. Ильин Е. П. Мотивация и мотивы. – СПб.: Питер, 2000. – 512с.
3. Леонтьев А.Д. Развитие идеи самоактуализации в работах А. Маслоу. URL: [http:// hpsy.ru](http://hpsy.ru).
4. Михайлова С.В. Десять советов по работе с добровольцами руководителю общественной организации. URL: <http://yspu.ucoz.ru/publ/26-1-0-19>.
5. Тарасевич Г.И «Почему так важно волонтерство?». URL: <http://rusrep.ru/2008/29/volontery/> (дата обращения 28.12.2014)/



**Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководи-
тель Территориального органа Федераль-
ной службы государственной статистики
по Орловской области**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОРЛОВЩИНЫ: ПОДВОДИМ ИТОГИ 2014 ГОДА

**Т.П. Устинова, руководитель Территориального органа
Федеральной службы государственной статистики по
Орловской области, e-mail: ustinovatp@orel.gks.ru**

Аннотация: Статья посвящена анализу итогов социально-экономического развития Орловской области в 2014 году.

Ключевые слова: оборот организаций, индекс промышленного производ-ства, уровень инфляции, уровень жизни населения.

SOCIAL AND ECONOMIC POSITION OF ORYOL REGION: WE SUM UP 2014

**T.P. Ustinova, the head of the Territorial body of Federal
service of the state statistics on the Oryol region,
e-mail: ustinovatp@orel.gks.ru**

Annotation: The article is devoted to the analysis of results of social and economic development of the Oryol region in 2014.

Keywords: Turn of the organizations, index of the industrial production, rate of inflation, standard of living of the population.

Ушел в историю четырнадцатый год XXI века. Для Орловской области, как и для России в целом, он был непростым. На развитие региона оказывали серьезное влияние внешнеполитическая обстановка, экономические санкции, нестабильность рубля и другие негативные факторы. Однако текущая оценка итогов года показывает положи-

тельную динамику большинства экономических индикаторов.

Оборот организаций, отражающий их коммерческую деятельность и включающий стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг, а также выручку от продажи приобретенных на стороне товаров, вырос по отношению к 2013 году на 10,4 % и составил 306,7 млрд. рублей. Три четверти оборота организаций приходится на хозяйствующие субъекты, занимавшиеся оптовой и розничной торговлей; ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; сельским хозяйством, охотой и лесным хозяйством; обрабатывающим производством и обеспечившие прирост оборота на 10,5, 44,8 и 8,0 %, соответственно.

Следует отметить, что снижение оборота зафиксировано только в организациях следующих видов экономической деятельности: производство и распределение электроэнергии, газа и воды (на 0,6 %), транспорт и связь (на 5,6 %) и предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (на 3,9 %).

В минувшем году достаточно стабильно работали промышленные предприятия. По сравнению с 2013 годом производство промышленной продукции увеличилось на 4,3 %. Индекс физического объема добычи полезных ископаемых составил 118,2 %, обрабатывающих производств – 105,9, производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 95,5 %. В группе предприятий обрабатывающих производств рост объемов достигнут в производстве резиновых и пластмассовых изделий (107,3 %), производстве прочих неметаллических минеральных продуктов (112,2 %), производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака (115,0 %), целлюлозно-бумажном производстве; издательской и полиграфической деятельности (119,4 %), производстве машин и оборудования (119,8 %) и химическом производстве (в 2,6 раза).

По индексу промышленного производства за 2014 год Орловская область находится на шестом месте в Центральном федеральном округе, с превышением среднероссийского индикатора на 2,6 процентного пункта, среднего по ЦФО – на 3,0 процентного пункта.

Объем отгруженной продукции обрабатывающих производств, превысил 79 млрд. рублей (110,2 % к 2013 году), производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 17,9 млрд. рублей (112,9 %).

По предварительным данным, в 2014 году всеми категориями хо-

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(25) Январь-март**

зайств произведено более 45 млрд. рублей продукции сельского хозяйства в действующих ценах. По отношению к предыдущему году ее объем в сопоставимых ценах возрос на 7,3 %. Производство продукции растениеводства увеличилось на 10,9 %, животноводства снизилось на 0,1 %.

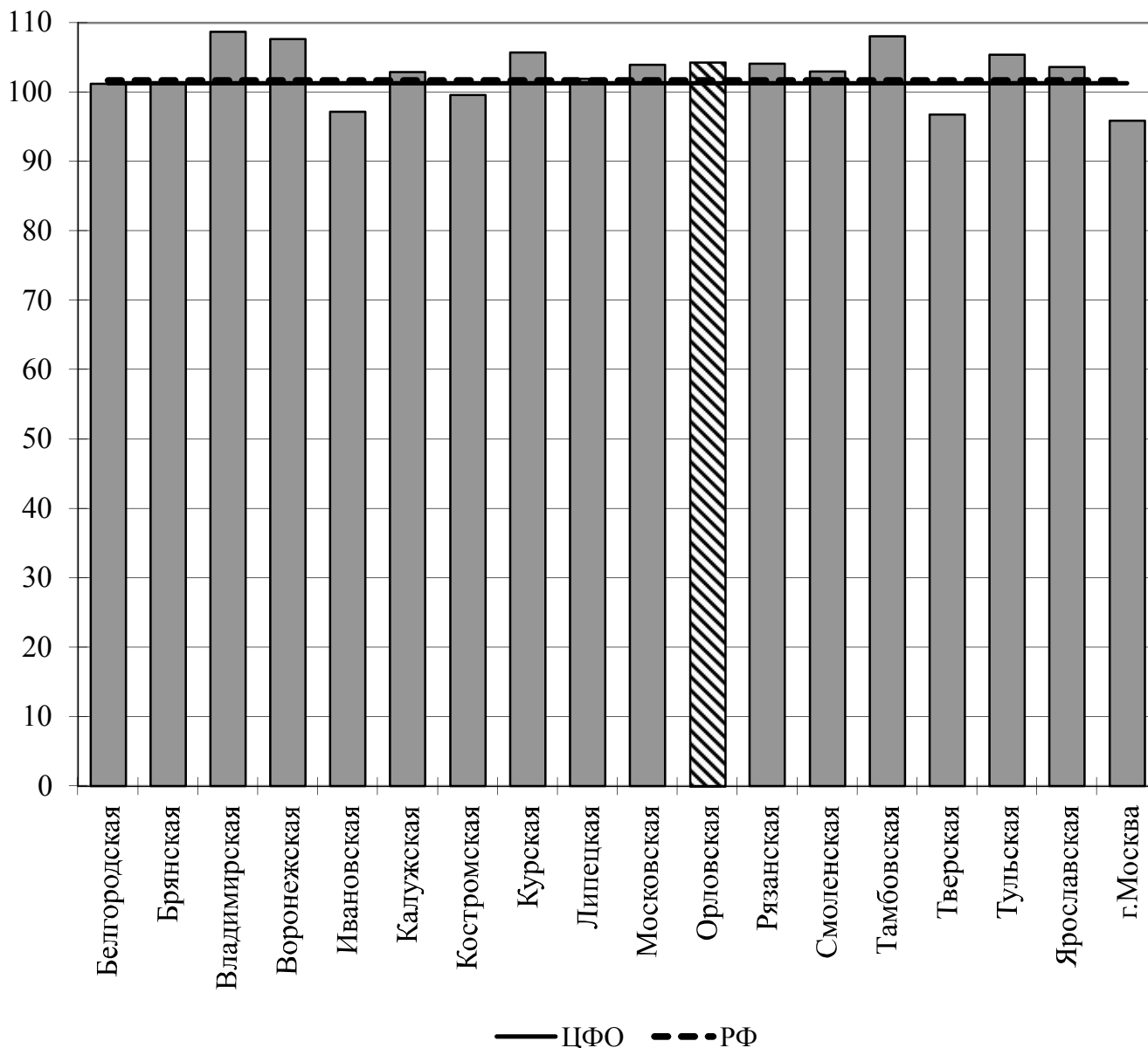


Рисунок 1 – Индекс промышленного производства в Российской Федерации и областях Центрального федерального округа (2014 г. в % к 2013 г.)

Минувший год войдет в историю как год рекордного урожая зерновых культур. Их валовой сбор в весе после доработки превысил 3,1 млн. тонн с приростом к 2013 году в 22,6 %. С каждого гектара убранной площади намолочено по 39,8 центнера зерна (32,6 центнера

с 1 га годом ранее). Самая высокая урожайность зерновых культур получена в Ливенском (46,9 центнера с 1 га), Хотынецком (46,4 центнера с 1 га) и Колпнянском (45,2 центнера с 1 га) районах.

Не менее успешным был 2014 год и для плодородческой подотрасли. Валовой сбор плодово-ягодных культур составил 25,2 тыс. тонн и был в 1,6 раза больше, чем в 2013 году.

На 2,7 % увеличился сбор овощей открытого и закрытого грунта, составив 79,2 тыс. тонн.

Вместе с тем, из-за снижения продуктивности свекловичного и картофельного полей (на 27 и 20 %, соответственно) производство свеклы сахарной сократилось с 2,0 млн. тонн в 2013 году до 1,6 млн. тонн в 2014 году, картофеля с 450 тыс. тонн до 359 тыс. тонн.

Ситуация в животноводстве, особенно в молочном скотоводстве, остается сложной. Не прибавляет оптимизма выявление очагов заражения свиней африканской чумой в Болховском, Мценском и Залегощенском районах.

С 1 января 2014 года по 1 января 2015 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сельхозпроизводителей уменьшилось на 8,5 тыс. голов (6,8 %), коров – на 4,9 тыс. (10,6 %), свиней – на 2,7 тыс. (0,7 %), птицы – на 77,2 тыс. голов (2,5 %).

Остановить сокращение молочного стада не удастся на протяжении последних двадцати пяти лет. И, несмотря на рост продуктивности коров, потери поголовья ведут к постоянному и неуклонному снижению объемов производства молока. В истекшем году валовой надой сократился по сравнению с 2013 годом на 21,4 тыс. тонн, или 10 %.

В настоящее время регион подошел к той черте, когда производство молока обеспечивает только производственное и личное потребление его в пределах области. Объемы производства яиц не достаточны даже для потребления населением уже с 2008 года. В 2014 году, по оценке, разрыв между потреблением и производством увеличился до 1,5 раза.

Наряду с этим, производимых в области зерна, картофеля, овощей и мяса (производство мяса росло последние три года) вполне достаточно для удовлетворения внутриобластных потребностей и поставки их за пределы региона.

Итоги строительной деятельности характеризуются небольшим спадом по отношению к 2013 году. Объем работ, выполненных организациями по виду деятельности «Строительство», составивший 15,4

млрд. руб., в сопоставимой оценке снизился на 4,2 %. За год было введено в действие 1,5 тыс. зданий жилого и нежилого назначения общей площадью 771,3 тыс. м², в том числе 468,8 тыс. м² - это площадь жилых помещений. Ввод жилья, построенного населением за счет собственных и привлеченных средств, увеличился с 132,7 тыс. м² в 2013 году до 196,1 тыс. м² в 2014 году. Организации застройщики ввели 271,8 тыс. м² общей жилой площади (110 % к 2013 году).

Средняя стоимость строительства 1 м² общей площади отдельно стоящих жилых домов квартирного типа без пристроек, надстроек и встроенных помещений в целом по области снизилась на 3,1 %, составив 30282 рубля, в городской местности – на 4 %, составив 30542 рубля. В сельской местности строительство 1 м² жилой площади подорожало в 1,5 раза – до 25239 рублей.

Рост физического объема промышленного и сельскохозяйственного производства, оборота розничной и оптовой торговли, ввода жилья положительно сказались на работе грузового транспорта. В 2014 году перевозки грузов автомобильным и железнодорожным транспортом увеличились на 6,4 % и превысили 7,8 млн. тонн. При этом перевозки грузов железнодорожным транспортом сократились на 15,8 %, а автомобильным возросли на 11,6 %. За счет уменьшения дальности перевозок грузооборот в 2014 году был на 5 % меньше, чем в 2013 году.

В минувшем году сохранилась тенденция положительной динамики в розничной и оптовой торговле, объемы оборота которых составили 99,4 и 120,5 млрд. рублей и увеличились в товарной массе на 1,2 и 3,5 %, соответственно. За последние два года введено 53,2 тыс. общей площади торгово-развлекательных центров, что в значительной степени улучшило условия работы индивидуальных предпринимателей и качество обслуживания покупателей. На сегодняшний день 92 % оборота розничной торговли формируется торговыми организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность вне рынка.

В структуре оборота розничной торговли непродовольственные товары составляли 56 %, пищевые продукты, включая напитки, и табачные изделия – 44 %. По сравнению с 2013 годом продажа товаров первой группы в сопоставимых ценах увеличилась на 3,7 %, второй – уменьшилась на 1,7 %.

Рост цен на продукты и тарифов на услуги населению обусловили снижение оборота общественного питания (на 3,3 % к 2013 г. в сопо-

ставимых ценах) и не позволили нарастить физический объем платных услуг. В целом за год оборот ресторанов, кафе, баров и других точек общепита, включая деятельность индивидуальных предпринимателей, сложился в сумме 3,8 млрд. рублей, а рынок платных услуг – в сумме 27,3 млрд. рублей.

Уровень инфляции в 2014 году в Орловской области превысил среднероссийский показатель. Индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги (ИПЦ) в декабре прошлого года по отношению к декабрю 2013 года составил 112,7 % (по России – 111,4 %) против 107,4 % годом ранее. По значению ИПЦ наш регион опережают Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Тверская и Ярославская области.

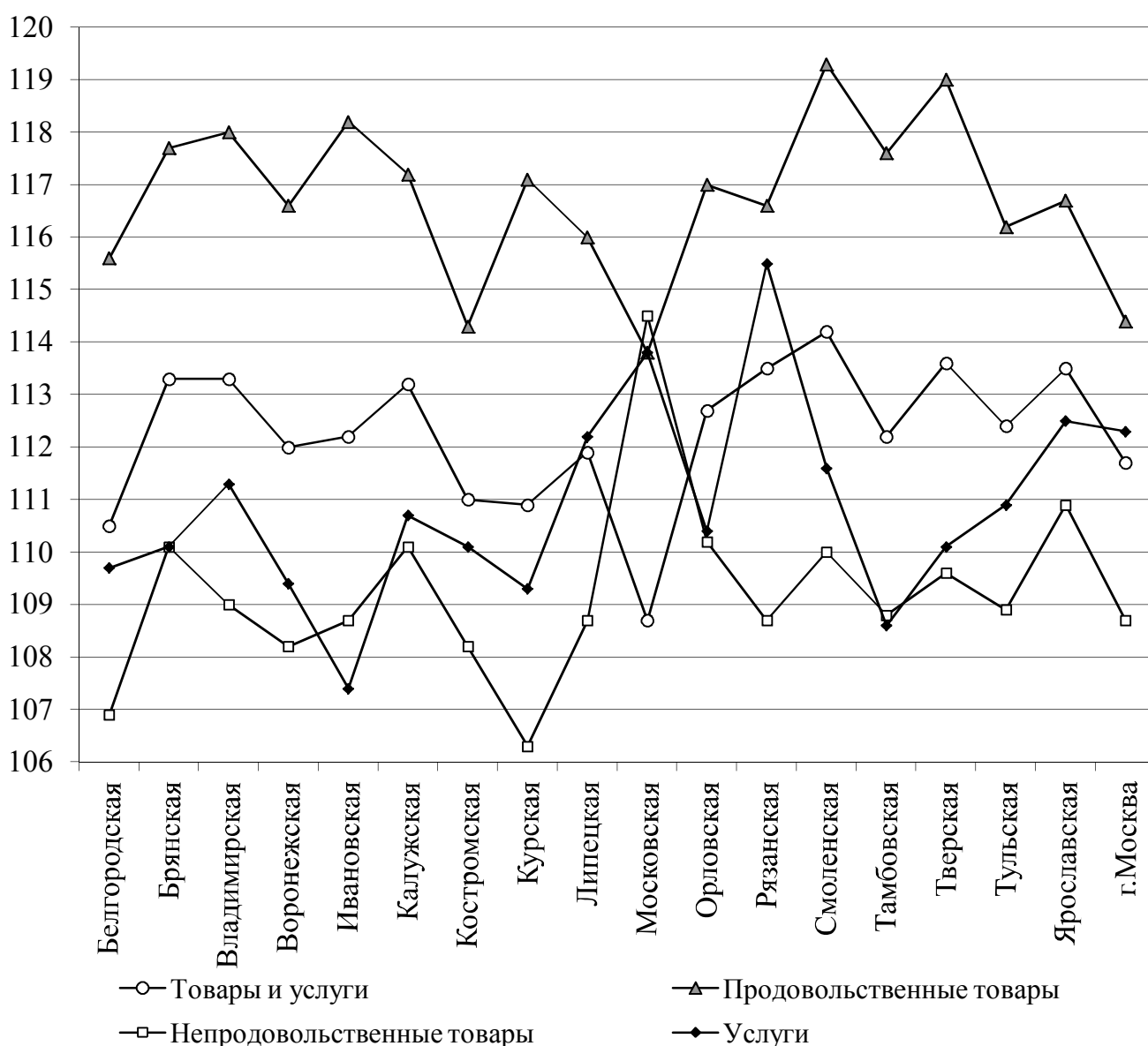


Рисунок 2 – Индексы потребительских цен в областях Центрального федерального округа (декабрь 2014 г. в % к декабрю 2013 года)

Продовольственные товары на Орловщине подорожали на 17 %, непродовольственные – на 10,2, услуги – на 10,4 %.

В продовольственной группе наиболее значительно повысились цены на сахар-песок (152,3 %), крупу и бобовые (136,0 %), мясо и птицу (127,5 %), плодоовощную продукцию, включая картофель (127,0 %), рыбу и морепродукты (124,0 %). В группе «непродов» по росту цен лидируют табачные изделия с индексом цен 127,2 %, телевизоры – 119,4, электротовары и другие бытовые изделия – 116,8, медикаменты – 115,1 %.

Среди наблюдаемых услуг второй год «пальму первенства» держат услуги гостиниц и прочих мест проживания, тарифы на которые выросли в 2013 году в 2,1 раза, в 2014 г. – в 1,55 раза. За ними с большим отрывом следуют услуги в сфере зарубежного туризма (120,3% в 2013 году, 119,3% в 2014 г.), услуги страхования (107,0 и 117,9 %) и услуги организаций культуры (113,9 и 112,2 %).

Инфляционные процессы, которые наблюдались в минувшем году, оказали негативное влияние на уровень жизни населения. Реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) орловчан, по предварительной оценке, снизились по сравнению с 2013 годом на 1,6 %. Среднемесячный душевой денежный доход жителя региона в 2014 году составил 19571 рубль и номинально увеличился за год на 1309 рублей.

Начисленная заработная плата работников, занятых на крупных, средних, некоммерческих и малых предприятиях и организациях, составившая 20798 рублей в месяц, номинально выросла на 7,9 %, реально снизилась на 0,6 %.

По-прежнему самым высокооплачиваемым является труд работников финансовой сферы деятельности и государственного управления (среднемесячная заработная плата 40810 и 32562 рубля, соответственно).

Средняя пенсия всех пенсионеров на 1 октября 2014 года (последние данные, которыми располагает Орелстат), по данным Отделения Пенсионного фонда РФ по Орловской области, реально уменьшившаяся к 1 июля 2014 года на 1,6 % и не изменившаяся к 1 октября 2013 года, равнялась 10504 рублям.

В минувшем году удалось кардинально переломить ситуацию с просроченной задолженностью по заработной плате, снизившейся по

кругу наблюдаемых видов экономической деятельности с 10,3 млн. рублей на начало 2014 года до 0,7 млн. рублей на начало года текущего.

Позитивные изменения наблюдались в динамике общего уровня безработицы. В 2013 году этот показатель варьировал по кварталам от 5,1 до 6,6 %, составив по году 5,8 %. В 2014 году он изменялся от 4,7 до 5,7 %, выйдя по году на 5,1 %. В 2013 году безработными были 23,0 тыс. жителей области в возрасте от 15 до 72 лет, в 2014 году – 20,0 тыс. Численность занятых в экономике уменьшилась с 371,1 тыс. человек до 368,3 тыс. человек.

Сокращение численности экономически активного населения (это занятые в экономике и безработные) связано с демографической ситуацией, характеризующейся депопуляцией. В 2014 году естественная убыль населения увеличилась на 130 человек, миграционная уменьшилась втрое, в итоге людские потери превысили 4,7 тыс. человек.

В отличие от продолжающихся потерь численности населения демография хозяйствующих субъектов обнадеживает. На 1 января 2015 года в административной части территориального раздела Статистического регистра Росстата учтено 16629 предприятий и организаций, что на 66 единиц больше, чем год назад. Число физических лиц, занимающихся хозяйственной деятельностью без образования юридического лица, увеличилось на 472 единицы и составило 18928. Этот факт свидетельствует о вере наших земляков в перспективы развития бизнеса, улучшение делового климата, позитивные изменения в экономике и социальной сфере.

Таблица 1 - Основные экономические и социальные показатели Орловской области

	2013	2014 ¹⁾	2014 в % к 2013
Оборот организаций всех видов экономической деятельности, млн. рублей, в фактически действовавших ценах	293880	306674	110,4
Индекс промышленного производства, %	100,4	104,3	x
в том числе:			
добыча полезных ископаемых	115,6	118,2	x
обрабатывающие производства	100,1	105,9	x
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	101,6	95,5	x

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(25) Январь-март**

	2013	2014 ¹⁾	2014 в % к 2013
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности, млн. руб.:			
добыча полезных ископаемых	136	129	94,2 ²⁾
обрабатывающие производства	71709	79264	110,2 ²⁾
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	10280	17934	112,9 ²⁾
Объем продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах, млн. рублей,	42953	45312	107,3 ³⁾
в том числе:			
растениеводство	28778	28310	110,9
животноводство	14175	17002	99,9
Производство основных продуктов сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн			
Зерно (в весе после доработки)	2559	3137	122,6
Свекла сахарная	2023	1604	79,3
Картофель	450	359	79,7
Овощи	77	79	102,7
Плоды и ягоды	15,3	25,2	164,7
Скот и птица на убой (в живом весе)	105,4	115,4	109,5
Молоко	214,7	193,3	90,0
Яйца	154,5	144,8	93,7
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий, тыс. голов			
Крупного рогатого скота	125,9	117,4	93,2
в том числе коров	46,6	41,7	89,4
Свиней	376,4	373,7	99,3
Овец и коз	58,5	58,5	100,0
Птицы	3036,0	2958,8	97,5
Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», млн. руб.	15439	15444	95,8
Ввод в действие жилых домов, тыс. м ²	379,0	468,8	123,7
в том числе:			
населением за счет собственных и привлеченных средств	132,7	196,1	147,7
Перевозки грузов транспортом (по крупным и средним организациям), тыс. тонн	7362	7830	106,4
Грузооборот транспорта (по крупным и средним организациям), млн. т. км	8250	7841	95,0
Оборот розничной торговли, млн. руб.	90421	99438	101,2
Оборот оптовой торговли, млн. руб.	111505	120544	103,5
Оборот общественного питания, млн. руб.	3605	3780	96,7
Объем платных услуг населению, млн. руб.	26026	27313	100,0 ²⁾
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	107,4	112,7	x
в том числе на:			
продовольственные товары	108,4	117,0	x
непродовольственные товары	105,5	110,2	x

Социальная статистика

	2013	2014 ¹⁾	2014 в % к 2013
услуги	109,2	110,4	x
Денежные доходы (в среднем на душу населения), рублей в месяц	18262	19571	107,2
Реальные располагаемые денежные доходы, %	99,2	98,4	x
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника:			
номинальная, руб.	19273	20798	107,9
Реальная	106,6	99,4	x
Численность экономически активного населения, тыс. человек	394,1	388,3	98,5
в том числе:			
занятые	371,1	368,3	99,3
безработные	23,0	20,0	86,9
Уровень безработицы, %	5,8	5,1	x
Число родившихся, человек	8524	8434	98,9
Число умерших, человек	12549	12589	100,3
Естественная убыль, человек	4025	4155	103,2
Число прибывших в область, человек	21060	20595	97,8
Число выбывших из области, человек	22881	21182	92,6
Миграционная убыль, человек	1821	587	32,2
Число учтенных в административной части территориального раздела Статрегистра Росстата, единиц			
предприятий и организаций	16563	16629	100,4
физических лиц, занимающихся хозяйственной деятельностью без образования юридического лица	18456	18928	102,6

¹⁾ В отдельных случаях данные являются предварительными и в дальнейшем могут быть уточнены.

²⁾ Рассчитано по сопоставимому кругу организаций.

³⁾ В сопоставимых ценах.

Литература:

1. Официальное издание Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области «Социально-экономическое положение Орловской области за 2014 год». Орел 2015.

2. Официальная статистика. URL:
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls.

3. Официальная статистика. URL:
<http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBInet.cgi?pl=1902001>.

Требования, предъявляемые к рукописи статьи

для Бюллетеня региональных социологических исследований

- 1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторений, с разъяснением узкоспециальных терминов.
- 2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта – 16, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 0,75.
- 3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.
- 4) В первой строке приводится название статьи (на русском и английском языке), которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).
- 5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора (-ов) на русском и на английском языке.
- 6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур. Все сведения указываются на русском и английском языке.
- 7) Далее приводится аннотация статьи (на русском и английском языке), которая описывает цели и задачи проведенного исследования, а также возможности его практического применения, указывает, что нового несет в себе материал; рекомендуемый средний объем – 500 печатных знаков.
- 8) Ключевые слова (на русском и английском языке) – это текстовые метки, по которым можно найти статью при поиске и определить предметную область текста; обычно их выбирают из текста публикуемого материала, достаточно 5-10 ключевых слов.
- 9) В конце статьи приводится список литературы, на которую автор ссылается в тексте статьи.
- 10) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшифровкой.
- 11) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию графа. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.
- 12) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.
- 13) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черно-белыми. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.

Информация о журнале представлена на сайте www.brsi.soc-orel.ru.

Адрес учредителя журнала:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29
Тел.: (4862) 42-00-24
Факс: (4862) 41-66-84
www.gu-unpk.ru
E-mail: unpk@ostu.ru

Адрес редакции:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65
Тел.: 8-906-662-66-11
www.brsi.soc-orel.ru
E-mail: social_centra@mail.ru

*Материалы статей печатаются в авторской редакции
Право использования произведений предоставлено авторам
на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части
Гражданского Кодекса Российской Федерации*

Ответственный редактор
канд.техн.наук О.С. Никитенко

Подписано в печать 25.02.2015.
Формат 60×90, 1/16. Усл. печ. л. 4,9.
Тираж 500 экз.

Заказ № 31/15 П1.

Отпечатано с готового оригинал-макета на полиграфической базе
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65