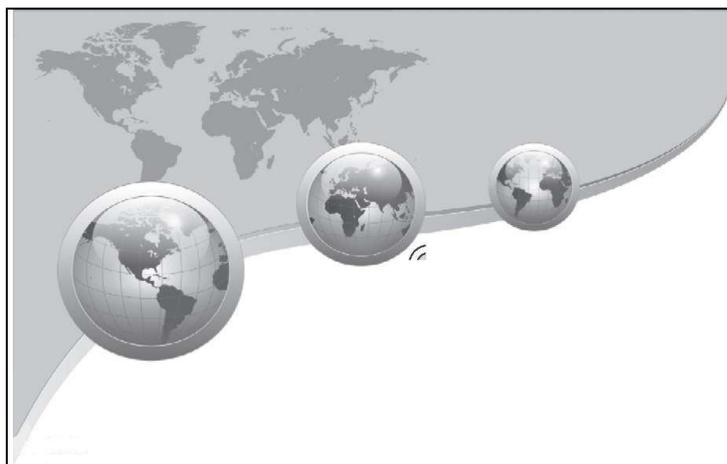


Российское общество социологов  
Российская социологическая организация  
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

**Бюллетень  
Региональных  
Социологических  
Исследований**

**№ 3 (23) Июль-сентябрь 2014**

**Бюллетень региональных социологических  
исследований №3(23) Июль-сентябрь 2014**



Социологический бюллетень издается с 1987 года, в 2010 г. переименован в Бюллетень региональных социологических исследований.

В настоящем выпуске Бюллетеня читатель сможет больше узнать об участии населения в местном самоуправлении, посмотреть на процесс труда с точки зрения его влияния на качество жизни населения, поразмышлять над общностью и спецификой ценностей и социальных установок граждан России и Беларуси.

Читателю наверняка покажется любопытным исследование, в котором на примере текстов песен анализируется влияние элементов криминальной субкультуры на сознание российских элитных групп

Рубрика «Социальная статистика» знакомит читателей с инфляционными процессами на потребительском рынке Орловской области за последние годы.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

#### Редакция:

**В.И. Уварова** – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

**М.А. Федосеева** – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

**Н.А. Фролова** – кандидат социологических наук, профессор

**О.С. Никитенко** – ответственный редактор, кандидат технических наук

**Е.П. Мяси́на** – кандидат социологических наук, доцент

**Т.П. Устинова** - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

#### Адрес редакции:

302030, г. Орел,  
ул. Московская, 65.

Контактный

*телефон:*

8-906-662-6611.

*Сайт:* [www.brsi.soc-orel.ru](http://www.brsi.soc-orel.ru)

*E-mail:* [social\\_centra@mail.ru](mailto:social_centra@mail.ru)

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство **ПИ № ФС-77-53064** от 04.03.2013 г.

Подписной индекс в объединенном каталоге «Пресса России»: **E29501.**

## Содержание

<b>ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ</b>	<b>4</b>
<b>ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА</b>	<b>5</b>
<b>Никитенко О.С. Местное самоуправление в России как одна из ключевых форм социально-политической активности населения</b>	<b>5</b>
<b>Федосеева М.А. Труд как важная составляющая качества жизни населения (на примере Орловского региона)</b>	<b>15</b>
<b>Уварова В.И. Компаративный анализ ценностей и социальных установок россиян и белорусов</b>	<b>30</b>
<b>Фролова Н.А. Влияние элементов криминальной субкультуры на сознание российских элитных групп</b>	<b>40</b>
<b>СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА</b>	<b>55</b>
<b>Конюхова Н.С. Что происходит с инфляцией на Орловщине?</b>	<b>55</b>
<b>К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ</b>	<b>70</b>

Вот и подошло время выпуска очередного номера Бюллетеня региональных социологических исследований. В нем Вы, как и ранее сможете найти много интересных статей, базирующихся на эмпирическом материале.

С этого номера мы начинаем публикацию серии статей по результатам компаративного исследования, посвященного социально-политической ситуации и повседневной жизни в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства. Его целью является прояснение того, что нас объединяет, а что разъединяет в социально-политических ситуациях, качестве и образе жизни; что нужно и можно взять из нашего общего прошлого и самостоятельного постсоветского развития; что утратило свою роль и значимость; какие реально наблюдаемые в наших странах формы человеческой активности, взаимодействия людей, а также их смысложизненные установки и отношения могут способствовать, а какие препятствовать нашему общему цивилизованному развитию. В этом номере в фокусе внимания исследователей находятся такие вопросы как местное самоуправление, социально-трудовые отношения, ценности и установки.

Еще одно интересное, на наш взгляд, исследование знакомит читателя с социологическим анализом влияния элементов криминальной субкультуры на сознание российских элитных групп.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» приводится статья, посвященная рассмотрению инфляционных процессов на потребительском рынке Орловской области в 2005 – 2013 гг.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

*Материалы статей печатаются в авторской редакции.  
Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.*



**Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»**

## **МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ КАК ОДНА ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ФОРМ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ<sup>1</sup>**

**О.С. Никитенко – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и практическая социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: olga@soc-orel.ru**

**Аннотация:** Статья посвящена определению места и роли, занимаемым в настоящее время органами местного самоуправления в системе публичной власти в России. Анализируется отношение населения к органам местного самоуправления и степень его непосредственного участия в организации народовластия на местах.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, народовластие, муниципальная власть.

## **LOCAL SELF-GOVERNMENT IN RUSSIA AS ONE OF KEY FORMS OF CITIZEN'S SOCIO-POLITICAL ACTIVITY**

**O.S. Nikitenko – PhD in Engineering, leading scientific employee of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: olga@soc-orel.ru**

**Annotation:** The article is devoted to the place and role occupied nowadays by local self-government bodies within a system of public authorities. People's attitude towards local self-government bodies and interest in organization of a democracy in the field are analyzed.

---

<sup>1</sup> Исследование проведено при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

**Key words:** local self-government, democracy, municipal authority.

Местное самоуправление занимает одну из ключевых позиций в системе управления общественно-государственными отношениями любого развитого демократического государства. Посредством органов местного самоуправления осуществляется организация и практическая реализация власти на местах, обеспечивается самостоятельное разрешение населением вопросов на местном уровне.

К настоящему времени в социальных науках нет точного научного определения термину «самоуправление», и отсутствует какой-либо универсальный подход к пониманию проблем местного самоуправления.

Законодательную базу современной системы местного самоуправления в России составляют Конституция Российской Федерации 1993 г. и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», принятый в 2003 г. и вступивший в силу в 2006 г.

Конституция РФ закрепила местное самоуправление и его самостоятельную роль, в том числе и при определении структуры органов местного самоуправления.

Основным предназначением Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» являлась конкретизация в разграничении полномочий и предметов ведения между государственной властью и местным самоуправлением.

Важное место в определении места, роли, полномочий и компетенций органов местного самоуправления занимают также Европейская Хартия местного самоуправления, общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, нормативно-правовые документы субъектов РФ и муниципальных образований и т.п.

В мае 2014 г., с целью усиления финансовой независимости и самостоятельности власти на местах, уменьшения рисков конфликтов между региональной и муниципальной властями, были внесены изменения в нормативно-правовые акты, касающиеся организации местного самоуправления в России, фиксирующие некоторый крен власти на местах от политики в сторону хозяйственных вопросов.

Таким образом, в России учреждаются два новых типа муниципальных образований:

- городской округ с внутригородским делением;
- внутригородской район.

Согласно поправкам, в многочисленных городах будут учреждаться собственные районные советы депутатов, из числа которых будет формироваться городская дума. В муниципалитетах также будет функционировать представительный орган, состоящий из делегированных депутатов поселений, входящих в состав района, и глав поселений. Сохранится и институт сити-менеджера, к которому перейдут все хозяйственные функции.

Основными задачами органов местного самоуправления являются следующие:

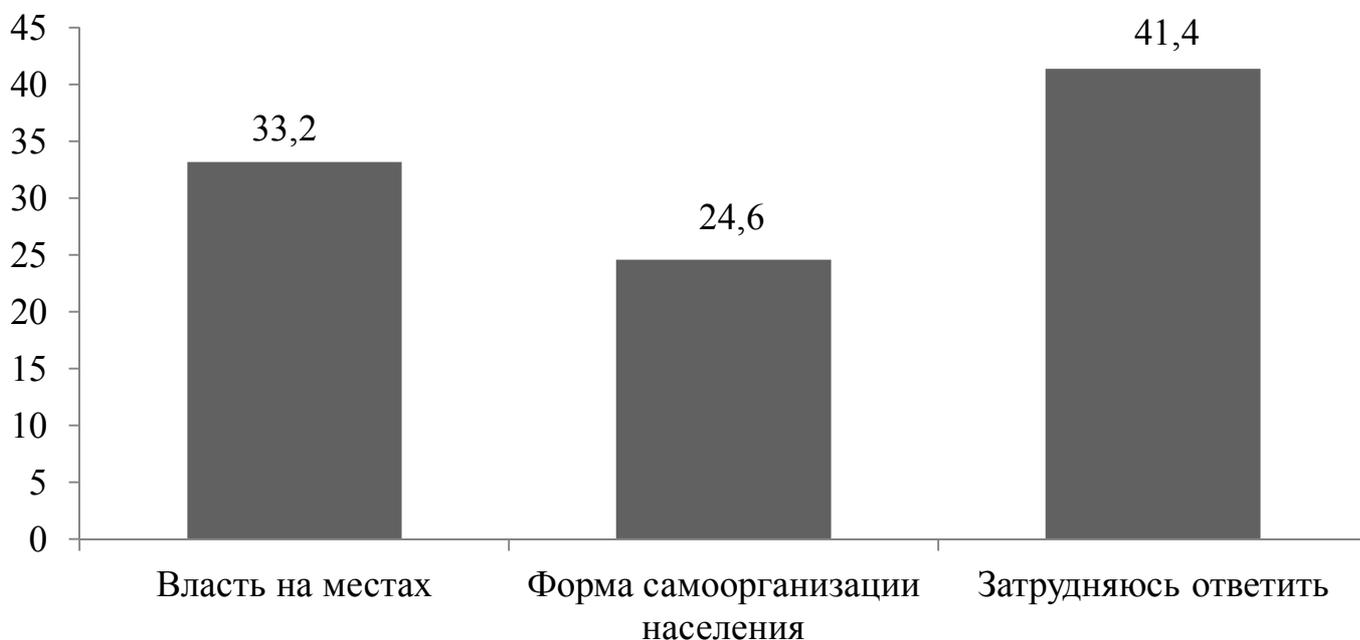
- управление муниципальной собственностью;
- формирование, утверждение, исполнение и контроль над исполнением местного бюджета;
- учреждение, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения;
- обеспечение общественного порядка.

Говоря о важности института местного самоуправления как элемента любого демократического общества, Д.А. Медведев в рамках II Общероссийского гражданского форума отмечал, что самоуправление должно открывать гражданам возможность самостоятельно решать свои локальные проблемы так, как это делается во всем мире, – без указаний и распоряжений сверху. При этом оно не должно вырождаться в пародию на народное самоуправление – когда всех его финансовых источников недостаточно, чтобы прокормить себя [1].

Научно-образовательным центром «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», в ходе проведенного в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства» социологического опроса населения Орловской области в сентябре-октябре 2013 г., посредством анкетирования населения был получен эмпирический материал, позволяющий составить определенное представление об отношении населения Орловского региона к местному самоуправлению. Всего в опросе приняли участие 900 респондентов.

Анализ полученных данных показал, что респонденты неоднозначно трактуют понятие местного самоуправления (рисунок 1): каж-

дый третий ошибочно полагает, что местное самоуправление является нижним элементом властной пирамиды «вертикали власти», частью государственной системы. Чаще прочих такого мнения придерживаются респонденты с общим средним и средним специальным образованием (47,8%).



**Рисунок 1 – Представление респондентов о сущности местного самоуправления, %**

Треть опрошенных не понимает, в какой форме местное самоуправление представлено в системе политической власти региона. И лишь четверть респондентов верно ответила на вопрос, отметив органы местного самоуправления как форму осуществления народом своей власти, самостоятельное и под свою ответственность решение населением вопросов местного значения. Возможно, причина кроется в непонимании населением тех границ, где заканчиваются полномочия органов государственной власти, а где берет свое начало юрисдикция органов местного самоуправления.

В большей степени вопрос о сущности органов местного самоуправления вызвал затруднение у мужской половины населения (44,1%), нежели у женщин (35,3%). При этом в большей степени информированными оказались граждане в возрасте от 30 до 39 лет, которые отнесли местное самоуправление к одной из форм народовластия.

Сравнивая данные проведенного исследования со статистикой схожего всероссийского опроса, проведенного еще в 2006 г. Всерос-

## **Исследование социологических центров города Орла**

сийским центром изучения общественного мнения [2], мы наблюдаем положительную динамику сокращения ответов респондентов, ошибочно трактующих местное самоуправление как представительство государства на местах (33% против 46%), что может являться в том числе следствием проводимой с 2006 г. реформы местного самоуправления в России. Однако, к сожалению, показатели недостаточной информированности граждан остаются по-прежнему высокими, и необходимо продолжать постоянную разноплановую разъяснительную работу среди населения о месте, роли, формах и задачах органов местного самоуправления в социально-политической жизни российских регионов.

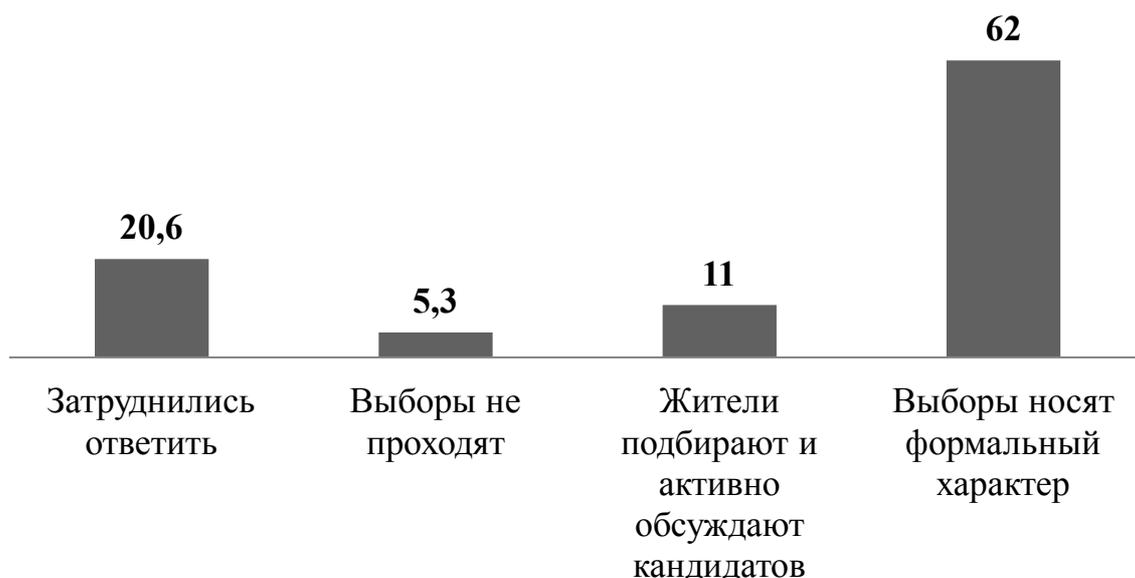
Результаты проведенного НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» опроса выявили печальную статистику (рисунок 2): более половины респондентов не могут указать сферы и направления деятельности органов местного самоуправления (52,7%). Более того, почти каждый четвертый заявил, что одним из ключевых направлений деятельности органов местного самоуправления является агитация за главу администрации территориального образования.



**Рисунок 2 – Представление респондентов о роде деятельности органов местного самоуправления, %**

В наибольшей степени информированным оказалось население с неполным высшим или высшим образованием (в возрасте от 30 лет и выше). Затруднились с оценками или воздержались давать какой-либо ответ в основном респонденты с неполным средним образованием (62,4%), в частности, молодежь от 18 до 29 лет.

В ходе социологического опроса более половины респондентов Орловской области высказали мнение, согласно которому выборы представителей в органы местного самоуправления, будь то городской округ, муниципалитет, сельское или городское поселения, носят скорее формальный характер, соответственно, голосование идет за того кандидата, которого назначают или рекомендуют «сверху» (рисунок 3). При этом лишь десятая часть опрошенных считает, что в ходе выборов в органы местного самоуправления соблюдаются все демократические процедуры, реализуется прямое волеизъявление граждан, и от их мнения зависят результаты выборов в местные органы власти.



**Рисунок 3 - Выборность органов местного самоуправления, %**

Наибольшие опасения у респондентов вызвал вопрос о доверии населения к представителям местного самоуправления: лишь десятая часть полагает, что местная власть в случае конфликтных ситуаций с другими социальными группами выступит на стороне жителей. Такая статистика лишь подтвердила показатели общероссийского исследования, проведенного «Левада-Центром» в 2013 г. [3], где на вопрос «В какой мере, на Ваш взгляд, заслуживают доверие местные (городские, районные) органы власти», лишь 27% ответило, что «вполне за-

## **Исследование социологических центров города Орла**

служивают». При этом 68% заявили, что в их глазах местные органы власти или «не вполне заслуживают», или «совсем не заслуживают» доверия.

Население не желает участвовать и в обустройстве своей социальной и социально-политической жизни: 2/3 населения, по мнению респондентов, пассивно относятся к самостоятельной организации и проведению мероприятий своего территориального образования, или попросту отказываются от участия в них (рисунок 4). Это свидетельствует либо о слабой активности и незаинтересованности в самостоятельном улучшении общественно-политической жизни территориального образования с одной стороны, либо о неинформированности населения о проведении таких акций (субботников, собраний, митингов и пр.) – с другой стороны.

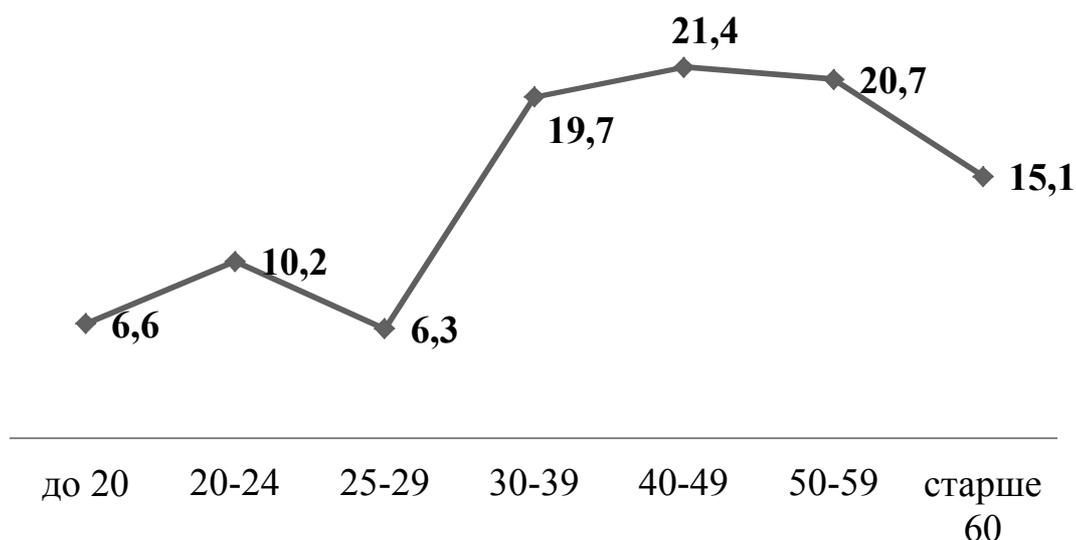


**Рисунок 4 - Участие в мероприятиях, организованных самостоятельно жителями территориального образования, %**

О невысокой заинтересованности со стороны местного населения участвовать в общественно-политической жизни территориального образования говорит и тот факт, что сходы граждан, референдумы и прочие виды активности населения являются редкостью, причем как для города, так и для сельского поселения.

Стоит отметить, что молодежь до 30 лет в основном малоактивна, однако с возрастом активность в организации мероприятий возрастает и достигает максимума к 40-49 годам (21,4%), а затем, ближе к пенсионному возрасту, немного снижается (15,1%). Несмотря на такое снижение, люди в возрасте старше 60 лет являются гораздо более активными, чем современная российская молодежь (рисунок 5). Это

может быть связано с тем, что молодежь не обладает большим количеством свободного времени и не определилась со своими интересами, поэтому зачастую попросту расплывается. При этом люди старшего возраста осознанно подходят к самоорганизации мероприятий, которые будут полезны обществу. Таким людям необходимо в большей степени привлекать и мотивировать молодежь к процессу самоорганизации, чтобы воспитывать у молодого поколения необходимые для жизни ценности и правильно формировать вектор их саморазвития.



**Рисунок 5 - Степень участия в мероприятиях, организованных самостоятельно, в зависимости от возраста, %**

В ходе опроса респонденты отметили две главные проблемы, из-за которых происходит стагнация развития местного самоуправления в муниципальных образованиях:

- незаинтересованность самих органов местного самоуправления в привлечении местного населения в процессы общественно-политического устройства на местах;
- не востребованность, а иногда и наказуемость проявления инициативы «снизу» (рисунок 6).

В соответствии с нормативно-правовой базой, функционирование органов местного самоуправления предполагает возможность оказания влияния на действия и решения власти со стороны граждан. Однако значительное число населения высказывает мнение о том, что по каким-то причинам не может оказывать такое влияние на решения местной власти.



**Рисунок 6 - Причины, препятствующие развитию органов местного самоуправления, %**

На наш взгляд, среди прочих проблем взаимодействия населения с органами местного самоуправления можно выделить также следующие:

- недоверие граждан к институту местного самоуправления;
- недостаточная информированность о деятельности органов местного населения, в том числе в средствах массовой информации;
- непонимание (или нечеткое понимание) роли органов местного самоуправления в системе социальных отношений;
- неясность самих процедур осуществления властных и хозяйственных полномочий местным самоуправлением;
- оторванность от реальных нужд и чаяний населения муниципальных образований;
- отсутствие серьезного восприятия органов местного самоуправления как структуры, независимой от вышестоящих органов, способной всерьез решать вопросы местного самоуправления;

– отсутствие в полной мере финансовой независимости и политической автономии органов местного самоуправления, что зачастую ведет к зависимости от регионального и федерального уровней и невозможности автономно и всеобъемлюще разрешать вопросы местного значения;

– рост социальных противоречий, связанных, в первую очередь, с резкой дифференциацией общества.

Несмотря на это, институт местного самоуправления в России на протяжении всего времени существования вбирает положительный опыт функционирования самостоятельного института публичной политики, и в то же время требует дальнейшего развития и совершенствования. Органы местного самоуправления – ключевой институт современного общества, являющийся как формой самоорганизации граждан (и, как следствие, составной частью гражданского общества), так и уровнем публичной власти, инструментом демократического участия граждан в управлении вопросами территориального значения.

Сегодня в российских регионах существует острая потребность в углублении социально-политического диалога населения и власти на местах. Органам местного самоуправления необходимо более серьезно взаимодействовать с населением в контексте приобщения к процессам «низовой самоорганизации» граждан и принятия в них активного участия. При этом пристальное внимание необходимо обратить на процедуру и механизмы информирования населения о структуре и полномочиях органов муниципального менеджмента. Местные власти должны быть заинтересованы в формировании позитивного образа как надежного партнера населения в вопросах их самоорганизации.

### **Литература:**

1. II Общероссийской гражданский форум // Проблемы местного самоуправления. 2008. – №1. – С. 1.
2. Реформа местного самоуправления: что мы знаем о ней. ВЦИОМ / Государственное управление, 2006 – №2. – С. 91.
3. Исследование «Левада-Центра»: Доверие россиян институтам власти и общества в 2013 г. // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/08/6297>.

**ТРУД КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ОРЛОВСКОГО РЕГИОНА)<sup>2</sup>**

**М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,  
e-mail: fedoseevama@mail.ru**

**Аннотация:** Статья посвящена анализу изменений в социально-трудовой сфере за последние десятилетия. Исследуются отношение к труду, его место в системе ценностей населения, распределение работниками своего времени между работой и отдыхом, удовлетворенность жизнью, своими перспективами, бытующие страхи.

**Ключевые слова:** отношение к труду, ценности, выбор «труд-досуг», удовлетворенность жизнью, страхи.

**LABOR AS AN IMPORTANT COMPONENT OF QUALITY OF LIFE OF POPULATION (BY THE EXAMPLE OF OREL REGION)**

**M.A. Fedoseeva – PhD in Economy, leading scientific employee of SEC “Theoretical and applied sociology”, State University- ESPC, e-mail: fedoseevama@mail.ru**

**Annotation:** The article is devoted to the analysis of changes in the socio-labour sphere for the last decades. Attitude toward work, its place in system of values of the population, the distribution of workers of their time between work and leisure, life satisfaction, occurring fears are investigated.

**Key words:** attitude toward work, values, labour-leisure choice, life satisfaction, fears.

В современных концепциях под качеством жизни понимают комплексную характеристику социально-экономических, политических, культурно-идеологических, экологических факторов и условий существования личности, положения человека в обществе. Существенную роль при характеристике данной научной категории имеет оценка различных составляющих труда, таких как условия, характер, содержание труда, качество взаимоотношений между работником и его производственным окружением, уровень оплаты труда и другие, поскольку все это оказывает серьезное влияние на степень удовле-

---

<sup>2</sup> Исследование проведено при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

ния человеком потребностей и интересов, и, в конечном счете, сказывается на общем восприятии удовлетворенности жизнью.

Интерес к исследованию социально-трудовой сферы сегодня носит не только академический, но и практический интерес. За годы реформ в нашей стране произошли существенные институционально-структурные преобразования, затронувшие и данную область. Изменения в системе социально-трудовых отношений, формирование рынка труда, появление организаций, базирующихся на различных видах собственности, вот лишь некоторые черты сформировавшейся системы. Все это способствовало тому, что в фокусе внимания исследователей оказалось изучение сферы труда, происходящих изменений качества рабочей силы и структуры совокупного труда, их взаимосвязи с трудовой мотивацией наемных работников в целях получения необходимой информации для научной диагностики состояния общества и разработки рекомендаций для его перспективного развития.

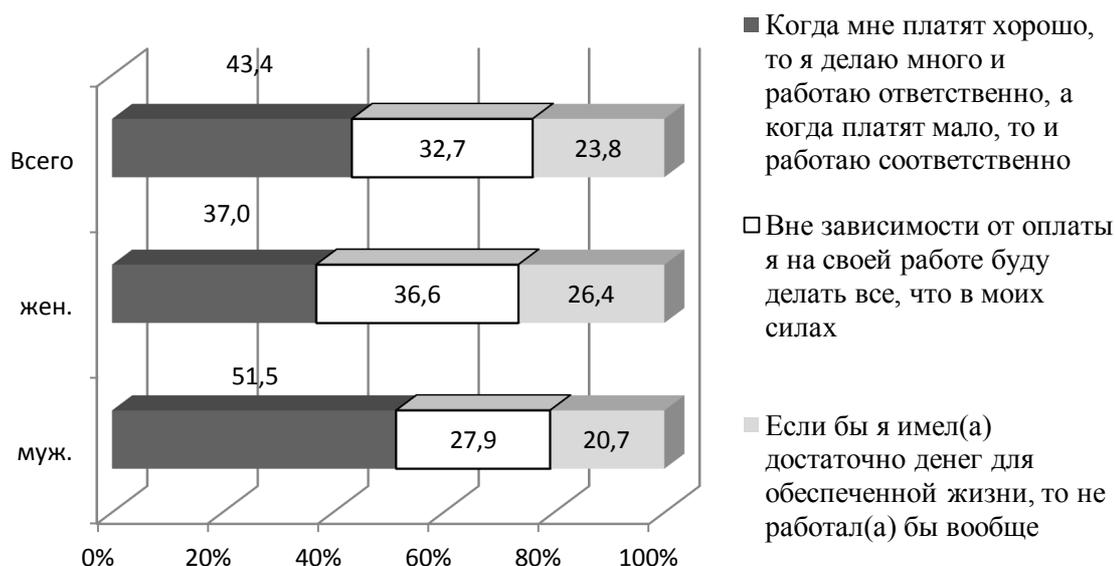
В рамках настоящей статьи предпринята попытка рассмотреть отдельные аспекты социально-трудовых отношений, в частности исследовать отношение к труду, определить ценностную значимость работы в жизнедеятельности граждан, а также оценить некоторые изменения, произошедшие под влиянием экономических и политических трансформаций для основных субъектов трудовых отношений.

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического опроса населения Орловской области, проведенного в сентябре-октябре 2013 г. в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства». Опрос осуществлялся методом индивидуального анкетирования. Для отбора респондентов применялась трехступенчатая стратифицированная, случайная, репрезентативная для региона выборка. Всего в опросе приняли участие 900 респондентов. Для качественной оценки содержания изменений, произошедших в трудовых отношениях за последние два с половиной десятилетия, был использован сравнительный анализ. Его проведение стало возможным благодаря сопоставлению данных настоящего и всесоюзного исследований (последнее было проведено сектором комплексных исследований образа жизни ИСИ АН СССР в рамках программы «Состояние и основные тенденции развития образа жизни советских людей» в 1986 г.).

В ходе исследования ставилась задача изучить динамику изменения отношения к труду, его особенности в конкретной общественной ситуации, изменения в структуре трудовой мотивации. Вопрос в анкете, с помощью которого определялось отношение к труду провинциальных жителей, звучал следующим образом: «Чем лично для Вас является работа?», причем в вариантах ответов акцент делался на такой важной составляющей жизни работника как оплата труда. Концентрация на данном аспекте труда не являлась случайной, ведь повышение качества трудовой жизни не может быть достигнуто без возможности получать справедливое вознаграждение за труд и признания своего труда. Справедливое вознаграждение за труд рассматривается не только как приоритетное условие обеспечения воспроизводства рабочей силы, но и как важный фактор трудовой мотивации [2].

Согласно полученным данным (рисунок 1) для большинства респондентов результаты труда напрямую связаны с теми благами, которые они получают от своей деятельности – эта категория готова качественно трудиться лишь в случае соответствующего материального поощрения. В данном случае можно говорить об обмене трудового вклада на материальное вознаграждение, что с одной стороны можно рассматривать как определенное стремление к социальной справедливости, а с другой как свидетельство снижения субъективной значимости общественной пользы труда, поскольку у этой части тружеников преобладает прагматический настрой.

Противоположные взгляды на работу характерны для представителей второй категории. Для них (в процентном соотношении это одна треть жителей Орловской области) значимость материальной составляющей уже не так очевидна. Они настолько вовлечены в трудовую деятельность, что продуктивность их труда и самоотдача в работе вне зависимости от оплаты остаются на высоком уровне. Другими словами можно сказать, что для данной категории людей ценность содержания труда превосходит значимость заработка. Такое трудолюбие плохо сочетается с культивируемыми сегодня в обществе ценностями и ориентацией поведения людей на индивидуальное потребление и материальный успех.



**Рисунок 1 – Ответы на вопрос: «Чем лично для Вас является работа?» (в % к числу ответивших)**

Помимо указанных выше групп, при ответе на вопрос: «Чем лично для Вас является работа?» выявилась и третья категория – те, кто потенциально готов оставить трудовую деятельность, в случае если бы им не приходилось думать о зарплате. Так в условиях предложенной гипотетической ситуации материальной обеспеченности 23,8% жителей Орловской области говорят о том, что не хотели бы работать. Можно предположить, что для этой категории работа отождествляется исключительно с заработком, а такие ее важные содержательные и достигательные составляющие как то: творчество, самореализация, уважение широкого круга людей и другие остаются на периферии. Соответственно трудовая деятельность как таковая не рассматривается ими как ценность, а воспринимается лишь как обременительный инструмент достижения собственных целей.

Приведенная характеристика отношения к труду населения Орловской области как целого не исключает специфики в позициях представителей различных социально-демографических групп. Можно предположить, что отдельные категории по полу и возрасту будут демонстрировать отличия в своих оценках тесноты связи результативности труда и материального стимулирования. В связи с этим, в настоящей статье нам представляется интересным возможность проанализировать эти отличия.

Проведенный анализ ответов представителей обоих полов указывает на их расхождение. Как показало исследование, мужчины более заинтересованы в достаточном вознаграждении за работу, только при наличии данного условия качество и интенсивность их труда будут высокими, т.е. главным мотивационным компонентом для них выступает получаемый доход. Вероятнее всего подобная ориентация на материальную составляющую связана с той традиционной ролью, которую мужчины выполняют в семье – роль главы, лидера, добытчика, кормильца, т.е. того кто берет на себя обязанности по обеспечению семьи. В свою очередь для женщин успех на трудовом поприще, выражающийся в высокой оплате труда не является столь обязательным. Они чаще мужчин готовы к высокой трудовой самоотдаче, даже при условии неэквивалентной оплаты, видимо отдавая предпочтение другим аспектам труда, как то: ценность собственно процесса работы и личных трудовых достижений.

Помимо отличий в трудовых ценностях мужчин и женщин интересна и их специфика для различных возрастных групп. Это может быть достаточно любопытным, поскольку в исследовании принимали участие представители различных поколений: как те, кто был рожден в СССР, так и те, кто воспитывался на постсоветском пространстве. Закономерно предположить, что их восприятие работы, а также оценка значимости отдельных ее сторон не являются идентичными. Эта гипотеза подтверждается данными исследования: разные возрастные категории демонстрируют определенные отличия в ответах (таблица 1). Наиболее показательным в условиях сегодняшней ситуации, на наш взгляд, является то, что в категории тех, кто готов делать на работе все, что в их силах вне зависимости от оплаты представленность молодых людей до 29 лет ниже, чем других возрастных групп. Это демонстрация того, что общественно направленные мотивы трудовой деятельности, служение делу при определенном пренебрежении личными мотивами не популярны в молодежной среде. Современная молодежь готова трудиться на должном уровне в случае материального поощрения, т.е. происходит смещение ценности труда в инструментальную часть ценностной шкалы. Прискорбным является и тот факт, что среди молодых людей в возрасте от 25 до 29 лет более всего, по сравнению с другими категориями, тех, кто готов оставить трудовую деятельность: каждый третий представитель этой группы ориентирован на жизнь без трудовой деятельности. Эта негативная тенденция снижения значимости нематериальных факторов, побуждающих к

труду среди тех, кто обладает потенциалом, интеллектуальной активностью и здоровьем.

**Таблица 1 – Связь ответов на вопрос: «Чем лично для Вас является работа?» с возрастом респондентов (в % к числу ответивших)**

Возрастные группы	Ответы на вопрос: «Чем лично для Вас является работа?»		
	Если бы я имел достаточно денег для обеспеченной жизни, то не работал бы вообще	Когда мне платят хорошо, то я делаю много и работаю ответственно, а когда платят мало, то и работаю соответственно	Вне зависимости от оплаты я на своей работе буду делать все, что в моих силах
до 20 лет	17,3	53,8	28,8
20-24 года	26,4	47,2	26,4
25-29 лет	33,3	42,9	23,8
30-39 лет	25,1	38,3	36,6
40-49 лет	21,5	41,5	37,0
50-59 лет	27,8	42,0	30,2
60 лет и старше	16,3	46,9	36,7

Полученные данные характеризуют соотношение ценностей заработка и трудовой отдачи в сегодняшней ситуации, но любопытно рассмотреть отношение людей к труду в советский период. Если обратиться к источникам, описывающим труд в советском обществе, то видно, что его идеология была «трудоцентристской, труд в ней имел своего рода священный сакральный смысл» [7]. Возникает закономерный вопрос: «Можно ли говорить об изменениях, характеризующихся активизацией стремления к вознаграждениям и готовности людей платить за это результативным трудом по сравнению с советским периодом?». Данные полученные в ходе базового исследования, проведенного в начале больших и зачастую неоднозначных перемен в экономической и политической структуре СССР, позволяют оценить характер произошедших перемен в отношении к труду. В рамках этого исследования был задан вопрос: «В какой степени оплата Вашего труда побуждает Вас трудиться с полной отдачей?». Интерес пред-

## **Исследование социологических центров города Орла**

ставляет категория тех, кто в советские годы говорил о тесной связи между оплатой труда и продуктивностью работы, поскольку данная позиция была наиболее распространенной. Сравнение данных 1986 и 2013 гг. (38,1% и 43,4% соответственно) позволяет увидеть увеличение числа тех, кто работает с полной отдачей только при условии достойного заработка. Соответственно можно говорить о том, что в настоящее время усилилась ориентация на получение вознаграждения за свой труд, на удовлетворение собственных потребностей.

Своеобразной лакмусовой бумажкой произошедших в обществе социально-экономических трансформаций может выступать иерархия ценностей, ориентаций и установок населения, поэтому при описании изменений, связанных с отношением людей к труду, в рамках настоящей статьи мы не могли обойти эти вопросы. В исследовании респондентов просили оценить важность для них различных вещей: семьи, работы, экологии, безопасности и ряда других. Судя по полученным оценкам, работа стоит на втором месте по значимости после семьи (таблица 2). Также в тройку наиболее значимых для жителей области ценностей входят уверенность в завтрашнем дне, наличие благоприятных перспектив.

**Таблица 2 – Ценности жителей провинциального города в 2013 г.**

Ценности	%
1. крепкая семья, хорошие дети	72,2
2. хорошо зарабатывать, чтобы ни в чем себе не отказывать	43,5
3. уверенность в завтрашнем дне, наличие благоприятных перспектив	30,5
4. уважение со стороны окружающих	28,0
5. жить по правде, совести, справедливости	24,5
6. иметь интересную работу, позволяющую проявить свои способности и таланты	23,0
7. жить в экологически чистой среде, дышать чистым воздухом, пить чистую воду	15,8
8. чувствовать себя в безопасности, не ощущать угрозы насилия	15,0
9. стремление к Богу, следование его заповедям	9,6
10. карьера, власть	6,3
11. быть богатым человеком и жить лучше других	5,7
12. полная, неограниченная свобода в высказываниях и действиях	3,6

При оценке изменений в социально-трудовой сфере особое значение имеет ценностная значимость работы и отдельных ее сторон в жизнедеятельности граждан. Как видно из таблицы 2, трудовые ценности занимают в иерархии высокое место, однако имеется сосредоточенность на внешних ценностях работы – оплате, причем эта составляющая статистически надежно опережает по частоте все иные аспекты работы. Т.е. труд сегодня становится деятельностью, основной целью которой является удовлетворение потребностей работника и его семьи. Другие стороны трудовой деятельности, хотя и значимы для жителей области, тем не менее, занимают в иерархии не такое высокое место. Такая ценность труда как интересная работа, позволяющая проявить свои способности и таланты, занимает лишь шестое место. Карьера, власть остаются пока на периферии трудовых предпочтений жителей провинции, занимая последние места в списке.

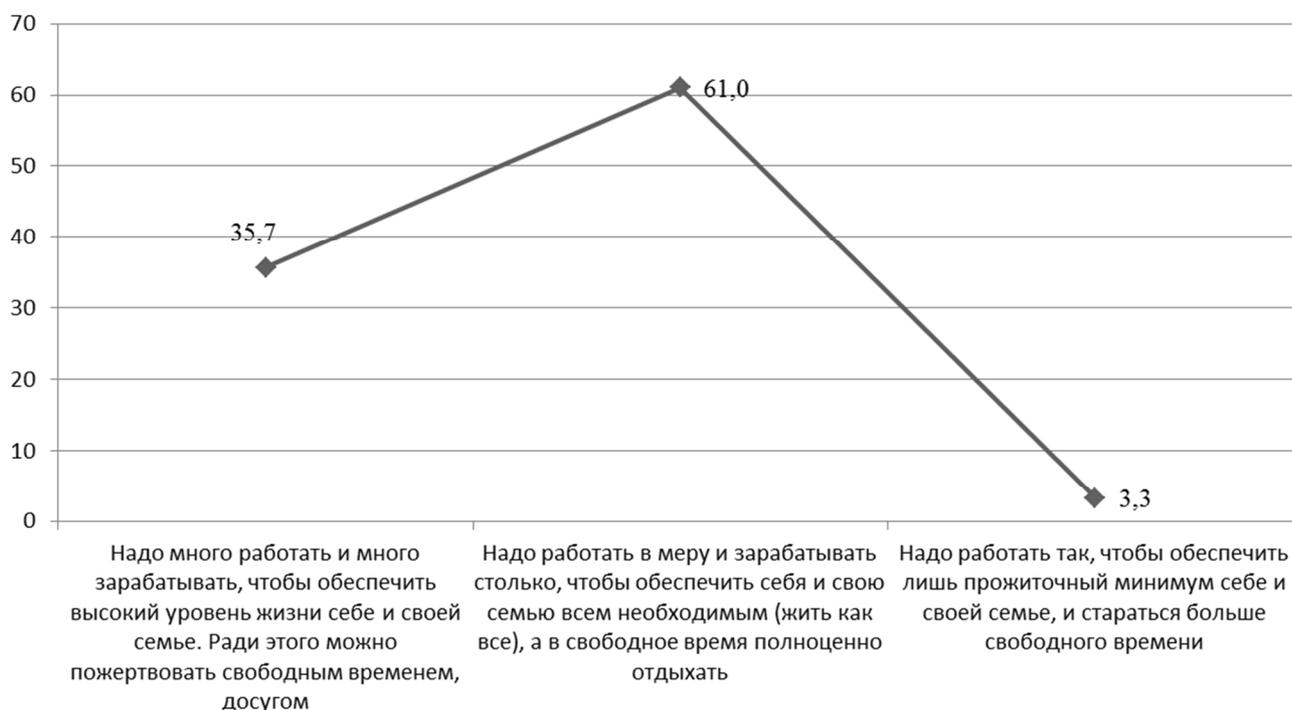
Если взглянуть на ценности, указываемые респондентами в рамках исследования 1986 г., можно увидеть иную картину. Счастливое супружество, семейная жизнь (59,5%), воспитание хороших детей и обеспечение их будущего (53,7%), интересная работа (46,6%), полезность обществу (31,2%), материальный достаток, бытовой комфорт (25,8%) вот те вещи, что были значимы для жителей области в начальный период перестройки. Такая ценность как продвижение по работе, достижение достойного общественного положения была выбрана 1,6% респондентов.

Сравнение данных 1986 г. и 2013 г. показывает, что семейные ценности не утратили своих лидирующих позиций. Существенные изменения коснулись системы трудовых ценностей. Если ранее интересная работа занимала второе место, то сегодня произошло ее смещение на шестое место. В свою очередь существенно повысилась значимость хорошего заработка, позволяющего ни в чем себе не отказывать. Следовательно, можно говорить о деактуализации нематериальных составляющих работы и смещении акцента на материальное стимулирование.

Казалось бы, выявленные факты дают основание предположить, что наблюдающийся рост популярности ценности хорошего заработка должен был привести к определенным «жертвам» со стороны населения с целью его достижения, например, увеличении продолжительности рабочего времени и, следовательно, снижения значимости длительного отдыха. Однако данные исследования не подтверждают

## Исследование социологических центров города Орла

эти ожидания. При ответе на вопрос: «Какое из приведенных высказываний наиболее точно отражает Ваше представление о соотношении работы и досуга» были получены следующие результаты (рисунок 2).



**Рисунок 2 – Ответы на вопрос: «Какое из приведенных высказываний наиболее точно отражает Ваше представление о соотношении работы и досуга?» (в % к числу ответивших)**

Анализ данных показывает, что большинство сегодня не готово к полной самоотдаче, даже при условии высокой оплаты. Так значительная часть жителей провинции не забывает о полноценном отдыхе, видимо следуя знаменитому выражению: «не в деньгах счастье» – им свойственно работать в меру для обеспечения жизни необходимым без принесения жертв, т.е. они нацелены на сохранение определенного баланса, равновесия между работой и досугом. Подобная точка зрения, с одной стороны, свидетельствует о понимании большинством тех серьезных последствий для здоровья, семьи, которые могут наступить, если отказываться от всего ради материального достатка. С другой стороны, это и некий уход от активности, инициативности, в какой-то мере даже переложение ответственности за свою жизнь на государство, работодателя, т.е. пример реализации стратегии дозированных усилий.

35,7% респондентов готовы много работать ради достижения материального благосостояния. Это активная, деятельная группа, наце-

ленная на интенсивный труд, которая может составить базис работников нового типа, обладающих значительным трудовым потенциалом, что адекватно условиям рыночной экономики.

Третья категория жителей (в процентном соотношении это 3,3% жителей области) ориентирована на личную, семейную жизнь, причем ради нее они готовы довольствоваться небольшими заработками.

Таким образом, можно отметить что, несмотря на декларируемую ценность денег, отношение к ним все-же меняется. Для большинства существует субъективно определенная норма, сверх которой они не готовы трудиться даже за материальное поощрение. В таких условиях расчеты работодателей, на стимулирующую роль денежных вознаграждений, приводящую к упорному труду, активности и инициативности населения не всегда оправданы.

Дополнительную информацию о ценностной значимости работы в обществе, о сложившейся системе трудовой мотивации могут дать данные следующей таблицы.

**Таблица 3 – Ответы на вопрос: «Как вы полагаете, те люди, которых Вы постоянно встречаете в Вашей жизни (на работе, в семье, в кругу знакомых и т.п.) ...?» (в % к числу ответивших)**

	1986 г.	2013 г.
<b>Стремятся работать как можно лучше</b>		
Почти все	13,3	9,6
Большинство	55,5	48,1
Примерно половина	19,0	-
Меньшинство	4,5	33,0
Очень мало	0,2	9,3
<b>Заняты только собой, устройством своего личного благополучия</b>		
Почти все	2,9	22,2
Большинство	14,8	43,4
Примерно половина	18,8	-
Меньшинство	38,6	26,8
Очень мало	11,2	7,7

Как видно из таблицы 3, за прошедший период произошло существенное снижение числа лиц, в непосредственном окружении кото-

рых находятся люди, стремящиеся работать как можно лучше, с 87,8% в 1986 г. до 57,7% в 2013 г. (в данном случае было использовано суммарное значение ответов «почти все», «большинство», «примерно половина»). Т.е. в сегодняшней ситуации у значительной части людей отсутствует мотивация выкладываться на работе в полную силу, задействуя все возможности, они экономят часть своей энергии. Соответственно, можно сделать вывод, что ценностная значимость работы снижается, а приоритет при этом видимо отдается другим сферам жизнедеятельности.

При ответе на вопрос: «Как вы полагаете, те люди, которых Вы постоянно встречаете в Вашей жизни (на работе, в семье, в кругу знакомых и т.п.) заняты только собой, устройством своего личного благополучия?» самой распространенной точкой зрения стала позиция, что такое поведение характерно сегодня для большинства. Сравнение полученных данных с данными опроса 1986 г. показывает увеличение в 3,7 раза доли тех, в чьем социальном окружении преобладают лица, сосредоточенные на себе, своем благополучии. Казалось бы, желание удовлетворить потребности должно побуждать людей к тому, чтобы больше работать, ведь в условиях рыночной экономики деньги можно легко превратить во блага. Тем более, открывшиеся в постсоветское время перспективы, снявшиеся ограничения на формы и способы приложения человеком своего труда, уровень заработной платы, активность и инициативу как будто способствуют этому. Однако все это, вопреки логике, не стимулирует упорный, добросовестный труд. Возникает закономерный вопрос, почему так происходит?

Каждая социально-политическая система востребует людей с определенными социальными качествами. Анализ результатов опроса показывает, что доминирующим качеством, поощряемым в нынешних экономических отношениях, признаются не профессиональные качества, имеющие непосредственное отношение к трудовой деятельности, а умение угодить начальству (таблица 4). Поразительно, но профессионализм, трудолюбие занимают только второе место в иерархии. Еще менее значимыми оказываются образованность и культура.

**Таблица 4 – Качества, поощряемые в нынешних экономических отношениях, %**

Группы качеств	Поощряются активно	Где-то поощряются, где-то нет	Не поощряются	Затруднились ответить
Умение угодить начальству	49,7	36,2	6,7	7,4
Профессионализм, трудолюбие	40,2	47,0	8,3	4,4
Образованность, культура	32,8	47,6	13,7	6,0
Творческое отношение к делу, склонность к изобретательству, рационализаторству и т.п.	25,1	54,6	12,6	7,8

За анализируемый период произошли изменения и в предпосылках высоких достижений. Среди важнейших качеств, необходимых для достижения успеха, благополучия в сегодняшней России респонденты указывают деньги, связи с «нужными людьми», умение приспособиться. Если обратиться к данным исследования 1986 г., то там на первый план выходили совершенно иные характеристики, носящие социально одобряемый характер, такие как трудолюбие, добросовестное отношение к делу, честность, порядочность, отзывчивость, доброта, чуткость к другим людям.

В свете приведенных данных становится понятно, что настоящей причиной нежелания части населения выкладываться в полную силу является вовсе не их пассивность, леность, а невозможность бороться с созданной системой, в которой ценятся не профессиональные и позитивные личные качества, таланты и умения, а подхалимство, угодничество, приспособленчество, принадлежность не к чужим, а своим. Все это приводит к тому, что отдельные категории населения, осознавая растущий риск оказаться «не у дел», вынуждены стремиться как-

## **Исследование социологических центров города Орла**

то противостоять ему. В конечном счете, все это сказывается на социальном самочувствии населения.

Не претендуя на всеобъемлющую истину, мы в ходе исследования для оценки уровня социального самочувствия респондентов, оперировали комбинацией следующих составляющих: удовлетворенностью своим нынешним положением (тем как складывается жизнь в целом) и уверенностью в будущем.

Как показал опрос, большинство жителей провинции позитивно оценивают свою жизнь (таблица 5).

**Таблица 5 – Ответы на вопрос: «Насколько Вы удовлетворены ...?» (в % от числа ответивших)**

	Вполне удовлетворены	В основном удовлетворены	В основном не удовлетворены	Совсем не удовлетворены
Тем как складывается Ваша жизни в целом	24,2	51,6	18,9	5,4
Вашими жизненными перспективами	18,2	39,4	30,5	11,9

Вторая составляющая, характеризующая уровень социального самочувствия респондентов это уверенность в будущем (удовлетворенность жизненными перспективами, отсутствие опасения потерять работу, стать бедным, нищим). В отличие от позитивных оценок нынешнего положения, оценки будущего не так радужны. Чуть более половины опрошенных в той или иной степени удовлетворены имеющимися жизненными перспективами.

Еще более показательными, непосредственно характеризующими состояние экономики, оказываются страхи безработицы и финансового неблагополучия как индикаторы общего ощущения незащищенности. В советские времена страхи потерять работу, источник доходов, оказаться «не у дел» не являлись типичными. Однако в современных условиях конкуренции, открытой безработицы, деградации ряда ра-

бочих мест подобные перспективы уже не являются столь призрачными. При ответе на вопрос: «Насколько Вы опасаетесь потерять работу?» были получены следующие ответы (таблица 6).

**Таблица 6 – Ответы на вопрос: «Насколько Вы опасаетесь ...»,%**

	Очень сильно	Меня это тревожит	Надеюсь, мне это не грозит	Не задумывались об этом
Потерять работу	16,9	27,3	28,2	27,6
Стать бедным, нищим	24,0	27,0	33,1	15,9

Анализ данных таблицы показывает, что 44,2% респондентов в определенной степени находятся в состоянии тревоги, связанной с боязнью потери рабочего места. Понятно, что в таких стрессовых, дискомфортных условиях, если человек и будет стремиться делать свою работу хорошо, то основной движущей силой будет не интерес, а страх, что конечно скажется на результатах труда.

Еще более сильным является страх оказаться за чертой бедности – половина жителей области опасаются подобной перспективы, причем практически каждый четвертый опрошенный очень сильно переживает из-за этого.

Подводя итог, можно отметить, что анализ произошедших изменений в социально-трудовой сфере выявил ряд показательных моментов. Для многих жителей главной составляющей в работе стала материальная заинтересованность, в то время как интерес к содержанию труда и осознание общественного смысла выполняемой работы отошли на задний план. Изменились (и не всегда в лучшую сторону) «правила игры» на рынке труда, делающие большинство проигравшими. Это и другие проявления сложившейся сегодня системы свидетельствуют о необходимости качественных перемен в социально-трудовой сфере.

**Литература:**

1. Аникин В.А. Работа в жизни россиян // Социс. – 2009. – № 12. – С. 48-55.
2. Буткалюк В. Качество трудовой жизни как составляющая качества жизни // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2010. - № 4. – С. 138-151.
3. Возьмитель А.А. Образ жизни: тенденции и характер изменений в пореформенной России. М.: Институт социологии РАН, 2012. – 230 с.
4. Гимпельсон В.Е., Монусова Г.А. Страх безработицы и поведение работников на рынке труда: опыт межстрановых сопоставлений: Препринт WP3/2009/04. – М.: Изд. дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2009. – 48 с.
5. Качество жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.center-yf.ru/data/stat/Kachestvo-zhizni.php>
6. Магун В.С. Динамика трудовых ценностей российского населения (1991-2007) // Социально трудовые отношения: проблемы и перспективы: материалы Первого германо-российского форума «Формирование социальной политики». – 2009. – С. 88-101.
7. Магун В.С. Российские трудовые ценности: идеология и массовое сознание // Мир России. – 1998. – № 4. – С. 113-144.
8. Ткачев Д.И. Социальные изменения в сфере труда и трудовой мотивации в современной России: диссертация канд. социол. наук: 22.00.04. - Новочеркасск, 2007.
9. Шмерлина И.А. О трудовых ценностях и привычке к работе (Заметки по материалам текущих исследований) // Социальная реальность. – 2007. – № 4. – С. 46 – 66.

**КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ЦЕННОСТЕЙ И  
СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК РОССИЯН И БЕЛОРУСОВ<sup>3</sup>**

**В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент,  
руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная  
социология» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»,  
e-mail: social\_centra@mail.ru**

**Аннотация:** Статья посвящена сравнительному анализу ценностей и социальных установок жителей России и Беларуси с целью определения степени общности духовно-нравственной сферы граждан, живущих в Союзном государстве.

**Ключевые слова:** ценности, социальные установки, компаративный анализ, россияне, белорусы.

**THE COMPARATIVE ANALYSIS OF VALUES AND SOCIAL  
INSTALLATIONS OF RUSSIANS AND BYELORUSSIANS**

**V.I. Uvarova, PhD in Philosophy, senior lecturer, Head of  
SEC “Theoretical and applied sociology”, State University-  
ESPC, e-mail: social\_centra@mail.ru**

**Annotation:** The article is devoted to the comparative analysis of values and social installations of inhabitants of Russia and Belarus with the purpose of definition of a degree of affinity of spiritually-moral sphere of the citizens living in the Allied state.

**Keywords:** values, social installations, comparative analysis, Russians, Byelorussians.

После распада СССР каждая вновь образовавшаяся страна пошла своим путем, подчиняясь политической воле руководства, избравшего тот или иной социально-политический курс развития. Это не могло не отразиться на базисных ценностях, социальных установках и жизненных ориентирах населения.

В данной статье предпринята попытка анализа системы ценностей и социальных установок населения российской и белорусской провинции, с целью определения их близости и различия, что приобрета-

---

<sup>3</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке фонда РГНФ, проект № 13-23-01009

ет особое значение в связи с созданием и планированием дальнейшего развития Союзного государства.

Эмпирический материал получен в ходе социологического опроса населения Орловской и Витебской областей, проведенного в рамках проекта «Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь людей в России и Беларуси в контексте становления Союзного государства» в сентябре-октябре 2013 г. Опрос осуществлялся методом индивидуального анкетирования. Всего с каждой стороны в опросе приняли участие по 900 респондентов.

В ходе опроса, проведенного в Орловской и Витебской областях, респондентам было предложено перечислить ценности, реализация которых наиболее важна для них лично. Полученные данные показали неизменность приоритета основных терминальных ценностей населения обеих стран. Семейные ценности по-прежнему занимают первую позицию. На втором месте остается возможность хорошо зарабатывать, чтобы иметь возможность ни в чем себе не отказывать. Третью позицию занимает уверенность в завтрашнем дне, наличие благоприятных перспектив – ценность, не выступавшая в советское время в качестве терминальной, поскольку данное состояние общества тогда воспринималось как само собой разумеющееся, но отчетливо проявившаяся в настоящее время (таблица 1).

Во втором ценностном эшелоне представлены такие цели, как жизнь по правде, совести, справедливости, уважение со стороны окружающих, интересная работа, позволяющей проявить свои способности и таланты, а также возможность жить в экологически чистой среде, не ощущая угрозы насилия.

Полное совпадение трех базовых ценностей населения и значительное совпадение остальных ценностей – свидетельство общности представлений двух народов о смысле жизни, которые сохраняются несмотря на изменения в экономической и политической жизни двух стран. При этом представляется интересным тот факт, что стремление быть богатым и жить лучше других заметнее проявилось не у россиян, живущих в условиях значительного социального расслоения, а у граждан Беларуси, проживающих в более однородном с экономической точки зрения обществе.

**Таблица 1 - Иерархия наиболее важных ценностей населения России и Беларуси (% к числу ответивших)**

Ценности россиян	%	Ценности белорусов	%
1. Крепкая семья, хорошие дети	72,2	1.Крепкая семья, хорошие дети	71,5
2.Хорошо зарабатывать, чтобы ни в чем себе не отказывать	43,5	2.Хорошо зарабатывать, чтобы ни в чем себе не отказывать	35,7
3.Уверенность в завтрашнем дне, наличие благоприятных перспектив	30,5	3.Уверенность в завтрашнем дне, наличие благоприятных перспектив	31,3
4.Уважение со стороны окружающих	28,0	4. Жить по правде, совести, справедливости	28,3
5.Жить по правде, совести, справедливости	24,5	5. Жить в экологически чистой среде, дышать чистым воздухом, пить чистую воду	24,3
6.Иметь интересную работу, позволяющую проявить свои способности и таланты	23,0	6. Иметь интересную работу, позволяющую проявить свои способности и таланты	16,6
7.Жить в экологически чистой среде, дышать чистым воздухом, пить чистую воду	15,8	7. Быть богатым человеком и жить лучше других	15,9
8.Чувствовать себя в безопасности, не ощущать угрозы насилия	15,0	8. Уважение со стороны окружающих	13,2
9.Стремление к Богу, следование его заповедям	9,6	9. Чувствовать себя в безопасности, не ощущать угрозы насилия	12,0
10. Карьера, власть	6,3	10. Карьера, власть	7,2

Данные, представленные в таблице 2, свидетельствуют о довольно низкой реализации главных жизненных ценностей населения, как России, так и Беларуси. При этом российские респонденты отмечают более высокий уровень реализации большинства рассматриваемых ценностей-целей по сравнению с опрошенными в Беларуси. Разница наиболее очевидна в отношении интересной работы, позволяющей проявить свои способности и таланты, она составляет 12,2%, и в отношении очевидно связанного с ней уважения окружающих, разница – 8,7%. Неограниченной свободой в высказываниях и действиях среди россиян пользуются менее десятой части опрошенных, но среди респондентов в Беларуси таковых оказалось вдвое меньше. Людей,

## **Исследование социологических центров города Орла**

которым, по их собственной оценке, пока не удалось воплотить в жизнь ни одной цели, среди белорусов на 7,2% больше, чем среди россиян.

Преимущества Беларуси проявились в большей доле людей, создавших крепкую семью и воспитавших хороших детей, живущих в безопасном социальном окружении и экологически чистой среде.

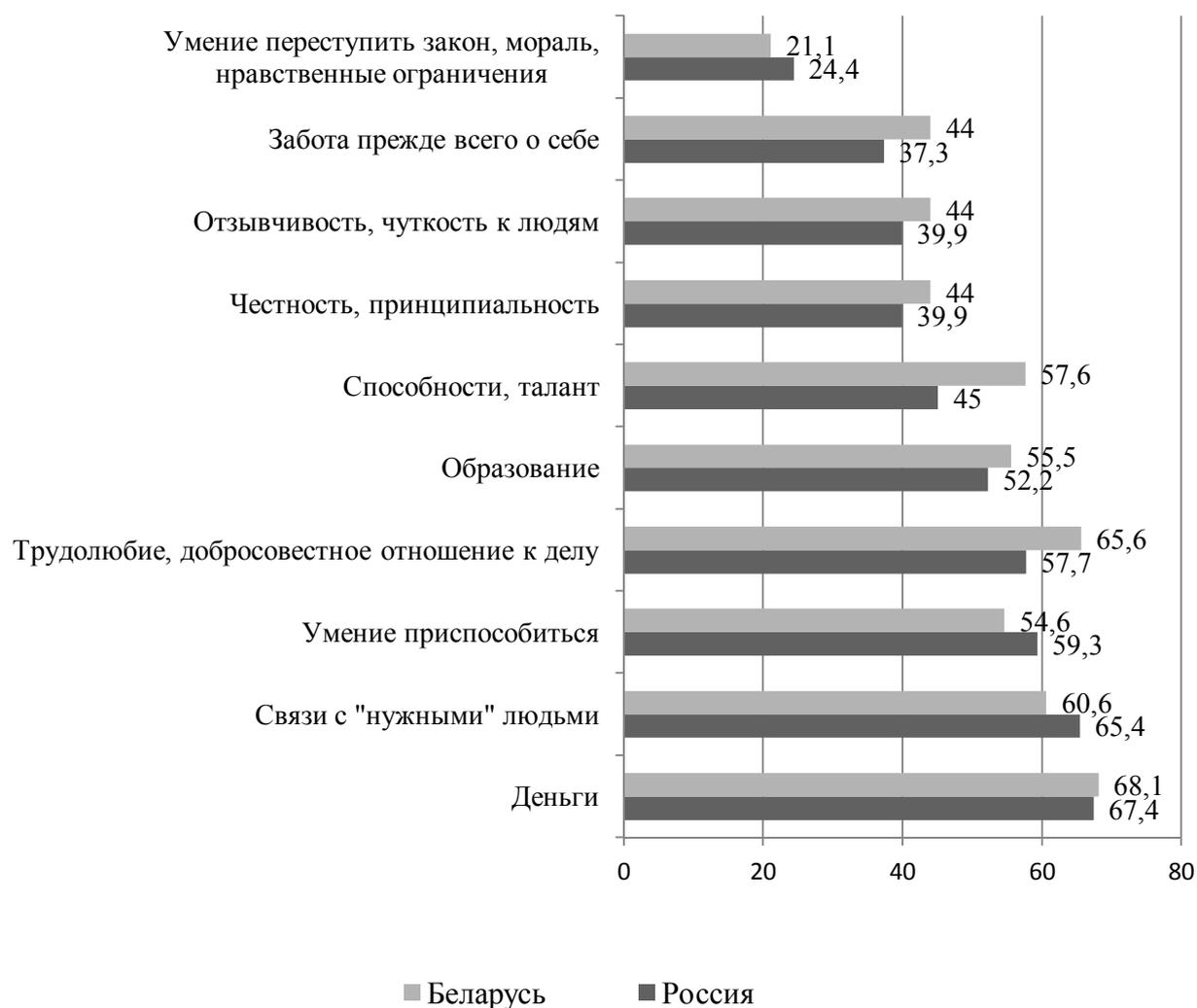
Таким образом, в России очевидно больше возможностей для профессиональной реализации, карьерного роста, а также больше свободы слова и поведения, в то время как жизнь белорусских семей протекает в более спокойной и комфортной обстановке. При этом тревожным сигналом является крайне низкий уровень уверенности в завтрашнем дне, благоприятных перспективах, характерный для представителей обеих стран.

**Таблица 2- Реализация базовых ценностей-целей жителями двух стран (% к числу ответивших)**

Ценности	Россия	Беларусь
1. Имеют интересную работу, позволяющую проявлять свои способности и таланты	20,0	7,8
2. Заслужили уважение со стороны окружающих	28,8	20,1
3. Сделали карьеру, добились власти	2,8	1,7
4. Стали богатыми	1,0	0,9
5. Имеют крепкую семью, хороших детей	44,9	50,4
6. Уверены в завтрашнем дне, благоприятных перспективах	6,4	5,2
7. Поступают и высказываются как хотят, даже если это вразрез с интересами других людей	9,0	4,0
8. Пришли к Богу, стараются следовать его заповедям	7,5	7,3
9. Живут в безопасности, не ощущая угрозы насилия	5,2	16,0
10. Живут в экологически чистой среде	2,7	9,9
11. Стараются жить по правде, совести, справедливости	40,2	39,8
12. Ничего не реализовано	10,0	17,2

Теперь обратимся к инструментальным ценностям, способствующим достижению успеха, благополучия в жизни.

Как видно на рисунке 1, иерархия инструментальных ценностей в современных России и Беларуси имеет много общего. Так, первое место население обеих стран отводит сегодня деньгам. Именно они, по мнению двух третей опрошенных могут обеспечить успех и благополучие в жизни. В тройку основных инструментальных ценностей и в России, и в Беларуси вошли также связи с «нужными» людьми. Таким образом, можно констатировать, что в обеих странах сложилась особая система ценностей и способов решения жизненных проблем и достижения благополучия, основанная на приоритете денег и протекционизма.



**Рисунок 1 - Иерархия представлений о наиболее важных факторах достижения успеха, благополучия в жизни в России и Беларуси (% к числу ответивших)**

Однако далее наблюдается существенное различие. Если в России первую тройку замыкает инструментальная ценность умения приспособиться, то в Беларуси второе место, опережая протекционизм, твердо занимают трудолюбие, добросовестное отношение к делу, без которых невозможно эффективное развитие экономики любой страны.

Во втором ценностном эшелоне россиян находятся трудолюбие, добросовестное отношение к делу, образование, способности и талант, а у белорусов – это способности, талант, образование и умение приспособиться. Причем роль способностей, таланта и образования оценивается последними заметно выше (на 12,6% и 3,3% соответственно), а роль приспособленчества, напротив, ниже на 4,7 %, чем россиянами.

В третьем ценностном эшелоне расположились традиционные для обеих культур факторы успеха, такие как честность, принципиальность, отзывчивость, чуткость к людям, а также гипертрофированная за последнюю четверть века ценность эгоцентризма. Всем этим качествам в Беларуси придается большее значение в достижении жизненного благополучия. Признание каждым четвертым россиянином и каждым пятым белорусом аморального и криминального поведения как фактора успеха свидетельствует об очевидном снижении социально-нравственного потенциала современного белорусского и в еще большей степени российского общества.

Сравнить существующие сходство и различие в духовно-нравственной сфере граждан двух стран позволяет анализ ответов респондентов на вопросы, характеризующие их установки.

Распространение эгоцентризма и признание всевластия денег ведет к забвению ценности «приносить пользу обществу», входившей четверть века назад в первую тройку ценностей советского человека, а следовательно характеризовавших внутренний мир, как россиян, так и белорусов. Сегодня, как следует из данных, приведенных в таблице 3, мнение о необходимости работать на благо общества, а не только на себя, разделяет менее половины респондентов в обеих странах, остальные открыто не согласны или затруднились определить свою позицию. Белорусское общество отличается не столько признанием необходимости труда на благо своей страны, а не только на себя, сколько отсутствием слишком высокого градуса неприятия данного положения.

**Таблица 3 – Отношение к высказыванию «Надо работать на благо страны, а не только на себя» (% к числу ответивших)**

Отношение	Россия	Беларусь
Согласны	44,3	45,0
Не согласны	31,2	24,4
Затруднились ответить	24,4	29,7

Данные таблицы 4 подтверждают впечатление о более глубоком нравственном кризисе российского общества по сравнению с белорусским. Доля лиц, считающих устаревшими такие понятия, как общественная польза, национальный интерес, патриотизм и т.п., среди россиян вдвое превышает долю, разделяющих это мнение белорусов.

**Таблица 4 – Отношение к высказыванию «Такие понятия, как общественная польза, национальный интерес, патриотизм и т.п. устарели, потеряли какой-либо смысл» (% к числу ответивших)**

Отношение	Россия	Беларусь
Согласны	40,7	20,2
Не согласны	42,4	47,6
Затруднились ответить	16,9	31,3

Реакция респондентов на следующее высказывание позволяет лучше понять причину утраты частью населения патриотических чувств, потребности быть полезным своей родине.

Согласно данным, приведенным в таблице 5, почти 41% россиян (самая большая группа ответивших на данный вопрос) полагают, что живут в обществе тотальной продажности, где все решают деньги. Но такое общество по определению не может быть ни справедливым, ни гуманным по отношению к своим гражданам. Его сложно любить, и им невозможно гордиться.

С этой точки зрения белорусское общество предстает не идеальным, но гораздо более привлекательным по сравнению с российским.

## Исследование социологических центров города Орла

**Таблица 5 – Отношение к высказыванию «Все продается, дело только в цене» (% к числу ответивших)**

Отношение	Россия	Беларусь
Согласны	40,9	16,5
Не согласны	38,0	40,2
Затруднились ответить	21,1	41,8

В Советском Союзе повседневное поведение людей отличала приверженность большинства населения безусловно позитивным социальным нормам. О том, какие изменения в нормах жизнедеятельности людей произошли в России и Беларуси за четверть века раздельного существования свидетельствуют данные, приведенные в таблице 6 и на рисунке 2.

**Таблица 6 – Ответ на вопрос «Как Вы полагаете, те люди, которых Вы постоянно встречаете в Вашей жизни (на работе, в семье, в кругу знакомых и т.п.)» (% к числу ответивших)**

	Россия		Беларусь	
	Почти все	Большинство	Почти все	Большинство
Стремятся взять от общества побольше, а дать ему поменьше	18,6	44,7	4,7	42,8
Стремятся работать как можно лучше	9,4	47,2	11,4	53,7
Отзывчивы, всегда готовы прийти на помощь другим людям	9,7	38,2	13,0	47,9
Заняты только собой, устройством своего личного благополучия	21,9	42,8	4,9	46,9
Злоупотребляют спиртными напитками	5,2	30,8	1,1	27,1
Плохо относятся к людям других национальностей	7,6	30,6	0,9	6,7
Интересуются в основном приобретением вещей	7,8	39,6	4,7	29,7
Ведут здоровый образ жизни	4,6	29,0	6,5	40,9

В ближайшем социальном окружении россиян число людей с позитивными социальными установками значительно уступает социальному окружению белорусов. Так, в стремлении работать как можно лучше россияне отстают от белорусов на 8,4%, в отзывчивости, готовности прийти на помощь другим людям – на 13%, в следовании здоровому образу жизни – на 14%.

В то время как число лиц, руководствующихся негативными установками, среди граждан России, напротив, заметно выше, чем в Беларуси. Например, доля опрошенных, в социальном окружении которых доминируют люди, озабоченные исключительно собой, устройством личного благополучия, среди россиян выше на 13%, стремящихся взять от общества побольше, а дать поменьше – на 16%, интересующихся в основном приобретением вещей – на 13,4%. Россияне чаще вынуждены жить в алкогольном социальном окружении, разница с белорусами составляет 7,2%. Особенно заметна разница в доле лиц, микросреды которых в значительной степени поражены националистическими предрассудками. В России таковых оказалось на 30,6% больше, чем в Беларуси.



**Рисунок 2 – Характеристики социального окружения респондентов в России и Беларуси (% к числу ответивших)**

Таким образом, в духовно-нравственной сфере жизни населения двух стран наблюдается, с одной стороны, сохранение общности базовых ценностей, а с другой, формирование различий. Сегодня есть все основания констатировать в российском социуме активное расширение зоны действия негативных норм за счет сужения зоны действия позитивных, в результате чего стремление лучше работать заменяется на лучше потреблять; отзывчивость, взаимопомощь – на эгоцентризм; уверенность в завтрашнем дне – на национальную и социальную напряженность. В белорусском обществе данная тенденция хотя и имеет место, но проявляется на сегодняшний день значительно в меньшей степени. Здесь первые позиции в иерархии норм в социальном окружении людей все еще сохранили такие позитивные взаимосвязанные социальные нормы как стремление работать как можно лучше, отзывчивость, готовность прийти на помощь другим людям. Можно констатировать, что в плане нравственного здоровья белорусское общество находится на более высоком уровне, демонстрируя больше ответственности, доброты, непредвзятости и трезвости, по сравнению с российским социумом.

### **Литература:**

1. Возьмитель, А. А. Социально-политическая ситуация и повседневная жизнь в России и Беларуси в контексте становления союзного государства / А. А. Возьмитель, В. И. Уварова, М. Н. Яковлева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки»: научный журнал. – Орел: изд-во ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет». – 2014. -№4(57). - С.119-126.
2. Кошарная, Г. Б. Ценностные ориентации населения в транзитивном обществе (региональный аспект) / Г. Б. Кошарная, Л. В. Рожкова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. - 2009. -№ 3 (11). - С. 111-121.
3. Кравченко С.А. Необходимость гуманистически ориентированной модернизации.// Гуманитарий Юга России. 2012. №4.
4. Лапин, Н. И. Динамика базовых ценностей и социальное самочувствие россиян / Н. И. Лапин // Глобализация и современные изме-

нения в современной России : доклады Всероссийского социологического конгресса. - М. : Альфа-М, 2007.

5. Уварова, В. И. Об изменении ценностной парадигмы современного общества (на примере российской провинции)/ В.И. Уварова // Бюллетень региональных социологических исследований, № 2 (22) Апрель-июнь 2014 – С. 5-18.

## **ВЛИЯНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ КРИМИНАЛЬНОЙ СУБКУЛЬТУРЫ НА СОЗНАНИЕ РОССИЙСКИХ ЭЛИТНЫХ ГРУПП**

**Н.А. Фролова, кандидат социологических наук, профессор кафедры социологии, культурологи и политологии ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»,  
e-mail: NAfrolova@inbox.ru**

**Аннотация:** Статья посвящена анализу процесса изменения сознания российских элитных групп под влиянием криминальной субкультуры. В криминологизации сознания представителей российских элит немаловажную роль играет широкое распространение криминальной субкультуры в обществе, носителями и распространителями которой зачастую становятся «звезды» массовой и профессиональной культуры.

**Ключевые слова:** элита, сознание, криминальная субкультура, криминальная метафора, блатной шансон.

## **INFLUENCE OF ELEMENTS OF CRIMINAL SUBCULTURE ON CONSCIOUSNESS OF THE RUSSIAN ELITE GROUPS**

**N.A. Frolova, PhD in Sociology, professor of faculty of sociology, culturologists and political science of State University- ESPC,  
e-mail : NAfrolova@inbox.ru**

**Annotation:** The article is devoted to the analysis of the process of changing the consciousness of the Russian elite groups under the influence of the criminal subculture. In criminologization consciousness of representatives of the Russian elites an important role is played with a wide circulation of criminal subculture in a society, which carriers and distributors frequently become "stars" of mass and professional culture.

**Key words:** elite, consciousness, criminal subculture, criminal metaphor, slang chanson.

Сегодня стало очевидным, что сами по себе институциональные структуры демократического типа в России являются лишь необходимым, но не достаточным условием успеха социальных преобразований. Ответственность за реализацию модернизационной стратегии возложена на элиту. Готова ли современная российская элита (политическая, экономическая, культурная) стать субъектом модернизационных процессов?

Многие отечественные исследователи констатируют серьезные негативные изменения, которые произошли в характере деятельности современной российской элиты. Стремительное нарастание ее закрытости и отчужденности от общества, вовлечение в ряды политической элиты криминальной бизнес-элиты, формирование олигархии, беспрецедентное распространение коррупции (в том числе в высших эшелонах власти), глобальная ориентация элиты на деньги как едва ли не единственную смыслозначимую ценность сопровождается распространением криминальной этики. Можно согласиться с мнением А. Соловьева о том, что высшие слои не просто духовно интегрируют процесс криминализации всей системы государственного управления, но, по сути, обретают форму, качественно отличную от общественного предназначения.

В криминологизации сознания представителей российских элит важную роль играет широкое распространение криминальной субкультуры в обществе, носителями и распространителями которой нередко становятся «звезды» массовой и профессиональной культуры. Филолог М. Грачев отмечает, что на рубеже XX-XXI веков в условиях политической нестабильности, резкого падения нравов, разгула преступности сложилась благодатная почва для проникновения и впитывания блатных слов. Сегодня ситуация обостряется еще и деятельностью средств массовой информации. Если до второй половины 80-х годов XX века у журналистов была мода на иноязычные лексемы (в основном английского происхождения), то сейчас – на блатные слова [1, с. 128].

При этом действует так называемый принцип пирамиды, когда уголовно-криминальная лексика спускается от вершины к основанию, когда человек, услышав тюремное слово по радио, телевидению, прочитав в газетах или журналах, начинает бездумно употреблять его в своей речи. Заговорили на уголовном языке политики и журналисты;

блатной шансон собирает огромные аудитории, основную часть которой составляет молодежь. И если принять во внимание, что формирование личности обеспечивается с помощью психокультурного механизма отождествления субъекта со значимой личностью, воплощающей для него идеальные духовно-нравственные качества, то можно с уверенностью говорить о том, что социальная среда, в том числе политическая и культурная, постоянно воспроизводит криминальное сознание и криминальную социальную практику.

Тюремный и воровской жаргон пришел в публичную сферу с начала 1990-х годов одновременно с волной криминализации российского общества. Он начал проникать в СМИ и все чаще стал использоваться для описания происходящих в стране полукриминальных явлений: решения конфликтов при помощи силы («разборки», «мочи-лово»), обмана клиентов банков или партнеров («кидалово»), симбиоза преступных группировок с государственными структурами («крышевание» - шефство государства над нелегальным бизнесом), чувства бессилия простых граждан перед лицом царящего беззакония («бес-предел»). Криминальный жаргон получил своих «певцов», таких, как, например, Александр Сидоров, который пишет под псевдонимом Фима Жиганец и «переводит» на феню классиков русской и мировой литературы.

В современной России криминальная метафора стала настолько распространенной, что создается впечатление, что сегодня ни один стремящийся к успеху политический деятель или журналист уже не может обойтись без уголовной метафоры или хотя бы без уголовного жаргона.

Следует сказать, что метафора представляет собой особый тип мышления, который не только формирует представление об объекте, но и предопределяет способ размышления о нем. В этом отражается когнитивный аспект функционирования метафоры; другим важным аспектом метафоры является то, что она способна моделировать действительность. Метафоризация есть феномен intersubъективного сознания, воссоздающий непосредственное смысловое поле значений между сознанием и предметами.

Давно замечено, что источником метафорической экспансии становятся находящиеся в центре общественного сознания явления. Вместе с тем активное использование в речи криминальной метафоры, несомненно, влияет на общественную оценку ситуации в стране,

внушает мысль о том, что общество действительно пронизано криминальными связями и отношениями, что в России преступление – это норма, а подобные умонастроения опосредованно могут сказываться на уровне преступности в обществе.

Приход к власти В. Путина стал очередным рубежом в «реабилитации» криминального жаргона: новый лидер, стремящийся создать образ сильного вождя и «своего парня», начал осознанно вводить в свои выступления выражения из тюремного языка. В своей первой важной речи в сентябре 1999 года, премьер-министр Путин пригрозил чеченским боевикам «замочить их в сортире». Это высказывание завоевало невероятную популярность и стало символом жесткой политики, которой недоставало погрузившейся в хаос и столкнувшейся с угрозой чеченского сепаратизма России.

Использование новым руководителем ненормативной лексики возмутило лишь незначительную часть общества. Слова из криминального и уличного жаргона часто звучали и в последующих выступлениях Путина («замучаетесь пыль глотать» – о бесполезности усилий, «шило в стенку и на боковую» – оборот, использовавшийся в НКВД и означающий закрытие дела). В 2008 году на встрече международного дискуссионного клуба «Валдай» Путин парировал на вопрос о вводе российских войск в Южную Осетию в ходе войны с Грузией: «Мы вынуждены были отвечать на агрессию. Нам, что, в этом случае нужно было утереть кровавые сопли?» И добавил: «Тем, кто затеял эту провокацию, следовало ожидать, что они получат по морде».

В.В. Путин, по его словам, вырос в ленинградских дворах и был хулиганом, из чего можно было бы сделать вывод, что эти и подобные выражения появились в речи российского лидера спонтанно-естественно. Однако, как считают некоторые политологи и аналитики, многое указывает на то, что советники по имиджу осознанно предлагали главе государства использовать криминальную лексику, чтобы завоевать расположения как можно более широких слоев населения, хорошо знакомых с этим языком и уважительно воспринимающих демонстрацию силы.

Подражать Путину попытался Дмитрий Медведев, так во время войны с Грузией в 2008 году Медведев в резкой форме высказывался о грузинском президенте: «Я надеялся, у этих придурков хватит ума остановиться» или «Саакашвили крутился, как бобик, все время говорил: «Давайте встретимся»». Мало кто из членов российской элиты

решился критиковать этот язык и подход. Одним из недовольных оказался экс-посол России во Франции Юрий Рыжов, который заявил: «Наши лидеры начали использовать слова, употребляемые в городской подворотне. В результате мы наблюдаем хамский, «пацанский» инфантилизм, ориентированный на большинство населения, которое с восторгом аплодирует этой подворотной фанаберии».

Использование тюремной, криминальной лексики можно трактовать и как отражение мировоззрения представителей властей. Жаргон - это демонстрация силы и системы ценностей, которая расходится с демократической риторикой, опирающейся на уважение к правам партнеров.

Политолог Осипов А.В. в своем исследовании отмечает, что качество современной российской политической элиты, тенденции формирования ее состава, ее ценностные ориентации и уровень культурной рефлексии являются социально рискогенными факторами и несут потенциальную угрозу безопасности общества [2, с. 6].

Известный криминолог В.С. Овчинский угрожающим фактором для страны называет политику «безбрежной легализации и гуманизации отечественной уголовной юстиции, которая проходит по инициативе президента страны» [3]. Так в декабре 2003 года при В.В. Путине, по мнению юриста, «уголовный кодекс либерализовали донельзя».

В силу указа о ликвидации подразделений по борьбе с организованной преступностью и терроризмом в структуре МВД, который принял Д.А. Медведев в сентябре 2008 года, более половины лучших оперработников оказались без работы, а самое главное, что во многих регионах были повально уничтожены дела оперативного учета на банды и организованные группы.

О криминализации сознания российской политической элиты говорит и тот факт, что по данным российского Следственного комитета при прокуратуре РФ, в 2009 году в РФ в рамках борьбы с коррупцией было возбуждено свыше 1,5 тысячи уголовных дел в отношении лиц с особым правовым статусом, в том числе в отношении более 900 депутатов. Реальной практикой стало руководство различными регионами страны людьми, имеющими связи с криминальным миром, так, например, мэром города Владивосток был Николаев, по кличке Винни-Пух, руководитель боевиков в преступной группировке под название «Общак»; в парламент постоянно избирают людей с уголовным

прошлым, а бывшие депутаты и министры нередко оказываются на скамье подсудимых.

Отечественный политолог Ю.Н. Чистюхин, характеризуя механизмы элитизации для российской политической элиты, подчеркивал, что могут возникать и различные отклонения, в частности маргинализованные проявления элитарной личности; замкнутость элитарного самосознания и интересов элитарных личностей; слабая выраженность акмеологических и репутационных проявлений [4, с. 13-14].

Как показывают социологические и политологические исследования, ценностная дезинтеграция и нравственный кризис, переживаемый современным российским обществом, безусловно, являются девиационными факторами в отношении качества и деятельности элит, расшатывает ее мотивационные ориентации, способствует утверждению клановых, частноэгоистических целей и ценностей. С другой стороны, криминальное сознание политической элиты выступает фактором как расширенного воспроизводства девиаций в политических практиках, так и криминализации общественного сознания.

Отражение криминальной культуры в массовой культуре породило феномен российского шансона (или иначе – блатные песни, «блатняк»). Этот жанр с незамысловатой мелодической линией и текстами, наполненными тюремным и воровским жаргоном является отражением оппозиционного к государству и его законам мировоззрения. Шансон проникнут сентиментальностью и жалобами на несправедливость судьбы, сломанную жизнь, тяжесть тюремного существования. Устойчивыми мотивами текстов становятся жестокость государства и его судебнo-тюремной эманации (прокуроров, охранников), тяжелая тюремная доля, тоска по свободе, вероломность оставленной на воле любимой и непереносимые слезливые письма маме, которая единственная по-настоящему любит лирического героя. Действие разворачивается обычно в местах «предваряющих» отсидку (нехороший переулок, темный парк, пьяная вечеринка) или уже в «правильном» интерьере – СИЗО, тюрьме, колонии или в Сибири, которая занимает в тюремной лирике особое место края «виновных людей».

Шансон уходит корнями в одесские уличные песни 20-х годов XX века. Одним из первых легендарных произведений этого жанра была «Мурка». Изначально эта песня функционировала как трагическая баллада о неверной любимой, а после войны появилось множество «бандитских» версий, которые пели, например, Владимир Высоцкий или известный исполнитель произведений городского и тюремного

фольклора Аркадий Северный. Авторские версии «блатных» песен исполняли другие известные барды – Александр Галич, Юлий Ким, Александр Розенбаум и плеяда эстрадных артистов вроде Михаила Шуфутинского и Вилли Токарева.

В начале 1990-х годов, когда криминальная культура начала свое резкое наступление, круг исполнителей шансона расширился, а жанр получил серьезную поддержку СМИ и звукозаписывающих компаний. В 2000 году появилась радиостанция «Шансон», которая сейчас занимает четвертую строчку в рейтингах популярности с дневной аудиторией в миллион человек (в Москве станция, по данным Gallup Media, входит в первую тройку).

Популяризацией шансона занялись одноименный телеканал, продюсерские компании (ООО «Русский Шансон»), студии звукозаписи (Master Sound Records), программы на центральных каналах («В нашу гавань заходили корабли»), журналы («Русский шансон»). Шансон звучит на тематических фестивалях, закрытых корпоративных вечеринках, в клубах караоке. Одно из самых популярных произведений этого жанра - «Владимирский централ» Михаила Круга – песня, которую чаще всего заказывают в караоке мужчины.

Шансон считается музыкой таксистов, царит на крупных рынках и дешевых забегаловках, а одной из неожиданных категорий слушателей выступают полицейские. Произведения этого жанра звучат и в «салонах». Большой резонанс вызвала история 2005 года, когда «Мурка» добралась до буфета Государственной Думы: пианистка, которую пригласили исполнять классические произведения, сыграла эту песню после настойчивых просьб депутатов.

М. Круг известен как автор и исполнитель песен в жанре русского шансона, один из самых популярных представителей данного жанра, которого поклонники называют «королём русского шансона». Проведенный контент-анализ 10 песен, вошедших в число самых популярных и лучших музыкальных композиций М. Круга, показал, что в своих песнях М. Круг широко использует блатную (криминальную) лексику, которую, по словам самого автора, он брал из случайно приобретенного словаря выпуска 1924 года, предназначенного для внутреннего пользования НКВД (таблица 1).

**Таблица 1 - Результаты контент-анализа текстов песен М. Круга**

<b>Песня</b>	<b>Количество строк</b>	<b>Частота (количество раз)</b>
1,2,3 по почкам	24	13
А гречку жрите сами	32	10
Жиган-лимон	28	3
Запоздалый рубль	24	7
Зек-рэп	78	40
Зона – СПИДу нет	24	12
Каторжанская цыганочка	28	6
Кумовая	24	13
Маравихер	52	17
После третьей ходки	44	26
Фраэр	42	13

Из шести сборников, в которые вошли музыкальные композиции М. Круга, два («Жиган-Лимон», «Жиганские песни») полностью посвящены тюремной и блатной тематике, в остальных сборниках лирика любовная сочетается с тюремной.

В число самых популярных песен М. Круга (наряду с такими, как «Владимирский Централ», «Каторжанская цыганочка», «Честный вор», «Кольщик») входят, по мнению не только поклонников творчества шансонье, но и некоторых журналистов, «А сечку жрите сами» («*А сечку жрите, мусора, сами, Ушатый кумовой торчи в сидке, А завтра брошусь я к своей маме, - Все отмотал, пришла моя скидка*»); «Жиган-Лимон» («*Я в детстве подружился с сигаретой, Бывало, по карманчикам шмонал. И папа ремешком лупил за это, Но я тайком как прежде воровал*»), «После третьей ходки» («*Всё по кичам, шизнякам та шибал рога быкам, Кича, БУР - какие кореша!! На свободе дома уж клоп терли в дверях Андрюша, Заходи, ты нам не помешал*»); «Кумовая» («*Мент фраернулся, думая: «Глушняк!» Тебя раскрыл, а Леха мне маляву С Гагарина прислал он: "Так и так..." Ты знаешь, если б Леха с глазу на глаз Ты знаешь, если б Леха с глазу на глаз Он залетел на пику бы за наглость, А я бы в тот же день - за беспередел. Ну что, кумовка, нынче я банкую, Шестерка, туз - я пан и я пропал...»*).

Согласно теории американского психолога Дж. Келли, человек смотрит на мир через прозрачные шаблоны, которые он сам создает и постоянно совершенствует. Эта система координат образована его личностными конструктами, благодаря которым недифференциро-

ванный гомогенный мир упорядочивается и становится прогнозируемым.

Каждый человек создает свою систему координат в соответствии со своими ценностями и потребностями, а также исходя из своих когнитивных возможностей. В личностных конструктах отражены те критерии, по которым он классифицирует объекты, и те качества объектов, которые имеют для него первостепенное значение. Именно поэтому знание системы конструктов человека является ключом к видению мира его глазами, через его язык.

Отсюда можно сделать вывод о том, что семантика и стиль речи, композиционно-стилевые характеристики и смысл текста (в данном случае песен) являются отражением персональности субъекта и системы его личностных смыслов. По-другому можно сказать, что коннотативное значение слов (понятий) непосредственно связано с личностными качествами человека (социальные установки, стереотипы и т.д.).

Что представляет собой личность певца, всегда носившего на пальце перстень с тремя алмазами, подаренный ему вором в законе Хоботом? Один из журналистов, отмечая «потрясающую работоспособность М. Круга и его талантливость», тем не менее, вынужден был упомянуть и о его непростом характере, «в котором много жесткости, нетерпимости и категоричности».

По словам самого М. Круга, он никогда не сидел в тюрьме, но в молодости дважды находился под следствием. В одном из своих интервью, певец говорит о том, что он – бывший алкоголик, «пил у прилавков магазинов. Напивался и ночевал в притонах. Вел такую жизнь, что... В общем, я жил так, как жили все мои школьные и дворовые приятели, ни о чем не мечтая, ни к чему не стремясь...». Измена жене, «отдых в сомнительных компаниях с девочками легкого поведения, ежедневные пьянки-гулянки до утра» – привычный образ жизни до момента обращения к Богу (за пять лет до смерти).

Свое отношение к тем, кто сидел в тюрьме или находился в розыске, у М. Круга вполне лояльное: «Сидел, не сидел - это не так важно. Главное, что человек потерпел лишение - отсидел ли он, потерял ли близкого. А находясь в тюрьме, ты, естественно, сближаешься с людьми, ты и на воле будешь им предан...». Но по отношению, например, к женщинам, которым посвящено немало лирических песен, певец более требователен и строг: «Женщину сделали из ребра

## **Исследование социологических центров города Орла**

*Адама. И роль ее вполне конкретна: помыть, постирать, приготовить обед. Такова ее доля. Это не я придумал, это Господь. И так должно быть», «Я - лидер. И не могу быть обманут принципиально. Если она не пришла ко мне на свидание, я больше никогда не позволю». Не скрывает М. Круг своей ненависти, например, к коммунистам и гомосексуалистам: «Ненавижу коммунистов и гомосексуалистов. Этим половым извращенцам даже руки никогда не подам и не стану выступать с ними в одном концерте».*

Пожалуй, квинтэссенция мировоззрения певца сформулирована им самим в следующих словах: *«за границей - беспредел закона. То есть авторитет там ничего не значит, любая мондовушка может написать на своего начальника.... и опозорить его перед всем миром. А у нас - все наоборот: авторитет стоит над законом. Так и должно быть - это единственное для нас, для России нормальное существование».*

Согласно результатам контент-анализа, в репертуаре известной в России группы «Бутырка», появившейся в 2001 году, значительное количество песен (63,3%) посвящено криминально-уголовной тематике (таблица 2).

**Таблица 2 - Результаты контент-анализа текстов 60 песен группы «Бутырка»**

<b>Тема</b>	<b>Количество песен</b>	<b>% (от числа песен, посвященных криминально-уголовной тематике)</b>
Отношение к Закону и представителям правоохранительных органов	5	13,2
Криминальная личность (герой)	12	31,5
Тюремная жизнь	5	13,2
Выражение сочувствия к страданиям криминальной личности	16	42,1

Олег Симонов (автор многих текстов) и второй вокалист группы Михаил Борисов имеют криминальный опыт. М. Борисов в 22 года был осужден и свой жизненный принцип сформулировал так: *«Я не жалею о прошлом и не стыжусь рассказывать правду..».*

Интерес к криминальной теме музыкантов обусловлен не только их личными жизненными перипетиями, но и мировоззренческими

установками: *«У нас в России вся жизнь криминальная. Куда не кинь – все воруют. Ничего без нарушения закона не сделаешь. ..Все мы тут криминалитет».*

По словам Николая Орловского, программного директора, ведущего эфира «Радио Петроград - Русский Шансон»: «Бутырка - это явление. С первой песни «По этапу» можно было понять, что вот оно - новое в русском шансоне».

*«По этапу, с приговором на руках Между станций, скинув новости в почтамт Остановка, в моей жизни на земле Где нет быта, нет удобств и беспредел» (из песни «По этапу»).*

60-летний литератор В. Владимиров выражает благодарность группе за... облегчения процесса обольщения: «Группа яркая, неординарная, которую хочется слушать снова и снова. Однажды я пригласил в гости девушку, она попросила поставить музыку, пока я готовил ужин. Я скормил магнитоле диск с записью «Бутырки», звучала песня «Два полюса». Когда вернулся с кухни, девушка находилась в состоянии экстаза, что резко облегчило процесс обольщения. Спасибо тебе, «Бутырка!»»

В. Жуликов, 48 лет, врач психиатр-нарколог: «...Знаю почти все их песни наизусть, такое исполнение шансона я слышал впервые. Этот жанр знаю, без ложной скромности, хорошо и смею утверждать, что «Бутырка» – новое слово в шансоне».

Никита Счастливец, 7 лет: «Мы с мамой часто слушаем «Бутырку». У меня есть две любимые песни: «Два полюса» и «Запахло весной» - я люблю подпевать им и танцевать под музыку «Бутырки».

*«Друг пернатый прочирикал – мне пора, Что ж, хозяин, покидаю номера, Без работы ты не будешь никогда, Срок отбыл, что ж прощайте кореша!» (Из песни «Запахло весной»).*

«Ташусь! - пишет одна из поклонниц группы, - Одна из самых легендарных групп, которая пишет действительно жизненные песни и отличную музыку. Мой муж купил диск с более чем 100 хитами и целыми днями крутит песни группы «Бутырка». А песня «Аттестат в крови» стала одной из моих любимых».

*«Аттестат в крови, по бокам конвой, - А меня везут под сирены вой И теперь там ждут друзья новые, А предметы там уголовные. А ревность водкой не заглушить И тут я начал его мочить».* (Из песни «Аттестат в крови»).

Исследователи русского шансона отмечают, что после долгого успеха сегодня шансон переживает период безусловного кризиса - он возвращается в ту маргинальность, из которой вышла традиция блатняка и блатной музыки (о чем, например, свидетельствует анализ текстов песен М. Круга и «Бутырки»).

«Банальность музыкальной формы именно в шансоне достигла своего апогея, - пишет В. Полдупанов, - Три, а порой и вовсе два аккорда, примитивнейшие аранжировки и никакой высокой поэзии - язык рынков и вокзалов, тюремная феня и тусовочный сленг. Главное, на чем зиждется весь блатняк, - короткая, как анекдот, жизненная история, срифмованная для легкости восприятия. Эта псевдомузыка и стала тем самым заменителем «цивилизованного шансона», яркими представителями которого были Вертинский, Высоцкий, Окуджава и др.» [5].

Аудиторию группы «Бутырка» составляют люди разных социальных слоев: мужчины, женщины, дети; те, кто воевал в «горячих точках», заключенные. По словам музыкантов, они много «лагерей проехали» и будут еще ездить, причем считают это «святым делом». *«Ребятам там тоже нужно каким-то образом развеяться, почувствовать тепло, наше внимание».*

Журналист в своей заметке о состоявшемся в одном из городов Центральной России концерте отметил, что если пять лет назад 90% зрителей имели криминальную внешность, то сейчас *«контингент поклонников кардинально изменился. Были и молодые пары, и родители с детьми. Но и «братки», конечно же, никуда не делись».*

*«Мы любим детей, - говорят музыканты. - Всегда приятно видеть на концертах веселые детские лица. Пусть слушают, у нас все песни добрые, с юмором, плохому не научат».*

Основную часть зрительской аудитории группы «Бутырка» все-таки составляет молодежь. *«Мы очень рады, что молодежь любит наши песни, потому что мы считаем, что самое главное, чтобы молодежь тянулась к нашему творчеству... Значит, песни доходят до них, они понимают, о чем идет речь и, наверное, делают какие-то соответствующие выводы в жизни!».* Под соответствующими выводами, вероятно, музыкантами понимаются следующие: *«А для вас я - никто, Как и вы для меня, Я плюю на закон, Вы меня - в лагеря...»;* *«И воровать я стал не от безделья Не из-за баб и не из-за похмелья Всё потому что жить хотел учиться Когда за жизнь на всё можешь решиться»;* *«Может в космос махнуть, только там Нету водки и*

*нет русских баб. Без баб и водки так лучше здесь (прим. автора – имеется в виду тюрьма), «На улице снежок, морозец жмет, Подняв воротничок, и напрямик в ларек. Бутылку пива – для себя, для дамы – шоколад».*

Если принять во внимание точку зрения В. П. Белянина, согласно которой тексты лучше понимаются и выше оцениваются типами личностей, имеющими соответствующие когнитивные и эмотивные структуры, то напрашивается предположение, что одна часть аудитории группы «Бутырка» «поражена вирусом» криминальности. Применительно к этой части аудитории можно сказать, что воспринимаемая криминальная метафора (понятия) инициирует сознательный или подсознательный процесс возвращения человека в свою модель мира, позволяет прочувствовать свой опыт, тем самым усиливая имеющиеся личностные смыслы.

Другая часть аудитории, ориентируясь на кумиров и их ценности, активно усваивает уголовно-криминальные смыслы и значения. В этом случае можно говорить о том, что метафора показывает ценность норм, традиций, закона, социальной практики под другим углом зрения (а именно уголовно-криминальной) и изменяет ее.

В своих интервью члены группы говорят о тяжелом труде музыкантов, но при этом честно признаются в том, что «к сожалению, в нашей стране невозможно заработать нормальные деньги на музыке. Поэтому приходится крутиться во всех направлениях»; ходят в церковь, потому что душа требует, но в идеале хотелось бы «жить, гулять, отдыхать, развлекаться... И мы к этому стремимся».

Шансон как в увеличительном стекле демонстрирует явления, характерные для мира понятий, а не закона: безответственность за собственные поступки (герой хвастается, как он крал и убивал, а потом слезно вопрошает, за что жизнь наказала его тюрьмой), бессилие и фрустрацию (лирический герой обижен на враждебный ему мир и свою «собачью долю»), моральный релятивизм (лояльность в отношении товарищей по шайке, но не в отношении государства) и, наконец, самый важный мотив - жизнь вне сферы официальных законов и принципов. Такое мировоззрение, как считают некоторые исследователи, созвучно качествам, исторически укоренившимся в российском сознании: пассивности, фатализму, недоверию к окружающим, неверию в официальные институты.

Блатной шансон, как кич-культура, упрощает подачу любой проблематики; опирается на стереотипные образы, идеи, сюжеты; ориентируется на обывателя, жизнь которого протекает скучно и однообразно, не вызывает духовных исканий, психологического дискомфорта.

Как система «понятий» блатной шансон напоминает: никому не верь, не дай себя обмануть официальным законам и риторике - они придуманы для фраеров, любой ценой стремись к успеху, путь к которому проложит сила, хитрость и отсутствие угрызений совести.

Таким образом, можно сделать предположение, что некоторая часть современной культурной элиты, являющейся носителем измененного сознания, вместо выполнения такой важной функции, как обеспечение духовной безопасности личности и общества, репрезентирует криминальное сознание и криминальную культуру.

В качестве вывода можно сказать, что все знаковые системы (включая язык) являются элементами системы коммуникаций, существуют независимо от индивида, но актуализируются для него, если происходит восприятие и понимание знаков.

Криминальная метафора, которая пронизывает всю нашу повседневную жизнь, проявляется не только в языке, но и в мышлении и действии людей массы и элитных групп. Используемая представителями российской политической и культурно-интеллектуальной элиты, она свидетельствует о высокой степени вербальной агрессии в обществе, усиливает атмосферу коммуникативного пессимизма (и так присущую русскому коммуникативному поведению), способствует формированию депрессивного социального настроения, чувства страха и безысходности.

Язык как система понятий и слов, в которых человек воспринимает мир и общество, являясь важнейшим средством общения, формирования и выражения мысли, способен оказывать внушающее воздействие и выступать средством подчинения и манипулирования. Криминальный язык (жаргон) как элемент криминальной субкультуры «подчиняет» человека ненависти, страху, презрению и жестокости и делает его сознание объектом манипуляции.

**Литература:**

1. Грачев М. Интервенция криминального языка // Наука и жизнь. – 2009. - № 4.
2. Осипов А.В. Девиационные факторы в формировании и деятельности политических элит / : дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. - Ростов н/Д, 2005.
3. Овчинский С.В. России готовят криминальный образ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voprosik.net/rossii-gotovyat-kriminalnyj-obraz/>
4. Чистюхин Ю.Н. Элитарный тип личности в современной политике / дис. ... канд. полит. наук : 23.00.02. - Ростов н/Д, 2004.
5. Полупанов В. «Русский шансон – осмысленный и беспощадный» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russhanson.ru/p/rsh.php>.



**Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области**

## **ЧТО ПРОИСХОДИТ С ИНФЛЯЦИЕЙ НА ОРЛОВЩИНЕ?**

**Н.С. Конюхова – ведущий специалист-эксперт отдела статистики цен и финансов Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области, e-mail: [cena1@orel.gks.ru](mailto:cena1@orel.gks.ru)**

**Аннотация:** Статья посвящена инфляционным процессам на потребительском рынке Орловской области в 2005–2013 гг. Исследуются особенности и тенденции изменения общего уровня цен на товары и услуги, а так же проводится сравнительный анализ динамики индекса потребительских цен Орловской области с соседними областями.

**Ключевые слова:** индекс потребительских цен, инфляция, продовольственные товары, непродовольственные товары, услуги, цена, темпы роста цен.

## **WHAT OCCURS TO INFLATION IN ORYOL REGION?**

**N.S. KONJUHOVA - the leading specialist-expert of a department of statistics of prices and finance of Territorial body of Federal service of the state statistics on Oryol area, e-mail: [cena1@orel.gks.ru](mailto:cena1@orel.gks.ru)**

**Annotation:** The article deals with the inflationary developments in the consumer market in Oryol region from 2005 to 2013. It aims to gain an insight into the particularities and the tendencies of changes in prices of goods and services. The article also provides an analysis and comparison of the dynamics of consumer prices index in Oryol region with the neighbouring regions.

**Keywords:** consumer price index, inflation, foodstuffs, non-food products, services, price, growth rates of prices.

В настоящее время инфляция – один из самых опасных процессов, негативно воздействующих на финансы, денежную систему и экономику в целом. Инфляция (от лат. *Inflatio* – вздутие) представляет со-

бой повышение общего уровня цен на товары и услуги. При инфляции за одну и ту же сумму денег по прошествии времени можно приобрести меньше товаров и услуг чем прежде, поскольку покупательная способность денег снижается, и они утрачивают часть своей реальной стоимости. Однако такое определение нельзя считать исчерпывающим. Инфляция, несмотря на то, что она проявляется в росте цен, является сложным социально-экономическим явлением и представляет собой одну из наиболее острых проблем современной экономики для многих странах мира. Инфляция подрывает возможности хозяйственного регулирования страны, уровень и динамику потребления товаров и услуг, искажает реальную картину финансовых результатов производства, сводит на нет структурные преобразования, восстановление нарушенных пропорций, тем самым постепенно разрушая все сферы экономической жизни [2].

Эмпирически определено, что рост в экономике неизбежно сменяется спадом, если уровень годовой инфляции превышает 25–49% [1]. Высокая инфляция подрывает конкурентоспособность участников рыночной экономики, ведет к перераспределению национального дохода в пользу предприятий-монополистов и государства, теневой экономики, к снижению реальной заработной платы, пенсий и других фиксированных доходов, усиливает имущественную дифференциацию общества [3].

В рамках данной статьи рассматривается динамика инфляционных процессов на потребительском рынке Орловской области с использованием системы индексов цен, важнейшим компонентом которой является индекс потребительских цен. Он характеризует изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления, измеряет отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в ценах текущего периода к его стоимости в ценах базисного периода. Индекс потребительских цен строится только для городского населения, определяется ежемесячно в целом по России, каждому субъекту Российской Федерации и является официальной статистической информацией.

В качестве товаров (услуг)-представителей используют товары (услуги), включенные в специально сформированный набор товаров (услуг)-представителей (потребительский набор). Индексы цен по товарам-представителям определяются на основе средних сопостави-

мых цен отчетного и предыдущего периодов на эти товары (услуги) по данным регистрации цен на них в организациях, отобранных для наблюдения за потребительскими ценами. Потребительский набор товаров и услуг, на основании которого осуществляется наблюдение за ценами и рассчитывается индекс потребительских цен, представляет собой единую для всех субъектов Российской Федерации репрезентативную выборку групп товаров и услуг, наиболее часто потребляемых населением.

Набор состоит из трех крупных групп:

- продовольственные товары;
- непродовольственные товары;
- услуги.

Каждая из перечисленных групп представлена подгруппами товаров и услуг, включающих в себя несколько товаров (услуг)-представителей. В 2013 году потребительский набор состоял из 498 наименований товаров (услуг)-представителей: 127 продовольственных, 259 непродовольственных товаров и 112 видов услуг. По каждому товару (услуге) ведется наблюдение и ежемесячно регистрируется уровень потребительской (розничной) цены. Потребительская (розничная) цена (тариф) – фактическая цена (тариф) на товар или услугу, реализуемую в свободной продаже в организациях торговли и сферы услуг в стационарных торговых заведениях и при передвижной торговле (киоски, палатки и т.д.), а также на рынках. В качестве весов при расчете индекса потребительских цен в отчетном году используются потребительские расходы населения региона, которые формируются по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и являются частью денежных расходов населения, направленных на приобретение потребительских товаров и услуг.

За 2005–2013 гг. на потребительском рынке Орловской области в среднем товары и услуги подорожали в 2,15 раза (индекс рассчитан с учетом изменения структуры потребления товаров и услуг). Из крупных товарных групп наибольшее увеличение цен (тарифов) отмечено на услуги, наименьшее – на непродовольственные товары (таблица 1).

Ежегодно цены (тарифы) на все товары и услуги повышались в среднем на 8,9%, в том числе на продовольственные товары – на 9,8%, непродовольственные товары – на 5,9 % и услуги – на 12,4%.

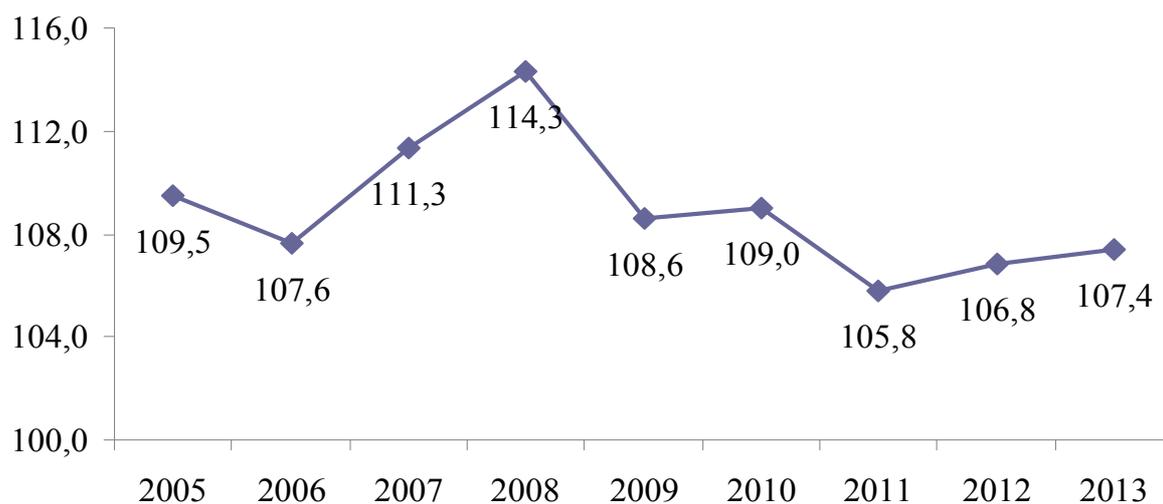
**Таблица 1 – Индексы потребительских цен на крупные товарные группы в Орловской области в 2005–2013 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

Год	Все товары и платные услуги	продовольственные товары	непродовольственные товары	платные услуги
2005	109,5	107,5	106,1	122,4
2006	107,6	108,4	104,1	111,9
2007	111,3	116,5	104,8	111,7
2008	114,3	118,1	108,5	117,4
2009	108,6	106,4	108,9	111,9
2010	109,0	113,6	105,1	107,6
2011	105,8	103,5	105,4	109,9
2012	106,8	107,0	104,6	110,2
2013	107,4	108,4	105,5	109,2
2005-2013 <sup>1),2)</sup>	215,3	232,6	167,2	286,0
Среднегодовой темп роста	108,9	109,8	105,9	112,4

<sup>1)</sup> декабрь 2013 г. к декабрю 2004 г.

<sup>2)</sup> здесь и далее в целом за рассматриваемый период индексы цен рассчитаны с учетом изменения структуры потребления товаров и услуг.

Неравномерность изменения цен за данный период ярко иллюстрирует рисунок 1.



**Рисунок 1 – Динамика индексов потребительских цен на товары и услуги в Орловской области в 2005–2013 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

В 2007 году по сравнению с 2006 годом темпы роста цен ускорились. В 2007 году (декабрь 2007 года к декабрю 2006 года) товары и услуги подорожали на 11,3% (в 2006 году – на 7,6%), продовольственные товары – на 16,5% (2006 г. – 8,4%), непродовольственные товары – на 4,8% (4,1%) и лишь на услуги темпы роста немного снизились (с 111,9% в 2006 году до 111,7% в 2007 году).

Одной из основных причин подорожания продуктов питания явился мировой продовольственный кризис. Данное обстоятельство серьезно повлияло на инфляционную обстановку в нашей стране, так как продовольственный рынок в значительной степени представлен импортной продукцией.

В Орловской области в 2007 году темпы роста цен в наибольшей степени увеличились на четыре группы продуктов питания: сыр, масло и жиры, молоко и молочную продукцию, плодоовощную продукцию (таблица 2).

**Таблица 2 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в 2006 и 2007 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2006	2007	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
<b>Продовольственные товары</b>	<b>108,4</b>	<b>116,5</b>	<b>8,1</b>
<i>Сыр</i>	<i>105,7</i>	<i>160,0</i>	<i>54,3</i>
сыры сычужные твердые и мягкие	104,1	164,2	60,1
<i>Масло и жиры</i>	<i>101,0</i>	<i>144,8</i>	<i>43,8</i>
масло сливочное	105,1	138,7	33,6
масло подсолнечное	97,0	160,9	63,9
<i>Молоко и молочная продукция</i>	<i>109,5</i>	<i>138,3</i>	<i>28,8</i>
молоко цельное пастеризованное, стерилизованное 2,5-3,2% жирности	112,1	149,2	37,1
сметана	107,1	129,4	22,3
кисломолочные продукты	108,6	140,6	32,0
<i>Плодоовощная продукция, включая картофель</i>	<i>104,3</i>	<i>125,1</i>	<i>20,8</i>
картофель	110,0	131,7	21,7
капуста белокочанная свежая	67,3	249,1	181,8
свекла столовая	87,8	164,4	76,6
морковь	70,4	203,2	132,8

В 2008 году негативная тенденция продолжилась: цены увеличились еще больше, чем в 2007 году. Причем ускорение темпов роста цен наблюдалось по всем крупным товарным группам. Товары и услуги в 2008 году подорожали в среднем на 14,3%, в том числе продовольственные товары – на 18,1%, непродовольственные – на 8,5%, услуги – 17,4%.

Резкое повышение цен в 2008 году наблюдалось в сфере зарубежного туризма и по санаторно-оздоровительным услугам, которые подорожали намного больше, чем в 2007 году. Это отчасти обусловлено ростом денежных доходов населения. По сравнению с 2007 годом среднедушевые доходы увеличились на 36,9%.

**Таблица 3 – Индексы потребительских цен (тарифов) на отдельные группы услуг в Орловской области в 2007 и 2008 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2007	2008	Разница в темпах роста цен (тарифов), процентных пунктов
Услуги	111,7	117,4	5,7
услуги в сфере зарубежного туризма	94,3	144,5	50,2
санаторно-оздоровительные услуги	112,2	135,3	23,1
услуги пассажирского транспорта	103,8	124,6	20,8

В 2008 году на рост цен оказал влияние и административный фактор. Значительно увеличились тарифы на услуги пассажирского транспорта, что произошло в основном за счет городского пассажирского транспорта. Стоимость проезда в нем в 2008 году повысилась на 26,6%, в том числе в трамвае, троллейбусе и муниципальном автобусе – на 33,3%, маршрутных такси – на 25,0%. Решение об этом принято администрациями городов Орел, Мценск и Ливны.

В 2009 году темпы инфляции замедлились на 5,7 п.п., что в значительной степени обусловлено снижением реальных денежных доходов населения области (на 3,6 п.п.) из-за финансово-экономического кризиса. Наибольшее снижение наблюдалось на продовольственные товары (на 11,7 п.п.) и услуги (на 5,5 п.п.) (таблица 4).

**Таблица 4 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров и услуг в Орловской области в 2008 и 2009 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2008	2009	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Мясопродукты	127,3	104,1	-23,2
Масло и жиры	112,3	95,4	-16,9
Молоко и молочная продукция	110,3	98,8	-11,5
Яйца	111,8	84,0	-27,8
Кондитерские изделия	129,3	109,8	-19,5
Хлеб и хлебобулочные изделия	121,7	101,7	-20,0
Макаронные и крупяные изделия	135,7	92,0	-43,7
Бытовые услуги	117,3	110,1	-7,2
Услуги пассажирского транспорта	124,6	103,4	-21,2
Услуги в системе образования	118,8	106,9	-11,9
Услуги в сфере зарубежного туризма	144,5	90,4	-54,1

В 2010 году по сравнению с 2009 годом темпы роста цен незначительно повысились (на 0,4 п.п.). Их средний прирост составил 9,0%, в том числе на продовольственные товары – 13,6%, непродовольственные товары – 5,1%, услуги – 7,6%. Существенное увеличение цен на продовольственные товары вызвано, главным образом, летней засухой.

В Орловской области в 2010 году темпы роста цен в наибольшей степени увеличились на четыре группы продуктов питания: масло и жиры, молоко и молочную продукцию, макаронные и крупяные изделия, плодоовощную продукцию (таблица 5).

В 2011 году инфляция снизилась на 3,2 п.п., за счет уменьшения темпов роста цен на продовольственные товары на 10,1 п.п. по сравнению с 2010 годом.

Причиной низкой продовольственной инфляции стали благоприятные погодные условия и, как следствие, хороший урожай зерновых культур и овощей.

Из основных групп продовольственных товаров наиболее значительно снизились индексы цен на сахар и плодоовощную продукцию, включая картофель (таблицы 6).

**Бюллетень региональных социологических исследований  
№3(23) Июль-сентябрь**

**Таблица 5 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в 2009 и 2010 гг.(декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2009	2010	Разница в темпах роста цен, процентных пунк- тов
<b>Продовольственные товары</b>	<b>106,4</b>	<b>113,6</b>	<b>7,2</b>
<i>Масло и жиры</i>	95,4	127,9	32,5
масло сливочное	110,8	121,8	10,9
масло подсолнечное	82,7	139,6	56,9
<i>Молоко и молочная продукция</i>	98,8	116,2	17,4
творог нежирный	98,3	124,2	25,9
молоко сгущенное с сахаром	111,5	122,1	10,6
<i>Макаронные и крупяные изделия</i>	92,0	148,7	56,7
крупя манная	86,7	130,0	43,3
пшено	81,2	257,6	176,4
крупя гречневая-ядрица	91,2	358,5	267,3
крупы овсяная и перловая	79,7	176,7	97,0
<i>Флодоовощная продукция, вклю- чая картофель</i>	108,1	143,3	35,2
картофель	95,6	233,6	138
капуста белокочанная свежая	164,5	227,9	63,4
свекла столовая	99,3	165,4	66,1
лук репчатый	127,2	173,5	46,3

**Таблица 6 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в Орловской области в 2010 и 2011 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2010	2011	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
<i>Сахар</i>	123,8	69,9	-53,9
<i>Флодоовощная продукция, включая картофель</i>	143,3	75,7	-67,6
картофель	233,6	31,5	-202,1
капуста белокочанная свежая	227,9	27,9	-200,0
лук репчатый,	173,5	44,5	-129,0
свёкла столовая	165,4	53,7	-111,7
морковь	133,2	63,5	-69,7
чеснок	147,2	50,9	-96,3

## Продолжение таблицы 6

	2010	2011	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
<i>Макаронные и крупяные изделия</i>	148,7	92,0	-56,7
крупя манная	130,0	90,3	-39,7
пшено	257,6	52,7	-204,9
горох и фасоль	127,0	88,4	-38,6
крупя гречневая-ядрица	358,5	67,5	-291,0
крупы овсяная и перловая	176,7	88,0	-88,7

На услуги, в отличие от продовольственных товаров, рост тарифов в 2011 году оказался выше, чем в 2010 году.

Из основных групп услуг наиболее значительно увеличились индексы цен на жилищно-коммунальные и медицинские услуги (таблица 7).

**Таблица 7 – Индексы потребительских цен (тарифов) на отдельные группы услуг в Орловской области в 2010 и 2011 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2010	2011	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Жилищно-коммунальные услуги	110,2	114,1	3,9
Жилищные услуги	103,2	114,7	11,5
наём жилых помещений в государственном и муниципальном жилищных фондах	100,7	227,7	127,0
Коммунальные услуги	112,5	114,0	1,5
газоснабжение	107,6	115,1	7,5
газ сжиженный	105,3	115,0	9,7
Медицинские услуги	107,9	115,6	7,7
первичный консультативный осмотр больного у стоматолога	109,8	132,0	22,2
удаление зуба под местным обезболиванием	109,9	128,8	18,9
изготовление съёмного протеза	117,3	127,1	9,8
изготовление коронки	106,2	120,6	14,4

**Бюллетень региональных социологических исследований  
№3(23) Июль-сентябрь**

В 2012 году рост цен немного ускорился и возрос по сравнению с 2011 годом на 1 п.п., главным образом, за счет продовольственных товаров (на 3,5 п.п).

Из основных групп продовольственных товаров наиболее значительно увеличились индексы цен на хлеб и хлебобулочные изделия, плодоовощную продукцию, включая картофель и алкогольные напитки (таблица 8).

**Таблица 8 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в Орловской области в 2011 и 2012 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2011	2012	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Хлеб и хлебобулочные изделия	109,8	115,0	5,3
хлеб из ржаной муки и из смеси муки ржаной и пшеничной	111,9	117,9	6,0
хлеб и булочные изделия из пшеничной муки 1 и 2 сортов	105,3	118,2	12,8
Плодоовощная продукция, включая картофель	75,7	111,3	35,6
капуста белокочанная свежая	27,9	153,6	125,7
свёкла столовая	53,7	116,0	62,4
чеснок	50,9	160,5	109,6
виноград	82,4	119,6	37,2
лимоны	101,1	127,8	26,6
бананы	78,9	127,7	48,8
Алкогольные напитки	110,9	111,7	0,8
водка крепостью 40% об. спирта и выше обыкновенного качества	117,4	122,2	4,9
водка крепостью 40% об. спирта и выше повышенного качества	111,0	113,4	2,4
пиво зарубежных торговых марок	106,2	110,2	4,1

В 2012 году проявился и административный фактор. Значительно увеличились тарифы на услуги пассажирского транспорта, что произошло в основном за счет городского пассажирского транспорта, так же существенно выросла плата за обучение в ВУЗах (таблица 9).

**Таблица 9 – Индексы потребительских цен (тарифов) на отдельные группы услуг в Орловской области в 2011 и 2012 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2011	2012	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Услуги пассажирского транспорта	106,7	113,1	6,4
Городской автомобильный транспорт	100,0	119,8	19,8
проезд в городском муниципальном автобусе	100,0	114,4	14,4
проезд в городском коммерческом автобусе	100,0	120,0	20,0
проезд в маршрутном такси	100,0	120,0	20,0
Городской электрический транспорт	100,0	122,2	22,2
проезд в трамвае	100,0	122,2	22,2
проезд в троллейбусе	100,0	122,2	22,2
Услуги образования	101,0	143,5	42,5
услуги высшего образования	98,3	180,0	81,7
обучение в государственных и муниципальных образовательных организациях высшего профессионального образования	97,6	204,1	106,5

В 2013 году темпы роста цен оказались выше, чем в 2012 году, на 0,6 п.п. Из крупных товарных групп наиболее существенное увеличение инфляции вновь произошло за счет продовольственных товаров (на 1,4 п.п.).

Из основных групп продовольственных товаров опережающий рост цен отмечен на рыбопродукты, молоко и молочную продукцию, сыр, плодоовощную продукцию, включая картофель, и алкогольные напитки (таблица 10).

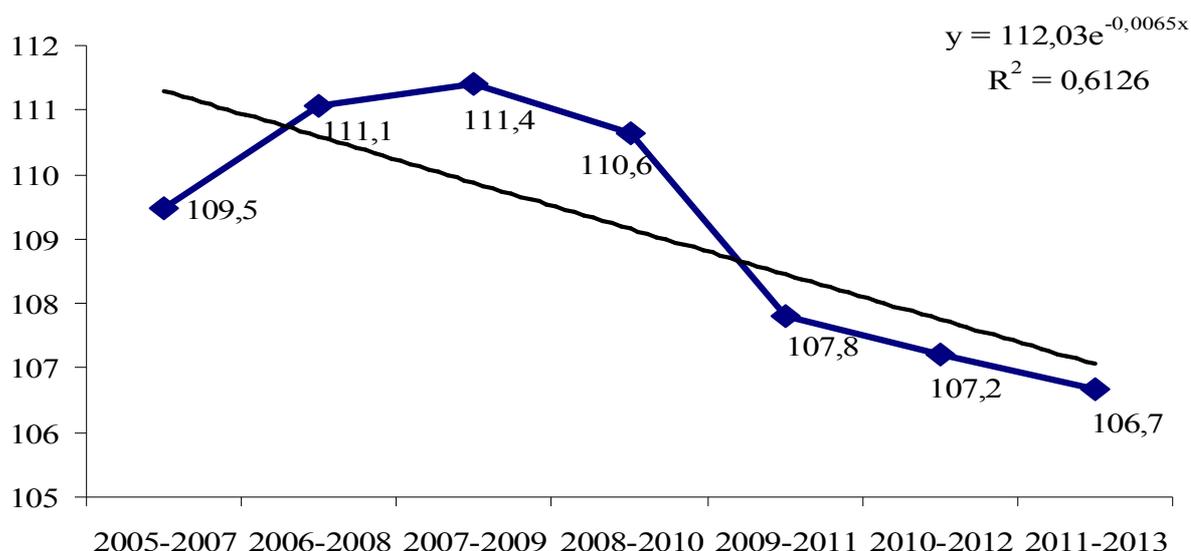
**Таблица 10 – Индексы потребительских цен на отдельные группы продовольственных товаров в Орловской области в 2012 и 2013 гг.(декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

	2012	2013	Разница в темпах роста цен, процентных пунктов
Молоко и молочная продукция	103,3	116,7	13,4
молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности	101,8	118,4	16,6
Творог	102,6	122,9	20,3
творог жирный	101,7	125,5	23,8
Сыр	97,9	124,5	26,6
сыры сычужные твердые и мягкие	97,5	126,1	28,6
Алкогольные напитки	111,7	116,6	4,9
Водка	118,6	123,1	4,5
водка крепостью 40% об. спирта и выше обыкновенного качества	122,2	127,2	5,0
водка крепостью 40% об. спирта и выше повышенного качества	113,4	116,7	3,3

Для определения направления развития инфляционных процессов в регионе в 2005–2013 годах в рамках данной работы было использовано стандартное уравнение тренда из пакета Excel, описанное уравнением экспоненциальной модели (рисунок 2).

Проанализировав рисунок 2, можно сделать вывод, что основной тенденцией развития инфляционных процессов в регионе является нисходящий тренд, отражающий постепенное снижения инфляции в Орловской области.

Проведем сравнительный анализ динамики индекса потребительских цен Орловской области с соседними областями (Брянской, Липецкой, Калужской, Курской и Тульской) (таблица 11) и Российской Федерацией (таблица 12).



**Рисунок 2 – Динамика индексов потребительских цен на товары и услуги в Орловской области в 2005-2013 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %), сглаженная по методу «скользящее среднее», экспоненциальный вид тренда**

**Таблица 11 – Индексы потребительских цен на товары и услуги в Орловской и соседних областях (декабрь 2013 к декабрю 2005 года, %)**

	2005 – 2013 гг.	Среднегодовой темп роста
Российская Федерация	218,3	109,1
Брянская область	241,7	110,3
Калужская область	234,7	109,9
Курская область	238,5	110,1
Липецкая область	223,5	109,3
Орловская область	215,3	108,9
Тульская область	236,8	110,1

Данные, приведенные в таблице 11, показывают, что темпы роста цен по ближайшим областям варьируют от 110,3% в Брянской области до 108,9% в Орловской области, то есть имеют незначительные расхождения. Это связано с особенностями регулирования цен (тарифов) на продукцию естественных монополий на региональном уровне.

Темпы роста цен в Орловской области наиболее близки к среднероссийскому уровню – максимальные отклонения наблюдались в 2005, 2006, 2008 и в 2013 годах.

**Таблица 12 – Индексы потребительских цен на товары и услуги в Орловской области и Российской Федерации в 2005–2013 гг. (декабрь к декабрю предыдущего года, %)**

Год	Орловская область	Российская Федерация	Отклонение, процентных пунктов
2005	109,5	110,9	-1,4
2006	107,6	109,0	-1,4
2007	111,3	111,9	-0,6
2008	114,3	113,3	1,0
2009	108,6	108,8	-0,2
2010	109,0	108,8	0,2
2011	105,8	106,1	-0,3
2012	106,8	106,6	0,3
2013	107,4	106,5	1,0
декабрь 2013 г. к декабрю 2004 г.	215,3	218,3	-3,0

Инфляционные процессы обусловлены, в основном, двумя факторами: эмиссией денежной массы и регулированием цен на продукцию естественных монополий на федеральном уровне. Оба эти рычага находятся в руках федеральных органов власти, что и обеспечило небольшое отклонение в темпах роста цен в Орловской области и в целом по Российской Федерации.

В организациях и на предприятиях цены формируются, как правило, на основе рыночных отношений. Однако и для таких организаций государство, применяя особую систему методов, определяет условия формирования цен [4].

Известно, что рынок обладает механизмом саморегулирования, но на практике он редко является независимым от вмешательства со стороны государства. Вмешательство органов государственного управления в процессе ценообразования регламентировано законодательно-нормативными актами государства (Конституция Российской Федерации (ст.71), Постановление Правительства РФ от 7 марта 1995 г. N 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)») [5].

Проведенный в настоящей работе анализ показал, что в 2005–2013 гг. из крупных товарных групп более всего подорожали услуги в 2,86

раза, вторую позицию заняли продовольственные товары (в 2,33 раза), третью – непродовольственные товары (в 1,67 раз). В 2005–2013 гг. цены на потребительском рынке области имели тенденцию к снижению.

**Литература:**

1. А.А. Баханаева, Инфляционные процессы в России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://novainfo.ru/archive/14/inflyacionnye-processy-v-rossii>.
2. Е.Н. Грошилина, Инфляционные процессы в России и основные направления антиинфляционного регулирования/А.И. Грошилина// Альманах «Научные записки Орел ГИЭТ».-2012.- №\_1 (5).
3. Любимов Л., Липсиц И. "Основы экономики": Учебник – М.: Просвещение - 1994 г. – 158 с.
4. Наумов В.В. Ценообразование: Учебник. – М.: МИЭМП, 2010. – 190 с.
5. Информационно - правовой портал Гарант. [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://base.garant.ru/10103866/#block\\_1000](http://base.garant.ru/10103866/#block_1000).
6. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://orel.gks.ru>.

### **Требования, предъявляемые к рукописи статьи**

#### **для Бюллетеня региональных социологических исследований**

- 1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторений, с разъяснением узкоспециальных терминов.
- 2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта – 16, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 0,75.
- 3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.
- 4) В первой строке приводится название статьи (на русском и английском языке), которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).
- 5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора (-ов) на русском и на английском языке.
- 6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур. Все сведения указываются на русском и английском языке.
- 7) Далее приводится аннотация статьи (на русском и английском языке), которая описывает цели и задачи проведенного исследования, а также возможности его практического применения, указывает, что нового несет в себе материал; рекомендуемый средний объем – 500 печатных знаков.
- 8) Ключевые слова (на русском и английском языке) – это текстовые метки, по которым можно найти статью при поиске и определить предметную область текста; обычно их выбирают из текста публикуемого материала, достаточно 5-10 ключевых слов.
- 9) В конце статьи приводится список литературы, на которую автор ссылается в тексте статьи.
- 10) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшифровкой.
- 11) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию графа. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.
- 12) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.
- 13) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черно-белыми. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.

Информация о журнале представлена на сайте [www.brsi.soc-orel.ru](http://www.brsi.soc-orel.ru).

*Адрес учредителя журнала:*

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»  
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29  
Тел.: (4862) 42-00-24  
Факс: (4862) 41-66-84  
www.gu-unpk.ru.  
E-mail: unpk@ostu.ru

*Адрес редакции:*

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»  
302030, г. Орел, ул. Московская, 65  
Тел.: 8-906-662-66-11  
www.brsi.soc-orel.ru  
E-mail: social\_centra@mail.ru.

*Материалы статей печатаются в авторской редакции  
Право использования произведений предоставлено авторам  
на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части  
Гражданского Кодекса Российской Федерации*

Ответственный редактор  
канд.техн.наук О.С. Никитенко

Подписано в печать 22.09.2014  
Формат 60×90, 1/16. Усл. печ. л. 4,9.  
Тираж 500 экз.

Заказ № 85/14 П2 .

Отпечатано с готового оригинал-макета на полиграфической базе  
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК»  
302030, г. Орел, ул. Московская, 65