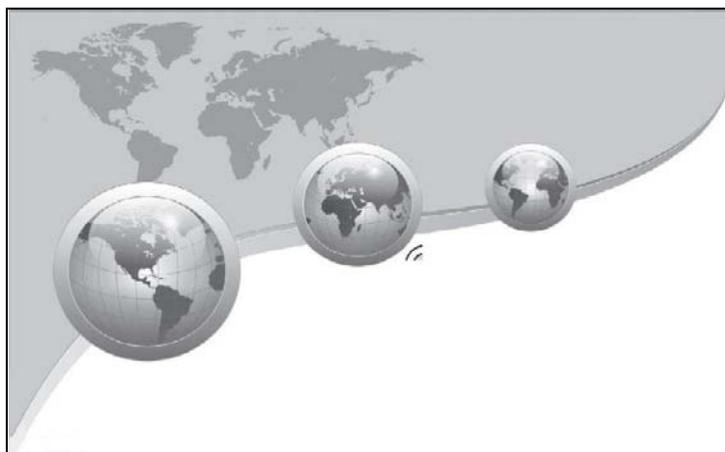


Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»

Бюллетень Региональных Социологических Исследований

№ 1 (17) Январь-март 2013

**Бюллетень региональных социологических
исследований №1(17) Январь-март 2013**



Бюллетень региональных социологических исследований основан в 1987 году. Его создателем и первым главным редактором был доктор социологических наук, профессор – Хохлов А.А.

Бюллетень продолжает информировать читателей о результатах мониторинга уровня наркомании в г. Орле. На этот раз анализу подвергаются практики приобретения и потребления населением наркосодержащих веществ.

Традиционная для данного издания молодежная тематика представлена социологической оценкой уровня информационного обеспечения студентов и исследованием волонтерского движения в молодежной среде как важного фактора становления гражданского общества.

Рубрика «Исследования социологических центров других регионов» посвящена диагностике и тенденциям изменений ценностных предпочтений молодежи современного Дагестана.

В рубрике «Социальная статистика» читатель познакомится с биологическим разнообразием Орловского края, узнает об обилии фауны «Орловского полесья».

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мясина – кандидат социологических наук, доцент

Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,
ул. Московская, 65.

Контактный

телефон / факс:

(4862) 55-19-46.

Сайт: www.brsi.soc-orel.ru

E-mail: social_centra@mail.ru

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, свидетельство

ПИ № ФС-77-53064 от
04.03.2013 г.

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	4
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	5
Е.П. Мясина, В.И. Уварова Наркомания: практики приобретения и потребления наркосодержащих веществ	5
В.И. Уварова Социологическая оценка уровня информационного обеспечения обучающихся в университете	28
М.А. Федосеева Волонтерство в молодежной среде как важная практика гражданского общества	37
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ДРУГИХ РЕГИОНОВ	45
О.А. Тагирбекова Ценностные предпочтения молодежи современного Дагестана: диагностика и тенденции изменений	45
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	53
Н. А. Кузнецова Биоразнообразие Орловского края	53
К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	71

Уважаемый читатель!

В данный выпуск бюллетеня мы как всегда постарались включить интересные статьи, основанные на результатах региональных социологических и статистических исследований.

В работе «Наркомания: практики приобретения и потребления наркосодержащих веществ» рассматривается одна из серьезных проблем современного общества. Представленные данные позволяют судить о региональных характеристиках проблемы.

Также в этом номере мы не оставили без внимания вопросы, имеющие прямое отношение к молодежи.

В частности, в работе одного из наших постоянных авторов дается социологическая оценка информационного обеспечения обучающихся в университете. Назначение такой работы состоит в своевременном формировании и предоставлении достоверной информации для организации всесторонней деятельности в социокультурной среде вуза.

В статье «Волонтерство в молодежной среде как важная практика гражданского общества» дается оценка участия студентов Орловской области в добровольческой деятельности. Данная информация имеет большое значение в характеристике активности современной молодежи.

В рубрике «Исследования социологических центров других регионов» поднимаются вопросы, касающиеся ценностных предпочтений молодежи современного Дагестана, проводится их диагностика, рассматриваются тенденции изменений.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» поднимается тема, касающаяся биоразнообразия Орловского края.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

Материалы статей печатаются в авторской редакции. Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.



Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

Е.П. Мясина, кандидат социологических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК», e-mail: melena100@mail.ru

Уварова, кандидат философских наук, доцент, научный руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: social_centra@mail.ru

Наркомания: практики приобретения и потребления наркосодержащих веществ

Аннотация: В статье анализируются данные социологического опроса населения Орловской области. Исследуется отношение различных слоев населения к наркомании и наркопотребителям. Рассматриваются причины обращения к наркотикам и практики приобретения и потребления наркотических веществ.

Ключевые слова: наркомания, практики потребления, молодежь, мониторинг, причины, факторы.

Annotation: The data of sociological interrogation of the population of the Oryol area are analyzed in the article. The attitude of various layers of the population to a narcotism and consumers of drugs is investigated. The reasons of the reference to drugs and practices of purchase and consumption of narcotic substances are considered.

Keywords: a narcotism, practice of consumption, youth, monitoring, reasons, factors.

Наркомания – одна из серьезнейших проблем современного российского общества. Эффективная борьба с данным социальным недугом возможна только при наличии всеобъемлющей информации, в том числе, по таким параметрам как: отношение населения к проблеме наркомании, степень приобщенности

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

различных социально-демографических групп к употреблению наркотиков, мотивы потребления наркосодержащих веществ и т.п.

С этой целью в Орловском регионе с 2003 года Центром социологических исследований Госуниверситета – УНПК проводится социологический мониторинг отношения к вредным привычкам подростков и молодежи. С 2011 года в нашем регионе начался новый мониторинг, в ходе которого опрашивались все возрастные категории населения. Очередной этап мониторинга состоялся в октябре-ноябре 2012 года.

В качестве метода опроса использовалось анонимное анкетирование. Отбор респондентов осуществлялся методом квотной выборки, параметрами квоты выступали пол и возраст респондентов.

Всего в опросе приняли участие 1100 респондентов, из них 52,4% – женщины и 47,6% – мужчины.

Обработка первичной информации производилась на ЭВМ с использованием программы SPSS Base 17.0. Метод корреляционного анализа.

Данные, полученные в октябре-ноябре 2012 года, сопоставлялись с результатами исследований, проведенных Центром социологических исследований Госуниверситета – УНПК в 2011 году.

Предложение попробовать наркотики получал в своей жизни каждый третий опрошенных. В большей степени с этим приходилось сталкиваться респондентам в возрасте от 16 до 35 лет (рисунок 1).

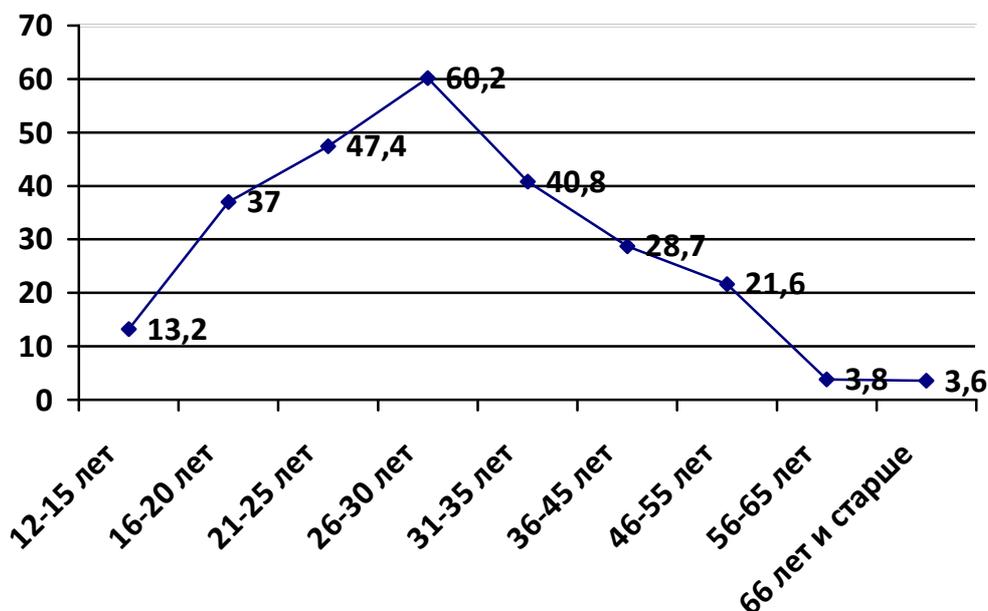


Рисунок 1 – Возраст респондентов, которым предлагали попробовать наркотические вещества, %

Исследование социологических центров других регионов

Если в 2011 году пик предложений приходился на возрастной интервал 21-25 лет, то в настоящее время он сместился в сторону следующей возрастной группы, в которой предложение попробовать наркотик получали 60% ее представителей. Но даже в возрастном интервале от 46 до 55 лет с подобным предложением приходилось сталкиваться каждому пятому респонденту.

Если в прошлом году ССУЗы являлись наименее защищенной социальной средой с точки зрения распространения наркотиков, то в 2012 г. они уступили первенство студентам ВУЗов (рисунок 2). Руководителям высших учебных заведений следует усилить внимание к профилактической работе во вверенных им учебных заведениях.

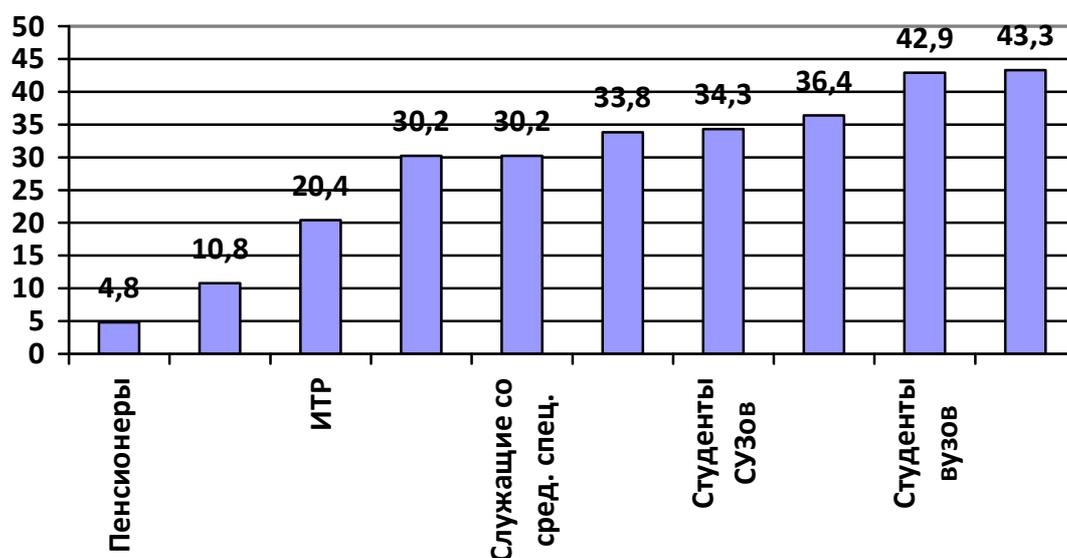


Рисунок 2 – Род занятий респондентов, которым предлагали попробовать наркотики, %

В целом ни одна социальная группа не защищена от предложения наркотиков. Но самой привлекательной для распространения наркомании группой оказались не учащиеся, а безработные.

Что касается распределения респондентов по гендерному признаку, то, как и следовало ожидать, среди лиц, которым предлагались наркотики, большую часть составляют мужчины (55,8 %).

Как показывают результаты исследования, подавляющее большинство респондентов (90%) отказались бы, если бы им сейчас поступило вышеуказанное предложение. Эти данные на 1,4% превышают прошлогодние. Несколько сократилось (с 10,8 до 9%) число лиц, предполагающих в данной ситуации исходить из типа наркотика и собственного настроения. При этом с 0,5 до 1% возросла доля опрошенных, готовых в данной гипотетической ситуации попробовать наркотическое вещество. В основном так ответили мужчины, являющиеся рабочими (4,4%), безработными (3,3%) и студентами СУЗов (2,9%). Наиболее подвержены соблазну крайние по уровню материальной обеспеченности груп-

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

пы. Готовы попробовать наркотик 16,7% лиц, назвавших материальное положение своей семьи очень хорошим, и 2,3% опрошенных из семей с низким уровнем материальной обеспеченности. Кроме того, зависимость своего выбора от типа наркотика констатировали в большей степени лица с низким уровнем семейного дохода (13,6%), а зависимость от ситуации и настроения - респонденты с высоким уровнем дохода (8,3%).

Большинство опрошенных респондентов не пробовали наркотических веществ (89,2 %). Но среди лиц, имеющих опыт употребления наркотиков, в 2012 году отмечена определенная активизация данного процесса по сравнению с предыдущим годом. На фоне сокращения числа опрошенных, прекративших на момент опроса прием наркотиков, увеличилась доля респондентов, употребляющих их время от времени или регулярно. Выросла и доля тех, кто, не имея пока соответствующего опыта, испытывает желание попробовать наркотическое вещество (рисунок 3).

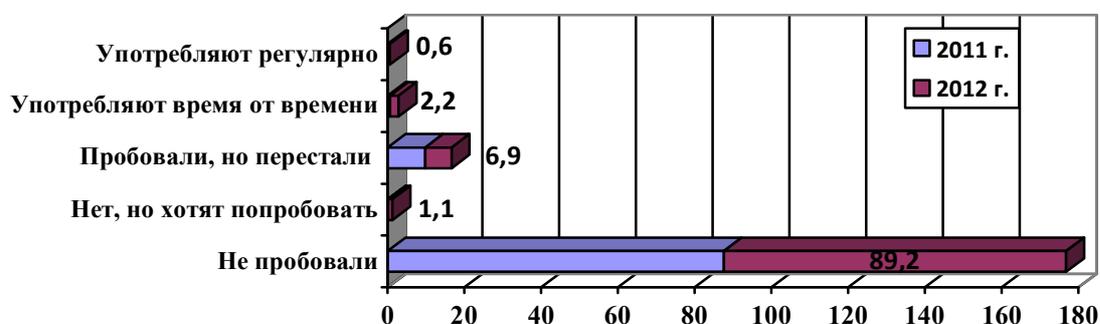


Рисунок 3 – Распределение респондентов в зависимости от факта употребления наркотиков, %

Можно предположить, что изъявившие желание попробовать наркотик, имеют в виду курение «травки», в периодическом употреблении которой, по данным многочисленных исследований, многие не видят ничего страшного. При этом к наркомании как таковой все респонденты данной группы относятся негативно. Следовательно, их желание попробовать наркотик рассчитано на удовлетворение любопытства, но не на превращение в систему. Положительное отношение к наркомании выразила только определенная часть респондентов, употребляющих наркотики с той или иной периодичностью, а именно 75% принимающих их регулярно и 12,6% - время от времени.

Различается в зависимости от степени приобщенности к употреблению наркотиков и отношение опрошенных к наркоманам. Употребляющие наркотические вещества регулярно испытывают к наркоманам уважение (50%) или безразличие (25%). Для употребляющих изредка больше свойственно безразличие (50%) к наркоманам, а те, кто имеет опыт приема наркотиков в прошлом, испытывают к ним чувство жалости (44%).

Исследование социологических центров других регионов

Зависимость употребления наркотиков от возраста респондента представлена в таблице 1.

Как показывают данные таблицы, не доводилось пробовать наркотики только респондентам старше 56 лет. Выразили желание попробовать наркотические вещества опрошенные в возрасте до 30 лет. В большей степени желание испытать новые ощущения проявляют подростки. Пробовавшие, но бросившие принимать наркотические вещества, чаще встречаются в возрастном интервала 16-45 лет (от 8 до 11% от группы).

Мужчины активнее приобщаются к наркотикам и чаще выражают готовность попробовать наркотическое вещество, чем женщины (рисунок 4).

Таблица 1 – Зависимость употребления наркотических веществ от возраста респондентов, %

Возраст, лет	Не пробовали	Хотят попробовать	Пробовали, но бросили	Употребляют временами	Употребляют регулярно
12-15	92,1	5,3	2,6	0	0
16-20	86,1	3,0	7,9	2,4	0,6
21-25	85,5	0	10,5	3,9	0
26-30	79,7	1,6	10,9	4,7	3,1
31-35	89,8	0	8,2	2,0	0
36-45	88,5	0	8,0	2,3	1,1
46-55	97,3	0	4,0	0	0
56-65	100	0	0	0	0
66 и старше	100	0	0	0	0

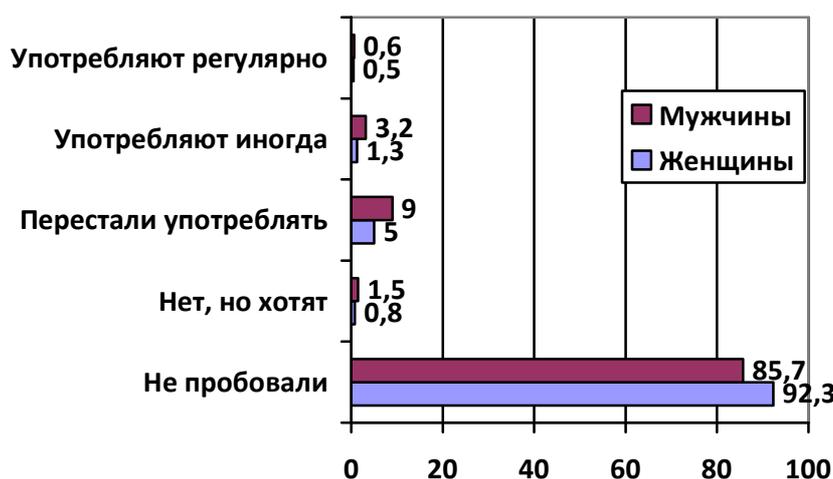


Рисунок 4 - Зависимость употребления наркотических веществ от пола респондентов, %

Не пробовавшие, но испытывающие желание попробовать наркотик оказались в подавляющем большинстве среди молодежи (школьников и студентов). Бросившие данное занятие чаще встречаются среди безработных

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

(13,3%), студентов вузов (11,6%) и руководителей (9,4%). Признались в нечастом употреблении наркотических веществ в основном безработные (6,7%), студенты ССУЗов (5,7%), служащие со средним образованием (3,8%), рабочие (2,9%), студенты вузов (2,1%). Употребляющие наркотики регулярно обнаружили в трех социальных группах: безработных (3,3%), рабочих (2,9%) и студентов вузов (0,4%).

Влияние материального положения на приобщение к наркотикам проявляется в крайних группах. Так, группа регулярно употребляющих наркотики на половину состоит из лиц с высоким уровнем материальной обеспеченности и на четверть из респондентов с низким уровнем дохода. Самая высокая доля употребляющих наркотики время от времени также приходится на хорошо обеспеченных (8,3%) и плохо обеспеченных респондентов (4,5%).

Каковы же причины, побуждающие респондентов употреблять наркотические вещества? Наиболее распространенной причиной, как и в прошлом году, оказались интерес, любопытство (таблица 2). Однако доля лиц, назвавших данный мотив, существенно сократилась (на 12,9%). Снизилась и доля респондентов, проявляющих интерес к наркотикам от безделья (на 4,9%). При этом возросла доля лиц, назвавших 3 группы мотивов:

- а) получение удовольствия, острых ощущений (30%),
- б) действие за компанию, ради уважения друзей, стремления быть как все (28,6%),
- в) уход от личных и семейных проблем (22,1%).

Таблица 2 – Причины, побуждающие респондентов принимать наркотики, %

Причины	2011 г.	2012 г.
Интерес, любопытство	72,6	59,7
От нечего делать	20,5	15,6
За компанию	15,7	23,4
Снятие напряжения	13,7	10,4
Получение удовольствия	9,6	22,1
Ради острых ощущений	9,6	7,9
Чтобы уйти от личных проблем	4,1	18,2
Чтобы уважали друзья и знакомые	1,4	2,6
Проблемы в семье	-	3,9
Стремление быть как все	-	2,6

Исследование социологических центров других регионов

Проявились некоторые различия в оценке причин наркомании у представителей двух полов. Интерес, любопытство называются основной причиной приема наркотиков, как мужчинами, так и женщинами. Но доля женщин, указавших данную причину, почти на 13% ниже (таблица 3). Мужчины чаще женщин называют в качестве причин безделье, желание быть как все и попытку заслужить уважение окружающих. Женщины чаще мужчин видят причину в погоне за удовольствием, острыми ощущениями, в стремлении уйти от личных и семейных проблем, а также в действии, совершаемом просто за компанию с приятелями.

Таблица 3 – Взаимосвязь причин, побуждающих респондентов принимать наркотики, и пола респондентов, %

Причины	Муж.	Жен
Интерес, любопытство	64,6	51,7
От нечего делать	18,8	10,3
За компанию	18,8	31,0
Получение удовольствия	18,8	27,6
Чтобы уйти от личных проблем	16,7	20,7
Снятие напряжения	8,3	13,8
Ради острых ощущений	6,3	10,3
Стремление быть как все	4,2	0
Чтобы уважали друзья и знакомые	4,2	0
Проблемы в семье	2,1	6,9

По данным опроса, все потребители наркотиков приобщились к ним в возрасте до 25 лет, а самым активным возрастом первой пробы является интервал 15-20 лет, т.е. период окончания школы и первых лет студенческой жизни. По сравнению с данными 2011 года увеличилась доля лиц, впервые попробовавших наркотики в более раннем возрасте (до 15 лет), с 11,1 до 15,8%. Гендерных различий в возрасте начала употребления наркотиков практически не выявлено.

Обнаружена обратнопропорциональная связь между уровнем материального обеспечения семьи респондента и временем первой пробы наркотика. На рисунке 5 видно, что доля самого раннего приобщения к наркотикам (до 15 лет) возрастает по мере снижения уровня дохода (рисунок 5).

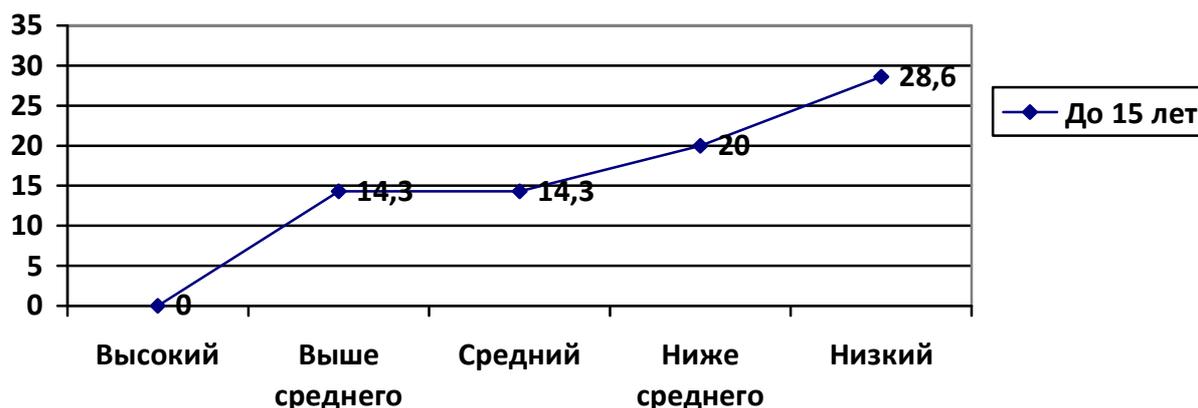


Рисунок 5 - Взаимосвязь первой пробы наркотика в возрасте до 15 лет с уровнем дохода респондентов, %

Более половины опрошенных, которым доводилось пробовать наркотические вещества, в настоящее время их не употребляют. Видимо, удовлетворив свое любопытство, они утратили интерес к ним. Остальные продолжают прием с разной степенью частоты, от одного раза в год до достаточно регулярного (рисунок 6).

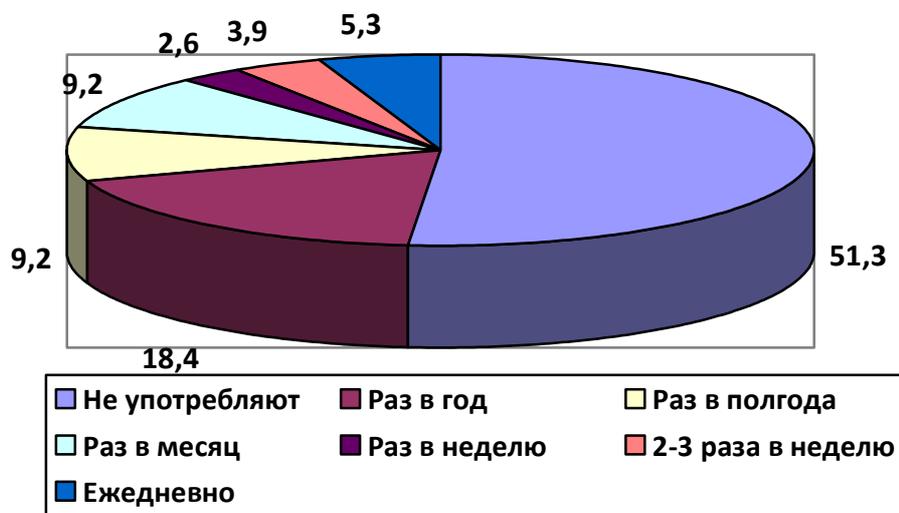


Рисунок 6 – Частота употребления наркотиков в настоящее время лицами, которым доводилось когда-либо их пробовать, %

Женщины вдвое чаще встречаются в категории изредка принимающих наркотики, чем мужчины. Наиболее активными потребителями наркотических веществ являются молодые люди до 30 лет, но отдельные потребители встречаются и в старшем возрасте. Респондентов в возрасте старше 45 лет, являющихся в настоящее время наркоманами, в выборке не оказалось.

Результаты исследования 2012 года показали, что три четверти людей, употребляющих наркотики, принимают/принимали наркотические вещества в виде курения «травки» (рисунок 7).

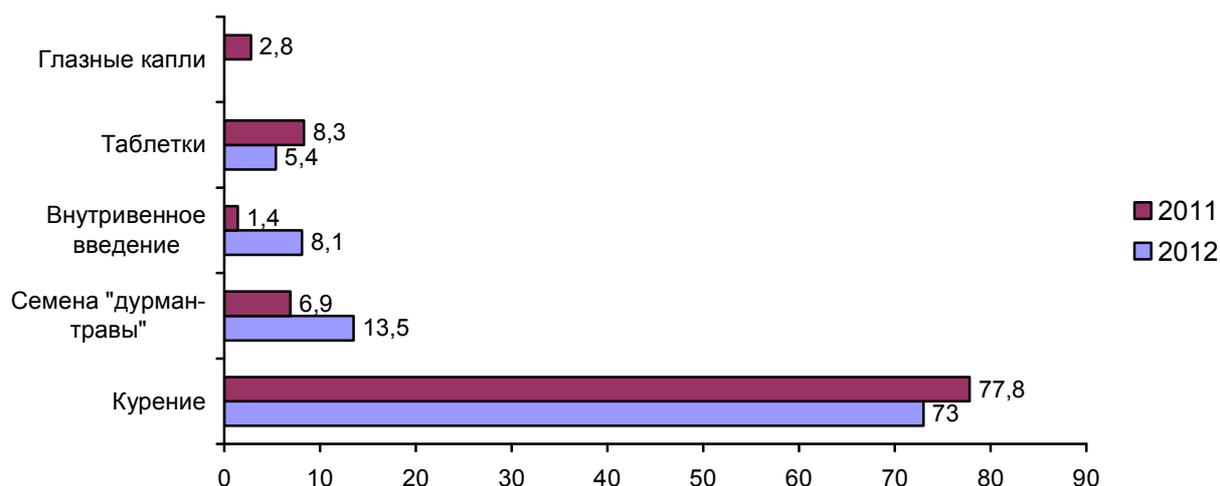


Рисунок 7 – Наркотические вещества, употребляемые респондентами в 2011 и 2012 годах, %

Как видно из рисунка 7, значимость видов потребляемых наркотических средств за прошедший год не претерпела существенных изменений.

Для мужчин основным наркотическим веществом остается «травка» (85,7 % в 2012 году и 81 % в 2011 году). Для женщин данный вид наркотических веществ также является самым распространенным. В 2012 году выявлено некоторое снижение процента женщин, принимающих наркотические вещества посредством курения – 56,3 % (2011 год – 73,3 %) за счет увеличения потребления семян «дурман-травы» - 25 %, потребление же таблеток как мужчинами, так и женщинами соответствует уровню 2011 года.

Выбор того или иного вида употребляемого наркотика респонденты объясняют рядом обстоятельств. Рейтинг причин представлен на рисунке 8.

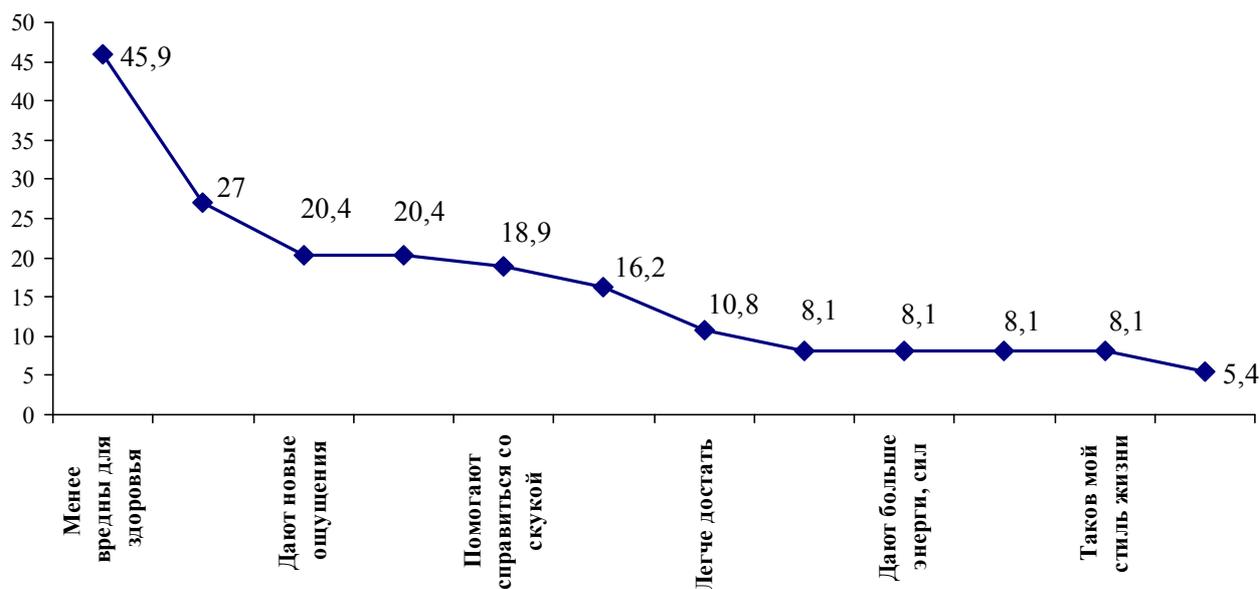


Рисунок 8 – Причины выбора определенного вида наркотического вещества, %

Причины выбора наркотика можно объединить в более широкие группы, выделенные на основе удовлетворяемых потребностей. В первую группу входят причины, связанные с удовлетворением потребности в сохранении здоровья, поэтому назовем ее «Забота о здоровье». Как бы это парадоксально не звучало, но многие люди, употребляющие / употреблявшие наркотики, обеспокоены состоянием собственного здоровья. Сюда относятся такие причины как: «Менее вредны для здоровья» - 45,9% и «Легче отвыкнуть в последующем» - 27%. Второе место занимает группа причин под условным названием «Позитивные ощущения» («Дают новые ощущения» - 20,4% и «Дают больше удовольствия» - 16,2%, «Помогают справиться со скукой» – 18,9%). Немаловажной причиной употребления наркотиков является удовлетворение социальных потребностей: причина - «За компанию» назвали 20,4% респондентов. Оставшиеся причины из-за их разноплановости можно объединить в группу «Другое».

Ответы респондентов на данный вопрос анкеты позволяют, кроме всего прочего, получить обобщенный портрет человека, употребляющего наркотики: это опасющийся за свое здоровье скучающий гедонист, подверженный сильному негативному влиянию своего социального окружения.

В 2012 году, как и в опросе 2011 года, сохраняется асимметрия в ответах мужчин и женщин на данный вопрос анкеты. Мужчины в большей степени, нежели женщины, озабочены сохранением здоровья. Более половины опрошенных мужчин (57,1 %) основной причиной выбора определенного вида наркотиков указали относительную безопасность их для организма (тогда как среди женщин только 31,3 %). Существенной причиной выбора наркотика является возможность предполагаемого легкого отвыкания от него (мужчины - 38,1%, женщины – 12,5 %). Для женщин более важным, чем для мужчин оказалась причина «за компанию» (женщины – 31,3 %, мужчины – 14,3 %).

Корреляция вопроса о причинах выбора того или иного вида наркотиков с предпочитаемым видом наркотика позволяет получить более детальную информацию о предпочтениях респондентов (таблица 4).

Сравнение результатов опроса 2012 года с опросом 2011 года показывает полное сходство наиболее важных причин курение «травки». Для тех, кто курит «травку» самыми вескими являются аргументы «менее вредны для организма», «проще отвыкнуть» (55,6 % и 33,3 % соответственно). Ведущие причины выбора других наркотических средств в опросе 2012 года отличаются от опроса 2011 года. Это объясняется, скорее всего, не изменением настроений людей, а малой наполненностью данных групп, что дает статистически ненадежную информацию.

Исследование социологических центров других регионов

Таблица 4 – Причины употребления различных видов наркотических веществ, %

Причины	Виды наркотических веществ			
	Таблетки	Курение	Внутривенное введение	Семена «дурман-травы»
Легче достать	0	11,1	0	20
Дешевле	0	11,1	0	0
Дают больше удовольствия	0	14,8	66,7	0
Дают больше сил, энергии	0	3,7	33,3	20
Менее вредны для организма	0	55,6	0	40
Помогают в работе/учебе/творчестве	0	3,7	0	40
Легче отвыкнуть в последующем	0	33,3	0	20
Уже привык	0	3,7	33,3	0
За компанию	0	22,2	0	40
Дают новые ощущения	100	18,5	33,3	0
Помогают справиться со скукой	50	14,8	33,3	20
Такие употребляют люди с моим стилем жизни	0	0	33,3	40
Итого:	100	100	100	100

Возрастные границы респондентов, употребляющих все вышеуказанные наркотические вещества, в основном не превышает 30 лет (78,4 %).

Результаты исследования 2012 года (как и 2011 года) показали, что наиболее распространенными местами, где люди впервые пробуют наркотики, являются компании друзей, знакомых (32,4 %), на улице, во дворе, на природе (23,9 %), а также за городом (18,9 %) (рисунок 9). Т.е. речь всегда идёт о компании знакомых, что подтверждает существующие тенденции.

Вопреки сложившемуся мнению, клубы и дискотеки занимают в этом списке отнюдь не первые места. Тем не менее, и дискотеки, и клубы, и учебные заведения – это места, где молодежь собирается вместе, а, значит, потенциально опасные с точки зрения распространения наркотиков.

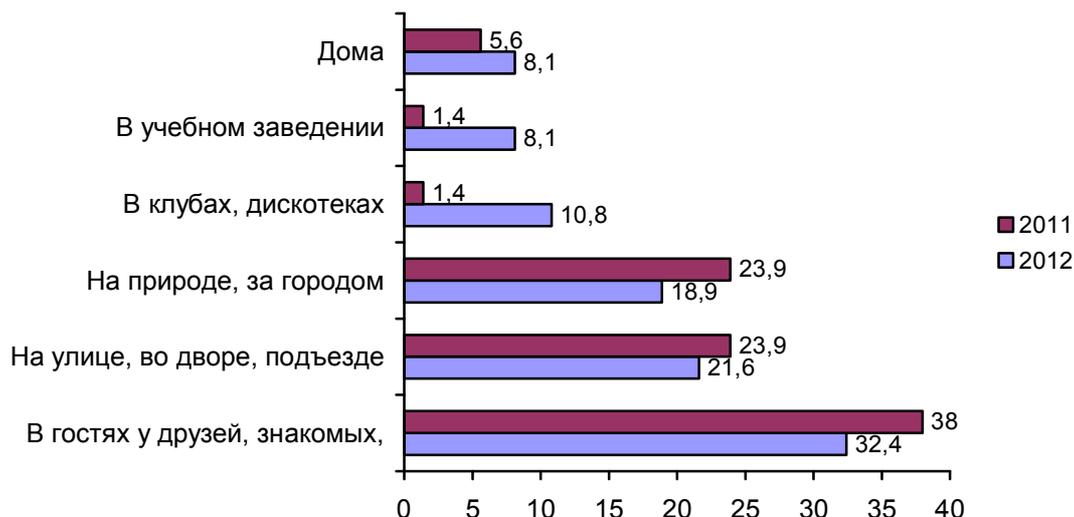


Рисунок 9 – Место первой пробы наркотических веществ 2012 и 2011 годы, %

Следующий вопрос анкеты позволяет конкретизировать – кто впервые предложил респондентам наркотик.

В исследовании 2012 года, как и в исследовании 2011 года большинство респондентов - 54,1 % заявили о том, что впервые попробовать наркотики им предложили знакомые, 29,7 % респондентов указали на друзей, с которыми они встречаются после учебы/работы. О собственной инициативе заявили 10,8 % из числа опрошенных, 5,4 % респондентов получили первый наркотик из рук коллег по учебе/работе.

В социологическом исследовании мы пытались выяснить, каким образом респонденты расплачиваются за наркотики. Как известно, большое число преступлений, совершаемых наркоманами, связано с поиском денег на приобретение наркотика.

За приобретенные наркотики опрошенные респонденты обычно расплачиваются деньгами – 45,9 % (рисунок 10).

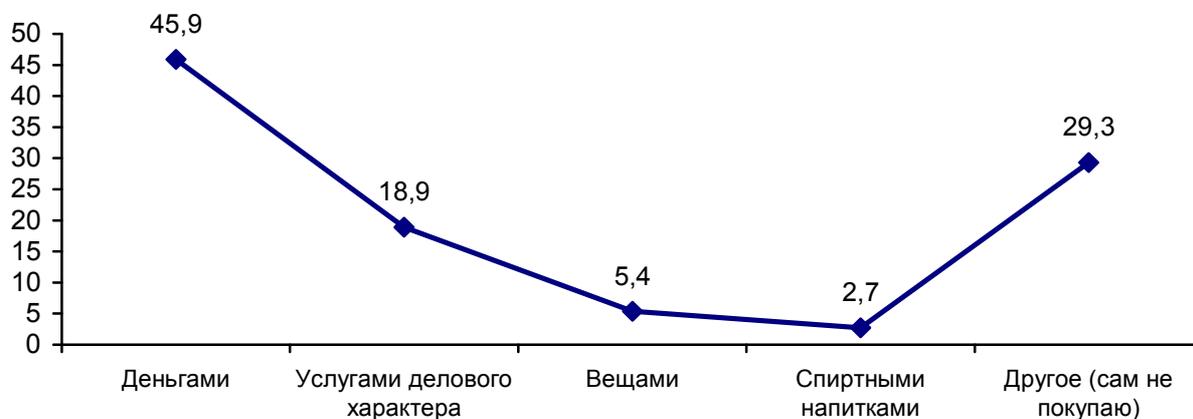


Рисунок 10 – Способ оплаты за приобретенные наркотики, %

Исследование социологических центров других регионов

Как видно из рисунка 10, каждый третий заявил, что сам наркотики не покупает, а, значит, его угощают знакомые и друзья. По всей видимости, эти люди имеют небольшой опыт употребления наркотиков. Широко известным способом вовлечение в практику потребления наркотиков является способ первоначальной бесплатной раздачи, угощения желающих наркотическими веществами. Такая «щедрость» со стороны наркоторговца продолжается до тех пор, пока у потребляющего не сформируется потребность. После чего новоиспеченный наркоман будет покупать наркотик у того же наркоторговца за любую цену.

Расплачиваются вещами за наркотик люди, начиная с возрастного интервала 26-30 лет и старше, т.е. наркоманы «со стажем».

При ответе на данный вопрос выявлена разница ответов мужчин и женщин (рисунок 11).

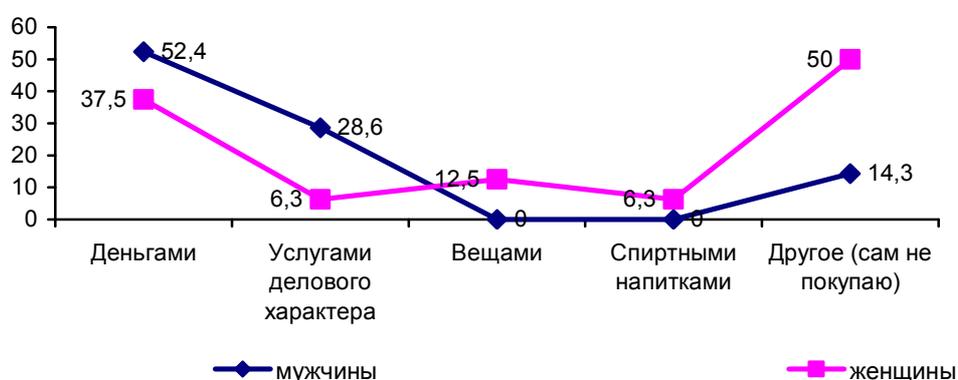


Рисунок 11 – Способ платы приобретенных наркотиков в зависимости от пола респондента, %

Как видно из рисунка 11, особенно сильно позиции мужчин и женщин различаются по трем позициям. Так, мужчины чаще женщин расплачиваются за наркотик деньгами и услугами делового характера. Половина женщин заявили, что сами не покупают наркотик, тогда как среди мужчин таких оказалось лишь 14,3 %.

В опросе 2012 года получены сходные с 2011 годом данные на вопрос о том, сколько денег в месяц тратят респонденты на наркотики (рисунок 12).

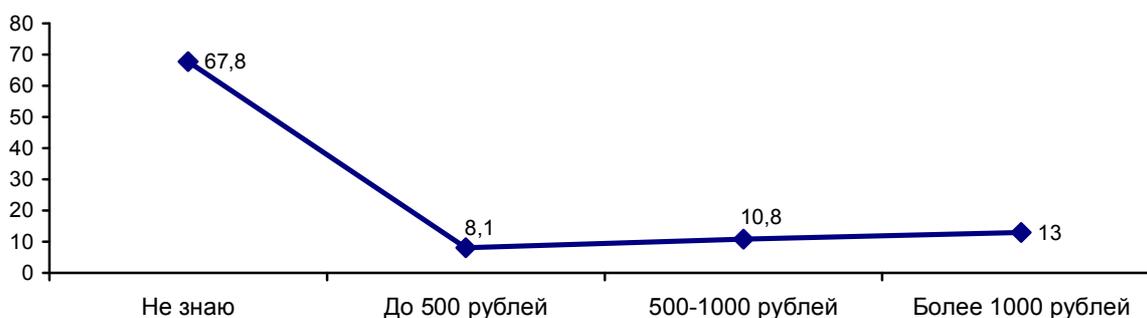


Рисунок 12 – Количество денег, которые тратят на покупку наркотика в месяц, %

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

Ответы респондентов на данный вопрос зависят от потребляемого ими наркотика. Самыми определенными были ответы людей, употребляющих наркотики внутривенно – они дали четкие ответы (две трети из них тратят от 500 до 1000 рублей, треть – от 1000 и больше). Самыми «забывчивыми» оказались респонденты, курящие «травку» - 74,1 % указали, что не знают своих месячных трат, 7,4 % тратят до 500 рублей, столько же от 500 до 1000 рублей и 11,1 % более 1000 рублей в месяц. По всей видимости, подобная «забывчивость» объясняется тем, что именно в среде потребляющих «травку», чаще всего принято «угощать».

Женщины чаще мужчин при ответе на данный вопрос указывали, что они не знают своих месячных трат на наркотики (женщины – 81,3 %, мужчины – 57,1 %).

Уровень осведомленности респондентов о стоимости дозы наркотика в 2012 году приблизительно соответствует уровню осведомленности в 2011 году (рисунок 13).

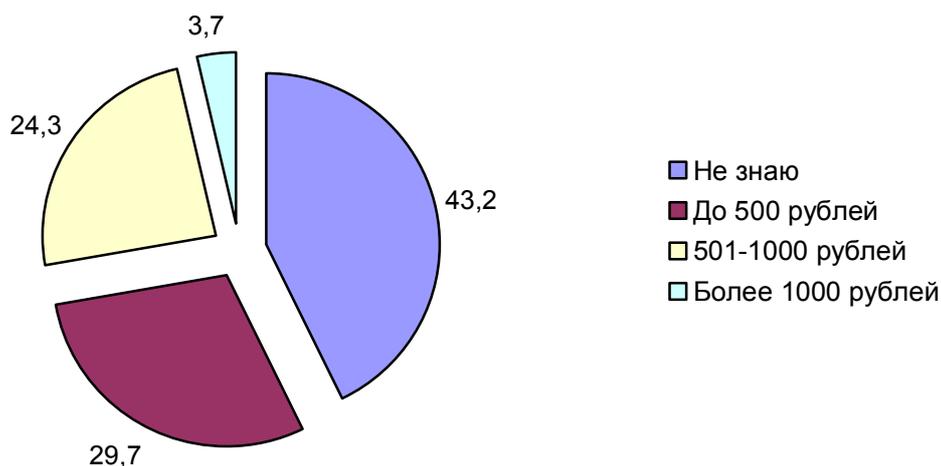


Рисунок 13 – Осведомленность респондентов о стоимости дозы каждого наркотика, %

И мужчины, и женщины приблизительно одинаково осведомлены о средней стоимости дозы наркотика в нашем регионе. По всей видимости, в этой группе находятся как те, кто заявляет, что сам не покупает наркотики, а его угощают, так и те, кто покупает наркотик за собственные услуги, алкоголь, вещи.

Как показало исследование, респонденты получают наркотики различными способами (рисунок 14).

Как видно из рисунка 14, самым распространенным способом получения наркотика является «угощение» в компании друзей или знакомых. Причем, в группу «угощаемых», по всей видимости, входят не только те респонденты, которые никогда сами не покупали наркотики, но и частично те, кто приобретает их самостоятельно.

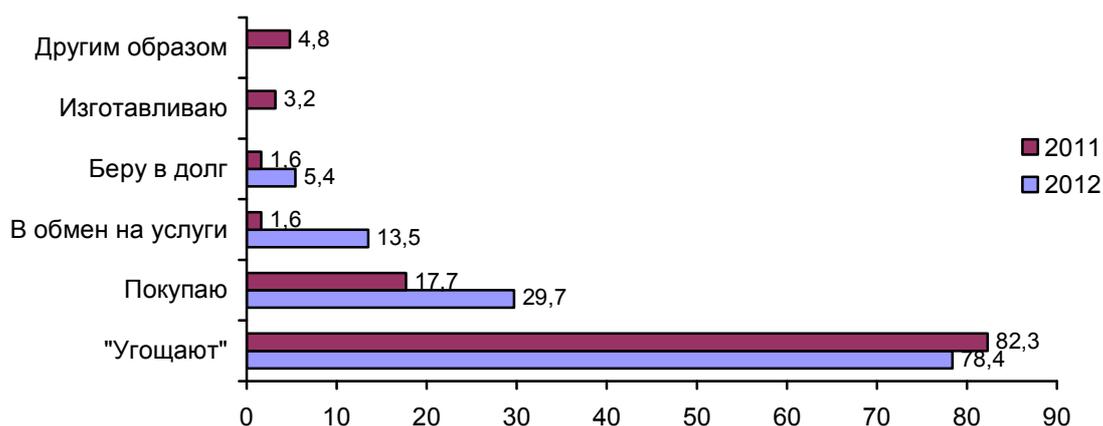


Рисунок 14 – Способ получения наркотиков 2012 и 2011 годы, %

Полученные данные, как нам кажется, ярко иллюстрируют практики коллективного потребления наркотиков, где люди бесплатно «угощают» друг друга, зная, что в следующий раз «угостят» их. Вторым по значимости способом получения наркотика является его покупка.

Существует определенная разница ответов на этот вопрос у мужчин и женщин. Так, женщины в 8 раз реже мужчин покупают наркотики (женщины – 6,3 %, мужчины – 47,6 %), в два раза чаще мужчин получают их за услуги (женщины – 18,8 %, мужчины – 9,5 %). Женщин чаще, нежели мужчин «угощают» наркотиком (женщины – 87,5 %, мужчины – 71,4 %).

Люди, которые покупают наркотики, получают деньги различными путями (рисунок 15).

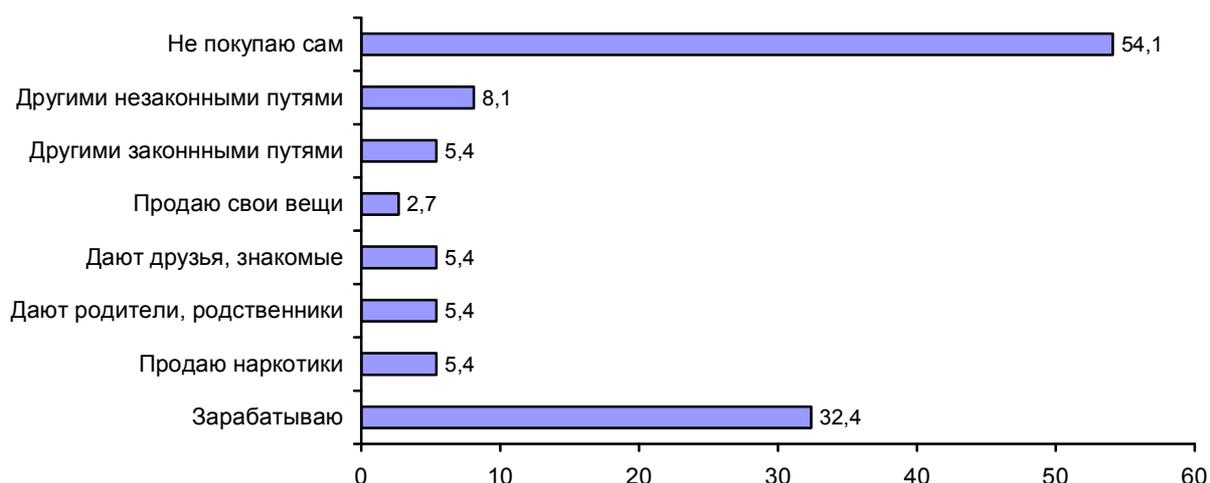


Рисунок 15 – Способы получения денег на наркотики, %

Половина респондентов утверждают, что сами наркотики не покупают. Каждый третий покупает наркотики на заработанные деньги. В остальных случаях респонденты используют разные стратегии, включая противозаконные, в т.ч. торговлю наркотиками.

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

Существует определенная разница ответов на этот вопрос мужчин и женщин. Так, женщины в восемь раз реже мужчин зарабатывают деньги (мужчины – 52,4 %, женщины – 6,3 %). Женщины в два раза чаще мужчин признаются, что сами наркотики не покупают (мужчины – 38,1 %, женщины – 75 %).

На вопрос о том, где респондентам удастся получить наркотики, респонденты указали на различные места (рисунок 16).

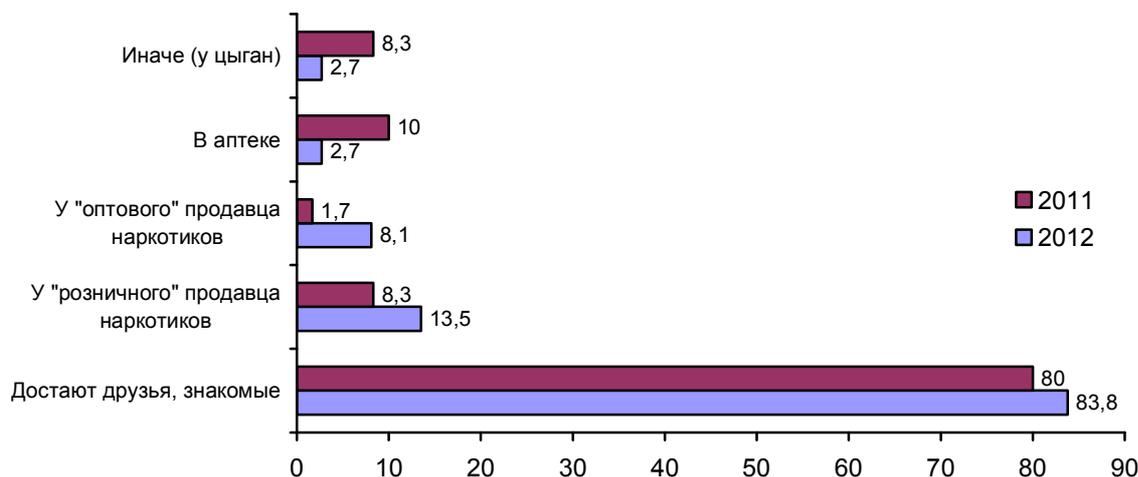


Рисунок 16 - Места приобретения наркотиков 2012 и 2011 годы, %

Как видно на рисунке 16, в 2012 и 2011 годах подавляющее большинство респондентов получали наркотик от своих друзей и знакомых. Второе по значимости место приобретения – «розничные» продавцы наркотических средств. Таким образом, общается напрямую с наркоторговцами лишь небольшое количество потребителей наркотиков.

На вопрос «Хотели бы Вы отказаться от потребления наркотиков в этом году?» половина респондентов заявили о своем желании это сделать. Представляет интерес соотношение ответов на следующие вопросы: «Хотели бы Вы отказаться от потребления наркотиков в этом году?» и «Если Вы захотите, то сможете ли отказаться от потребления наркотиков в этом году?» (рисунок 17).

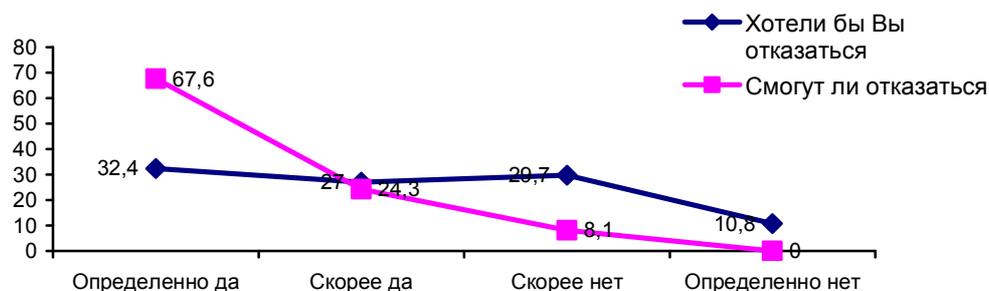


Рисунок 17 – Соотношение ответов респондентов о желании и возможности отказаться от наркотиков в этом году, %

Исследование социологических центров других регионов

Как показывают данные рисунка 17, подавляющее большинство респондентов (91,9 %) высоко оценили свои возможности отказаться от наркотиков (уверены, что им отказаться от наркотика не составит никакого труда) и лишь 8,1 % сомневаются в этом. Однако реальное желание отказаться от приема наркотиков, высказали намного меньшее количество опрошенных – 57,4 %, а 40,5 % вообще не собираются это делать в этом году.

Итак, хотя полученные данные опроса 2012 года несколько отличаются от опроса 2011 года в своих абсолютных значениях, сохраняется закономерность – людей, заявляющих о том, что они смогут бросить наркотики, если захотят, гораздо больше, чем тех, кто собирается это сделать в этом году. Это соответствует данным исследований других ученых. Людям, употребляющим наркотики, как и алкоголикам, очень долгое время кажется, что они контролируют ситуацию и могут в любой момент отказаться от своего пристрастия. Однако реально желающих это сделать, а тем более, предпринимающих конкретные шаги в борьбе со своим пристрастием намного меньше.

При ответе на вопрос «Хотели бы Вы отказаться от потребления наркотиков в этом году?» выявлена определенная разница в ответах мужчин и женщин (рисунок 18).

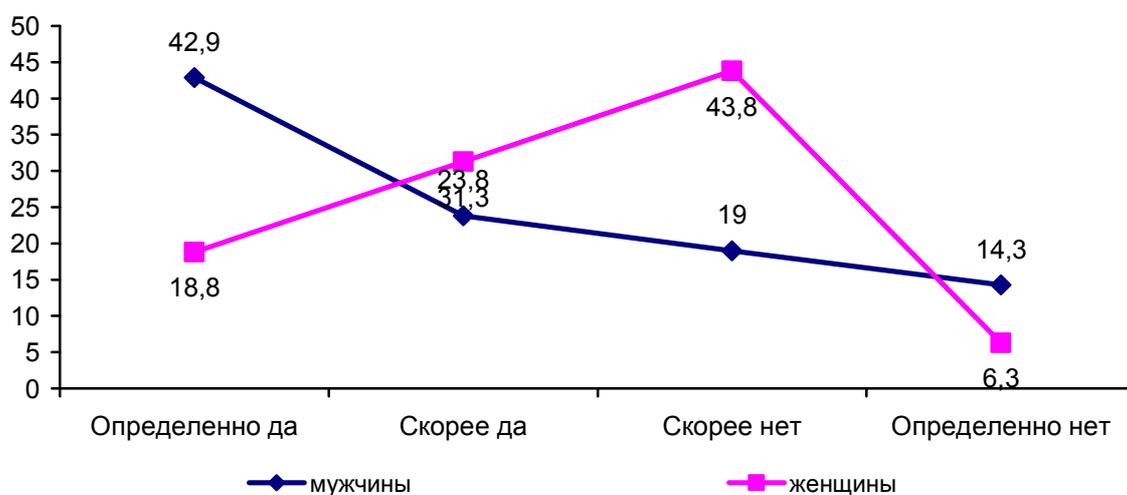


Рисунок 18 – Желание отказаться от потребления наркотиков в зависимости от пола, %

Мужчины чаще женщин выражают желание в этом году отказаться от наркотиков. Ответы мужчин сильнее поляризованы, в то время как ответы женщин более усреднены.

Что удерживает людей от потребления наркотиков? Этот вопрос исследования был обращен только к тем, кто не употребляет наркотические вещества. Самым сильным страхом людей является страх смерти (44,2 %). Второй по значимости причиной отказа от наркотиков является опасение полного привыкания (35,6 %). Третьей причиной является опасение потери уважения близких

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

людей (28,2 %). Боязнь заражения СПИДом, выступавшая еще несколько лет назад одной из ведущих причин отказа от наркотических средств, занимает сегодня лишь пятую позицию – 27,1 %. Менее всего респонденты боятся возможности оказаться в тюрьме (11,2 %). Особняком стоит группа респондентов (28 %), которые заявили, что не желают пробовать наркотики, потому что не хотят этого делать (можно предположить, что именно в этой группе находится наибольшее число конформистов).

При ответе на данный вопрос выявлена определенная разница в ответах мужчин и женщин (рисунок 19).

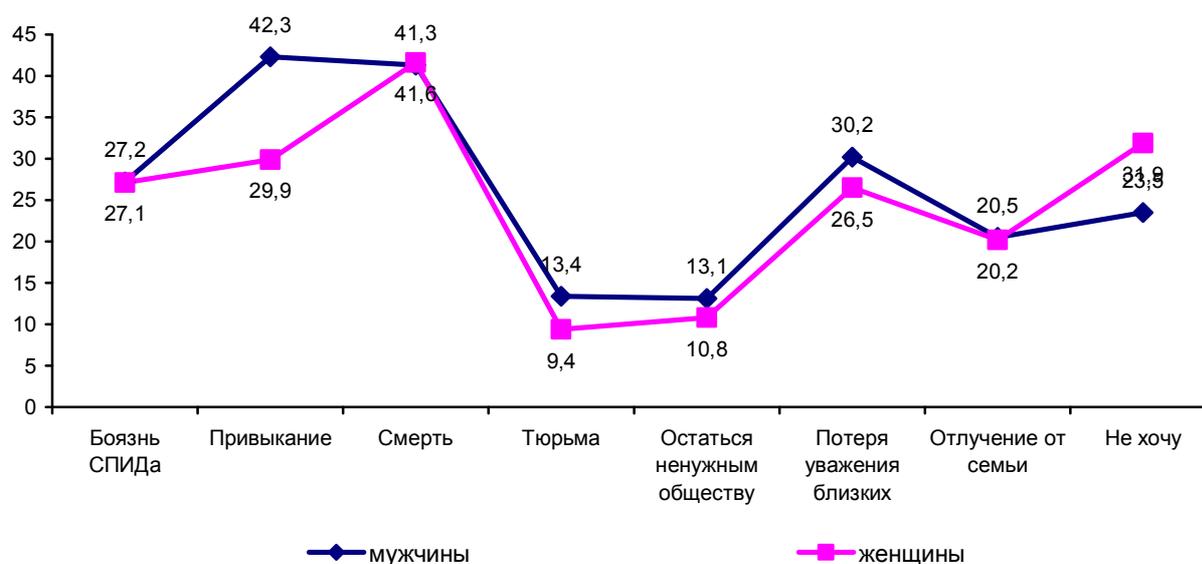


Рисунок 19 – Что удерживает людей от потребления наркотиков в зависимости от пола, %

Как видно из рисунка 19, женщин в меньшей степени, нежели мужчин, беспокоит возможность привыкания к наркотическим веществам (хотя наукой давно установлено, что женская зависимость от наркотиков формируется быстрее мужской, и она практически не поддается лечению). Каждая третья женщина заявила, что она она не пробовала наркотики из-за нежелания это делать. Тогда как среди мужчин эту причину отказа назвал лишь каждый четвертый.

Современный россиянин достаточно хорошо информирован о разнообразных наркотических средствах. Однако, как показало исследование, 28,8 % опрошенных орловчан затруднились с ответом на этот вопрос. Чаще всего респонденты называют разнообразные производные конопли (54,7 %), героин (47,1 %), кокаин (42,5 %) и ЛСД (20,6 %). Самый низкий уровень информированности выявлен у респондентов старших возрастных когорт.

Исследование социологических центров других регионов

При ответе на вопрос о знании законодательной ответственности за употребление, хранение и сбыт наркотических средств выявлена зависимость ответов от факта употребления наркотиков (рисунок 20).

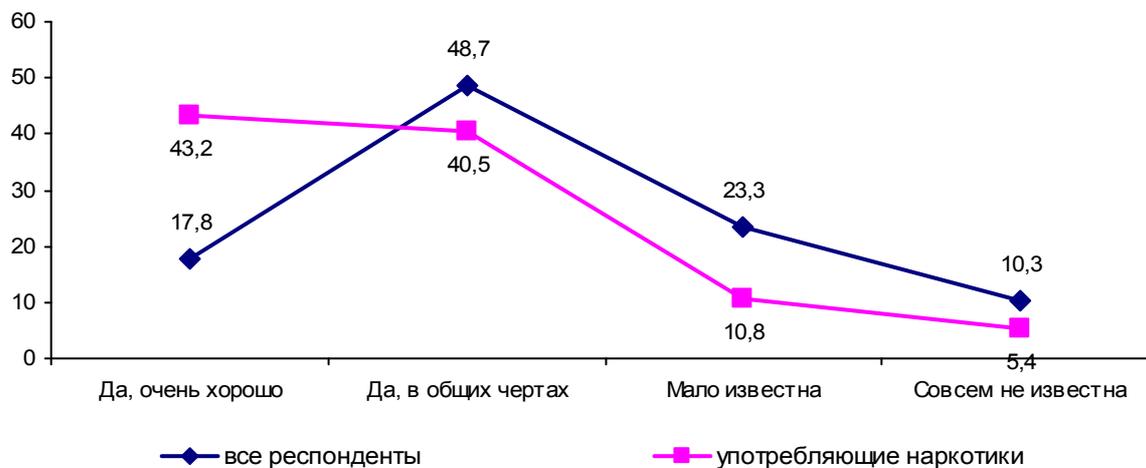


Рисунок 20 – Знание о законодательной ответственности за употребление, хранение и сбыт наркотических средств, %

Итак, респонденты, употребляющие наркотики, значительно лучше осведомлены о юридической ответственности за свои деяния, среди них очень мало вообще не осведомленных (5,4 %).

Как показали результаты исследования, около половины опрошенных респондентов (44,7 %) считают, что от наркомании можно вылечиться при наличии желания, 20,9 % уверены в неизлечимости этой болезни, 16,5 % считают, что наркоманов надо лечить принудительно и 17,8 % затруднились с ответом.

Однако среди лиц, употребляющих наркотики, позиция по данному вопросу несколько иная (рисунок 21).

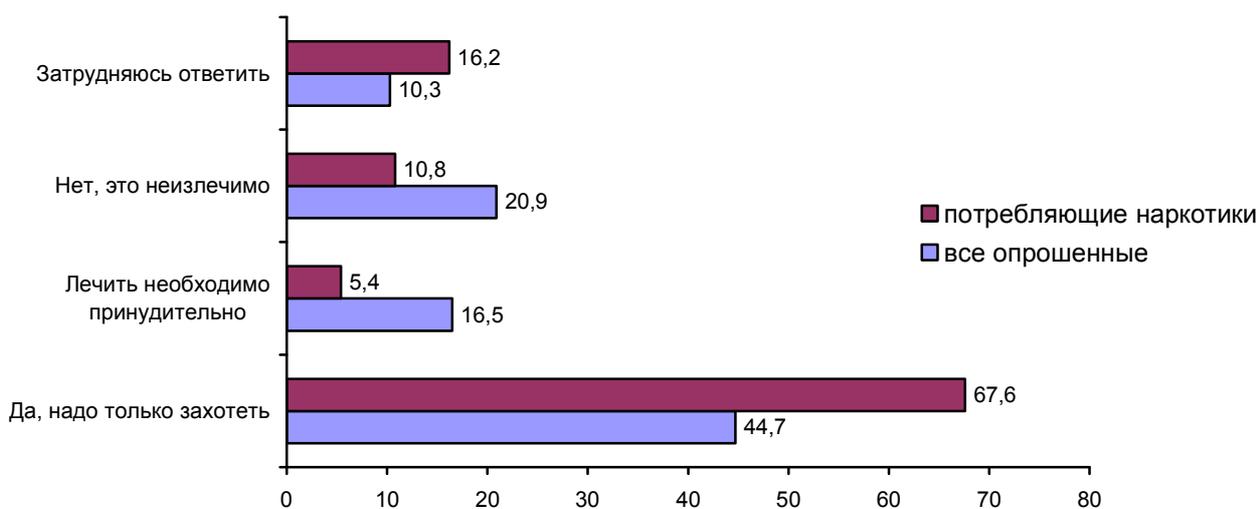


Рисунок 21 – Мнение респондентов о возможности вылечиться от наркомании, %

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

Как видно из рисунка 21, среди лиц, потребляющих наркотики, на 50% больше тех, кто верит в излечимость наркомании, в два раза меньше людей, считающей ее неизлечимой, в три раза меньше людей, призывающих лечить наркоманию принудительно. Полученные данные говорят о более легковесном отношении к данному заболеванию респондентов, включенных в практики потребления наркотиков, нежели населения в целом.

Однако позиция по данному вопросу всех опрошенных также тревожна – практически каждый второй респондент уверен в излечимости наркомании. Это говорит, скорее всего, о бытующем поверхностном представлении населения города Орла о наркомании и ее последствиях.

В возможность излечения от наркомании несколько чаще верят мужчины (47,2 %), нежели женщины (42,3 %), молодежь, нежели люди старших возрастов (рисунок 22).

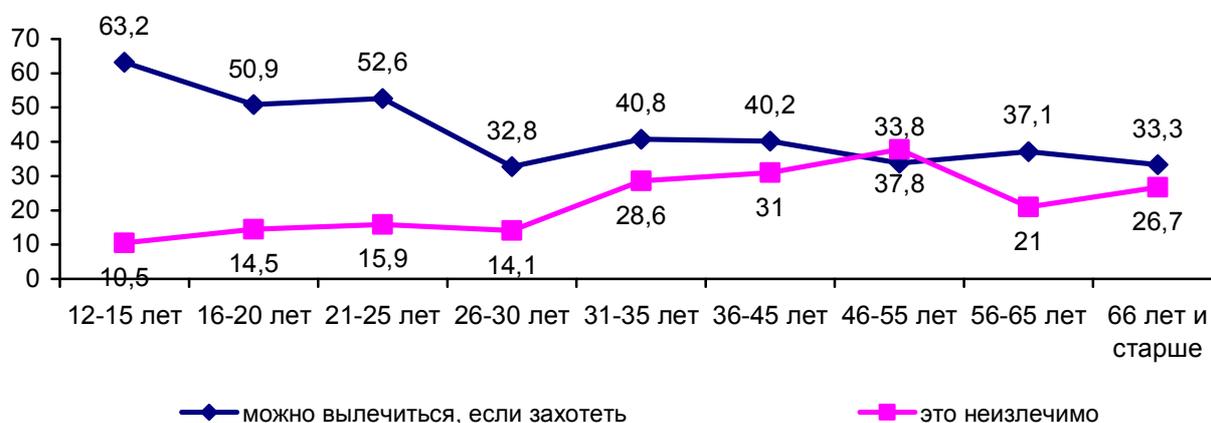


Рисунок 22 – Зависимость представлений о возможности излечения от наркомании от возраста респондентов, %

Наибольшее число людей, верящих в исцеление от наркомании, среди молодежи в возрасте от 12 до 25 лет. И наоборот, чем старше респонденты, тем чаще они говорят о неизлечимости этого недуга.

Рассмотрим, что думают респонденты, употребляющие различные виды наркотических веществ, о возможности излечения наркомании (рисунок 23).

Как показывают данные рисунка 23, представления людей, употребляющих как легкие (курение), так и тяжелые наркотики (внутривенное введение) сходны относительно возможности излечения от наркомании. Такие ответы респондентов связаны, вероятнее всего, с тем, что употребляемые ими наркотические вещества они не считают сильнодействующими, вызывающими серьезную зависимость. Полученные данные во многом соответствуют результатам исследования 2011 года.

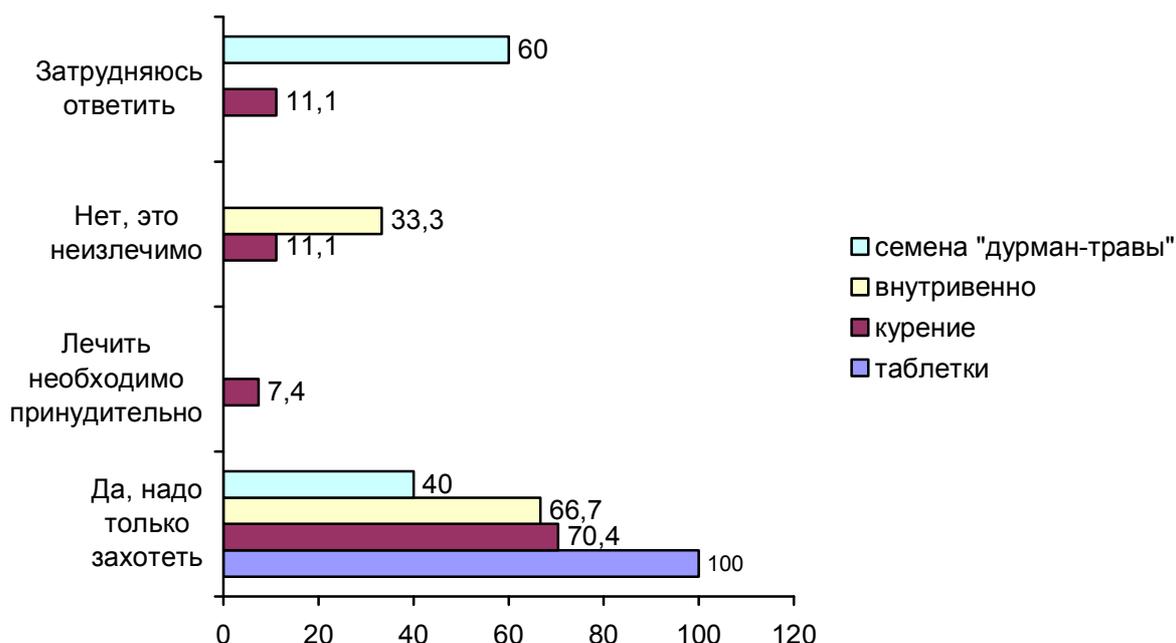


Рисунок 23 – Мнение респондентов, употребляющих различные наркотики, о возможности вылечиться от наркомании, %

Итак, как показало социологическое исследование, около 80 % потребителей наркотических веществ являются молодыми людьми в возрасте до 30 лет.

Основным наркотическим веществом для трех четвертей потребителей является «травка», 8,1 % употребляют «тяжелые» наркотики.

Выбор того или иного наркотика обусловлен рядом основных причин, расположенных по их значимости: «Забота о здоровье», «Позитивные ощущения», «За компанию», «Другое».

Местом первой пробы наркотика в 32,4 % случаев являлась квартира друзей или знакомых, в 23,9 % случаев – улица, двор, подъезд, в 18,9 % случаев – компания друзей, отправившихся на природу, в 10 % случаев – в ночных клубах, на дискотеках. Только 8,1 % попробовали наркотик дома и столько же в учебном заведении. Таким образом, у подавляющего большинства потребителей (более 90 %) первая проба наркотика случилась вне стен родного дома.

Большинство респондентов – 54,1 % заявили о том, что впервые попробовать наркотики им предложили знакомые, 29,7 % - друзья. Лишь каждый десятый решил это сделать по собственной инициативе. Таким образом, в первая проба наркотика в 90 % случаев спровоцирована окружающими людьми.

За приобретенные наркотики опрошенные респонденты обычно расплачиваются деньгами – 45,9 %; каждый третий заявил, что сам наркотики не покупает.

пает, а, значит, его угощают знакомые и друзья; пятая часть расплачивается услугами. Расплачиваются вещами за наркотик только люди от 26-30 лет и старше, т.е., по всей видимости, наркоманы «со стажем».

Практика «угощения» наркотиком распространена больше в среде людей, курящих «травку». Женщин угощают в четыре раза чаще, нежели мужчин.

Деньги на приобретение наркотиков треть респондентов зарабатывает самостоятельно, остальные используют разные тактики добывания денег, в том числе в 13,5 % случаев противоправные (например, продажу наркотиков и т.п.).

Лишь пятая часть потребителей приобретают наркотик у наркоторговцев, в 83,5 % случаев распространителями являются друзья и знакомые.

Девять десятых потребителей высоко оценили свои возможности отказаться от наркотиков (уверены, что им отказаться от наркотика не составит никакого труда) и лишь 8,1 % сомневаются в этом. Однако реальное желание отказаться от приема наркотиков, высказали намного меньшее количество опрошенных – чуть более половины (практически столько же вообще не собираются это делать в этом году).

Таким образом, треть населения областного центра получали когда-либо предложение попробовать наркотическое вещество, а воспользовался им каждый десятый орловчанин.

Портрет среднего орловского потребителя наркотических средств выглядит следующим образом: это молодой, опасющийся за свое здоровье и скучающий гедонист, подверженный сильному негативному влиянию своего социального окружения.

Первая проба наркотиков, как правило, состоялась вне дома в компании друзей и знакомых. Наркотик впервые им предложили знакомые или друзья. Расплачивается за наркотик такой потребитель только в половине случаев, так часто находится в компаниях, где распространены практики «угощения» наркотиком.

Деньги на наркотики получает по преимуществу легальными способами, однако порой пользуется и противоправными методами. Наркотики в основном приобретаются у знакомых и друзей.

Потребитель наркотиков уверен, что в любой момент может прекратить потребление наркотиков, однако в половине случаев не собирается этого делать.

Литература

1. Уварова В.И. Социологический мониторинг распространенности вредных привычек среди орловских студентов // Физическая культура, спорт и туризм. Интеграционные процессы науки и практики: материалы IV международной научно-практической конференции, г. Орел, 20-22 апреля 2011. – Орел: ФГОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2011 - С. 166-173
2. Уварова В.И., Мясина Е.П., Фролова Н.А. Вредные привычки в структуре образа жизни школьников // Восток-Россия-Запад. Современные процессы развития физической культуры, спорта и туризма. Состояние и перспективы формирования здорового образа жизни: материалы участников VII международного симпозиума. Т.1 – Орел: ОрелГТУ, 2010 - С. 442-457
3. Уварова В.И., Мясина Е.П., Фролова Н.А. Молодежная среда: необходимость усиления позитивных тенденций // Социальный потенциал России: проблемы формирования и развития человеческих ресурсов: монография/под общей ред. К.В. Старостенко. – Орел: ОрелГТУ, 2010 - С. 271-294.
4. Никитенко О.С. Наркомания среди учащейся молодежи: проблемы и профилактика // Физическая культура, спорт и туризм. Интеграционные процессы науки и практики. Материалы V научно-практической конференции, Орел: Орел, 2012. – С. 99-104.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ

**В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент,
научный руководитель НОЦ «Теоретическая
и прикладная социология» ФГБОУ ВПО
«Госуниверситет – УНПК», e-mail: social_centra@mail.ru**

Аннотация: Статья посвящена определению уровня информационного обеспечения студентов о различных мероприятиях, проводимых в университете. Социологическая оценка уровня информационного обеспечения формируется на основе информированности студентов и их активном участии в общественной жизни университета по различным направлениям.

Ключевые слова: информационное обеспечение, студенческая молодежь, социологическая оценка, уровень информированности, активность, показатели.

Annotation: The article is devoted to definition of a level of informational supply of students about the various actions taking place at university. The sociological estimation of a level of informational supply is formed on the basis of knowledge of students and their active participation in a public life of university in various directions.

Keywords: informational supply, student's youth, sociological estimation, level of knowledge, activity, parameters.

Информационное обеспечение обучающихся в вузе представляет собой совокупность средств, позволяющих удовлетворить информационные потребности студентов о планируемой социально-педагогической деятельности, направленной на создание благоприятных условий для полноценного развития личности студентов путем обогащения социокультурной среды вуза целенаправленно организуемыми событиями. Назначение информационного обеспечения как такового состоит в своевременном формировании и предоставлении достоверной информации для организации всесторонней деятельности в социокультурной среде вуза.

К основным функциям информационного обеспечения могут быть отнесены: информативная (обеспечивающая открытый доступ к информации и создание условий для информационного обмена); интегративная (организация внутрисистемных связей); координирующая (отражающая свойство фиксировать и предоставлять во взаимосвязи содержание, адресованное разным субъектам); коммуникативная (позволяющая поддерживать связи «внутри» себя, а также с «внешним» информационным пространством); деятельностно - ориентирован-

Исследование социологических центров других регионов

ная (вытекающая из ориентации на профиль будущей деятельности субъекта); корпоративная (приобщение к университетскому духу, формирование чувства университетского корпоративизма и солидарности).

Определение уровня информационного обеспечения обучающихся в университете – одна из задач мониторинга хода выполнения мероприятий Программы развития студенческого самоуправления «Госуниверситета-УНПК», осуществляемого в 2012-2013 годах. В качестве метода сбора эмпирических данных был применен групповой анкетный опрос студентов. Всего опрошено 615 респондентов, из них 48,8 % мужчин и 51,2 % женщин. Статистическая обработка данных осуществлялась с использованием программы SPSS 17.0.

Согласно полученным в ходе опроса данным, 84,5 % студентов считают себя информированными о событиях, происходящих в университете, однако уровень информированности определяется ими по-разному. Более половины респондентов признают себя недостаточно хорошо информированными (рисунок 1).

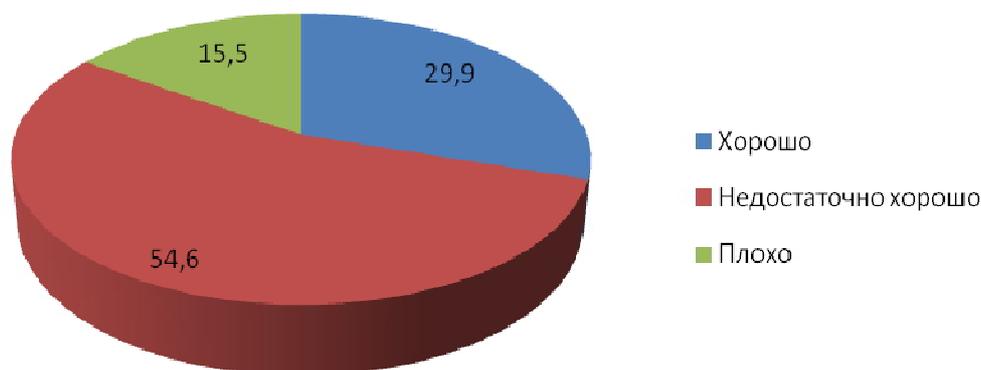


Рисунок 1 – Уровень информированности о событиях, происходящих в университете, %

Среди представителей технического направления подготовки отмечен самый высокий процент респондентов, называющих себя хорошо информированными о жизни университета. Наиболее информированными считают себя студенты первого курса. Среди них отмечен самый высокий уровень назвавших себя хорошо информированными (39,2 %) и самый низкий уровень охарактеризовавших себя как плохо информированных студентов (6,8 %). Это объясняется активной работой, проводимой в вузе по адаптации первокурсников и включению их в общественную жизнь университета. Самая низкая оценка информированности о проводимых в университете мероприятиях отмечена у пятикурсников (30,6 %), что объясняется спецификой выпускного курса.

Очевидно, что представители студенческого актива должны быть наиболее информированной частью студенчества, что в целом подтверждается результа-

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

тами опроса. Но сами активисты не всегда удовлетворены степенью своей информированности. Каждый десятый член студенческого актива назвал себя плохо информированным о событиях, происходящих в вузе (таблица 1). Таким образом, работу по повышению уровня информационного обеспечения студентов следует начинать со студенческого актива.

Таблица 1 – Степень информированности о событиях, происходящих в университете, %

Принадлежность к студенческому активу	Степень информированности о событиях		
	Хорошо информированы	Недостаточно хорошо информированы	Плохо информированы
Входят в состав актива	38,4	51,4	10,1
Не входят в состав актива	27,5	55,6	17,0

Большая часть опрошенных полагает, что информация о предстоящих в университете мероприятиях доходит до них не всегда оперативно. Остальные респонденты разделились на две равные группы, одна из которых уверена в оперативном получении информации, а вторая, напротив, считает, что часто информация приходит к ним с опозданием (рисунок 2).

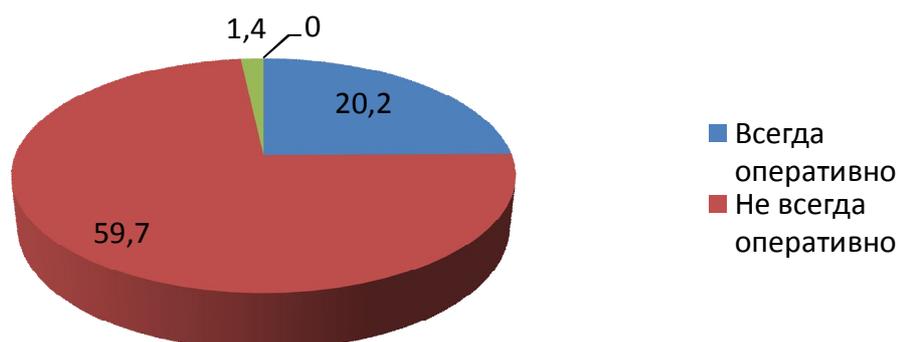


Рисунок 2 – Уровень оперативности получения информации о предстоящих в университете мероприятиях, %

Самую высокую степень удовлетворенности оперативностью получения информации о готовящихся в вузе мероприятиях выражают студенты первого курса. А самая высокая доля респондентов, сетующих на запаздывание сооб-

Исследование социологических центров других регионов

щений о мероприятиях, приходится на студентов выпускного курса. Каждый третий пятикурсник заявил о частых случаях неоперативного поступления подобной информации.

Представители студенческого актива получают информацию о готовящихся мероприятиях раньше основной массы студентов, что обеспечивает надежный канал ее передачи и распространения в студенческих группах. Однако, как показывают данные опроса, определенная часть актива не удовлетворена оперативностью поступающей к ней информации (таблица 2), что еще раз подтверждает необходимость совершенствования работы со студенческим активом.

Таблица 2 – Оперативность получения информации о предстоящих мероприятиях, %

Принадлежность к студенческому активу	Оперативность получения информации		
	Всегда оперативно	Не всегда оперативно	Часто не оперативно
Входят в состав актива	29,7	51,4	18,8
Не входят в состав актива	17,4	62,1	20,5

Это подтверждают и данные корреляционного анализа, выполненного с помощью программы SPSS по данным выборки (рассчитывался коэффициент Пирсона для номинальной шкалы). В результате значение коэффициента составило 0,092 (значимым является уровень 0,01), что говорит о тесной связи двух параметров: «Принадлежность к студенческому активу» и «Оперативность получения информации о мероприятиях». Точностные оценки показателей следующие: для вопроса «Вы входите в состав студенческого актива?» среднее значение (оценка истинного значения) составляет 1,78, стандартное отклонение (точность выбранного параметра) составляет 0,42 при количестве измерений 615; для параметра «Оперативность получения информации о мероприятиях» среднее значение (оценка истинного значения) составляет 2,0, стандартное отклонение (точность выбранного параметра) составляет 0,64 при количестве измерений 615.

Основным источником информирования студентов о предстоящих в университете мероприятиях является непосредственный контакт с куратором и студенческим активом. Именно от них узнают о готовящихся мероприятиях различного содержания от 34 до 50 % респондентов (таблица 3). Вторым по эффективности источником информации являются объявления, размещенные на специальных стендах (от 15 до 25 %). Выполняют информационную функцию и электронные

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(17) Январь-март**

ресурсы (сайты университета, институтов, факультетов, социальные сети). Сайтом университета с целью получения информации о мероприятиях пользуется большее количество студентов, чем сайтами подразделений Госуниверситета – УНПК. Информация о предстоящих профессиональных и научных мероприятиях чаще поступает к студентам через сайт университета, а известия о спортивных, праздничных и прочих развлекательных мероприятиях быстрее распространяются через социальные сети.

Таблица 3 – Источники информации о предстоящих студенческих мероприятиях, %

Мероприятия	Из объявлений на стендах	С сайта университета	С сайта института, факультета	От куратора, старосты, профорга	Из социальных сетей	Ни откуда	Из других источников
Спортивные	24,7	5,4	2,0	34,3	12,8	10,6	10,2
Профессиональные	15,4	6,3	3,6	46,8	8,0	11,1	8,8
Праздничные	22,1	5,2	2,9	49,8	13,3	4,2	2,4
Научные	16,3	11,5	4,6	43,1	6,8	10,7	7,0
Конкурсы, фестивали	21,3	4,2	3,1	42,4	14,1	7,3	7,5

В настоящее время социальные сети превратились в неотъемлемую часть жизни студентов, выполняя, в том числе, и роль инструмента распространения полезной информации о предстоящих студенческих мероприятиях. 82,3 % опрошенных пользуются социальными сетями постоянно, еще 14,6 % - иногда, и только 3,1 % респондентов обходятся без данного вида общения и передачи информации. Достигая пика на втором году обучения, студенческая активность в социальных сетях начинает постепенно снижаться. Как следует из данных таблицы 4, доля респондентов не пользующихся социальными сетями на пятом курсе в пять раз превышает аналогичную категорию первокурсников. Следова-

Исследование социологических центров других регионов

тельно, использование социальных сетей для информирования наиболее эффективно по отношению к студентам 1-3 курсов.

Таблица 4 – Частота пользования социальными сетями, %

Частота пользования	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
Постоянно	83,1	91,1	84,3	75,2	70,6
Иногда	14,9	8,9	13,9	20,2	18,8
Никогда	2,0	0	1,7	4,6	10,6

Еще одним источником информирования о проводимых в вузе мероприятиях могут считаться журнал «Новый элемент» и газета «ПозитиFF», хотя охват данными изданиями студентов еще недостаточно широк. Для показателей «Принадлежность к студенческому активу» и «Частота чтения журнала «Новый элемент» и газеты «ПозитиFF» значение коэффициента корреляции составило 0,109, что говорит о тесной связи. Точностные оценки показателей следующие: для вопроса «Вы входите в состав студенческого актива?» среднее значение составляет 1,78, стандартное отклонение 0,42 при количестве измерений 615, а для вопроса «Как часто вы читаете журнал «Новый элемент» и газету «ПозитиFF» среднее значение составляет 2,0, стандартное отклонение составляет 0,64 при количестве измерений 615. Такая тесная связь обусловлена и тем, что студенческий актив в первую очередь участвует в выпуске этих печатных изданий и публикует материалы, фотоотчеты о проведенных мероприятиях, что вызывает интерес у студентов разных курсов.

Данные, приведенные на рисунке 3, позволяют рассматривать «Новый элемент» и «ПозитиFF» в качестве резерва повышения уровня информированности студентов университета о студенческих мероприятиях.

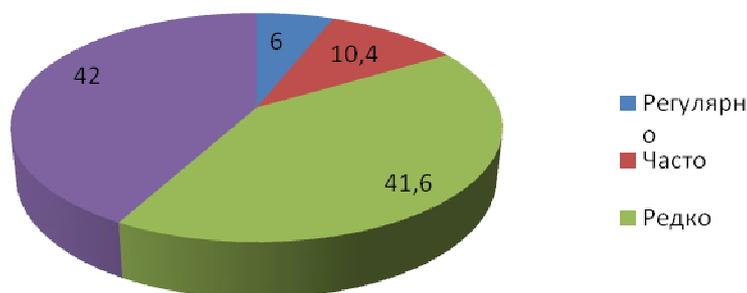


Рисунок 3 – Частота чтения журнала «Новый элемент» и газеты «ПозитиFF», %

От курса к курсу растет доля студентов, читающих данные издания. Если среди первокурсников регулярно или часто читают «Новый элемент» и

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

«ПозитиFF» 12,1 % опрошенных, то к выпускному курсу их доля возрастает до 22,4 %. И напротив, доля никогда не читавших данные издания на первом курсе составляет 54,7 %, а к пятому курсу она сокращается до 29,4 %. Определенное различие в интересе к рассматриваемым университетским изданиям обнаруживается и в зависимости от направления подготовки студентов. Среди респондентов технического направления подготовки отмечен более высокий процент регулярно или часто читающих данные издания, чем среди представителей гуманитарного направления (17,2 и 15,3 % соответственно). Респонденты, входящие в состав студенческого актива, значительно чаще остальных знакомятся с новостями через журнал «Новый элемент» и газету «ПозитиFF». Регулярно или часто читают эти издания 23,9 % активистов и только 14,2 % основной массы студентов.

Активное участие в проводимых в вузе мероприятиях предполагает оперативное получение студентами информации о них. В таблице 5 представлена высокая степень оперативности получения информации о различных видах студенческих мероприятий.

Таблица 5 – Оперативное получение информации о различных студенческих мероприятиях

Статистические характеристики	Студенческие мероприятия				
	Спортивные	Профессиональные	Праздничные	Научные	Конкурсы
Корреляция Пирсона	0,122	0,130	0,037	0,175	0,138
Значимость, <i>p</i>	0,001	0,001	0,178	0,0001	0,0001
N	615	615	615	615	615

Из таблицы 5 видно, что наибольшей оперативностью получения информации обладают научные мероприятия.

Однако часть студентов узнает о различных мероприятиях только во время или даже после их проведения. Это чаще относится к сайту университета (института, факультета), на котором размещается информация о прошедшем студенческом мероприятии. Самая высокая доля своевременного информирования обучающихся в вузе приходится вновь на куратора и студенческий актив. Социальные сети скорее способствуют распространению информации о предстоящем событии, чем обсуждению прошедшего. Объявления, размещаемые на стендах, своевременно доносят информацию о мероприятиях до 58,9 % респон-

Исследование социологических центров других регионов

дентов, при том, что 16,6 % опрошенных читают их уже во время или даже после мероприятия (таблица 6).

Информация о предстоящих мероприятиях оперативно поступает от куратора, старосты или профорга к студентам всех курсов кроме выпускного, что связано со спецификой учебного графика последних. В результате каждый десятый пятикурсник узнает о мероприятиях лишь после их завершения. Объявления, размещаемые на стендах в университете, оказываются в поле внимания студентов всех курсов. С информацией, размещаемой на сайте университета, института или факультета, до мероприятия чаще знакомятся студенты трех первых курсов. То же относится и к оперативному распространению информации о предстоящих студенческих мероприятиях в социальных сетях.

Таблица 6 – Оперативность получения информации о мероприятиях, проводимых в университете, из следующих источников, %

Источник информации	До мероприятия	Во время мероприятия	После мероприятия	Затруднились ответить
1 Объявления на стендах	58,9	9,3	7,3	24,6
2 Сайт университета	44,1	8,0	15,9	32,0
3 Сайт института/факультета	40,8	9,1	12,1	38,0
4 Куратор, староста, профорг	78,0	7,8	3,9	10,2
5 Социальные сети	64,2	6,7	6,7	22,4

Анализ данных показал, что 82,3 % студентов используют социальные сети. В связи с этим интересно рассмотреть корреляцию оперативности получения информации о студенческих мероприятиях и использование социальных сетей. Анализ данных показал, что параметры «Оперативное получение информации о предстоящих в университет мероприятиях» и «Пользование социальными сетями» не тесно связаны. Значение коэффициента корреляции Пирсона составляет 0,038 при уровне значимости $p=0,176$ и количестве опрошенных 615. Не сильная связь этих параметров свидетельствует о том, что студенты социальные сети используют далеко не в первую очередь для информирования друг друга о мероприятиях, а скорее для разных других целей (общения, развлечения и пр.).

Проанализировав полученную в ходе опроса информацию, рассчитаем показатель, характеризующий уровень информационного обеспечения обучающихся в университете. Согласно заложенной в Программу методике определения значений целевых показателей, он рассчитывается как процент студентов, принимающих активное участие в общественной жизни университета по различным направлениям, владеющих информацией о событиях, происходящих в университете, ведущих активную деятельность в социальных сетях и т.д. от общего количества обучающихся по очной форме обучения.

С помощью таблицы сопряженности определяем процент респондентов, обладающих достаточным объемом информации о проводимых в университете мероприятиях и принимающих в той или иной степени в них участие. В результате получаем 74 % респондентов. Поскольку социальными сетями, как показал опрос, пользуется абсолютное большинство (97 %) респондентов, корреляция пользования соц. сетями с социальной активностью и информированностью не оказывает заметного влияния на общий результат. Таким образом, согласно проведенному опросу, уровень информационного обеспечения обучающихся в «Государственном университете-УНПК» в 2012 году составляет 74 % от общего количества студентов очной формы обучения.

Литература

1. Гендина Н.И. Основы информационной культуры // Основы информационной культуры: Сборник методических материалов. – Кемерово, 1999.
2. Никитенко О.С. Исследование влияния социальных сетей на жизнь молодежи // Бюллетень региональных социологических исследований - №9 – 2012 – С. 15-24.
3. Фролова Н.А., Николаева А.А. Социальная активность современной российской молодежи: монография – Орел: ОрелГТУ, 2010.

**ВОЛОНТЕРСТВО В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ КАК
ВАЖНАЯ ПРАКТИКА ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Социология, культурология и политология», ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», e-mail: fedoseevama@mail.ru

Аннотация: В статье представлены результаты социологического исследования волонтерства, проведенного НОЦ «Теоретическая и прикладная социология». Раскрываются характер, масштабы и особенности волонтерской деятельности в молодежной среде.

Ключевые слова: волонтерство, студенческая молодежь, вовлеченность молодежи в добровольческую деятельность, особенности волонтерства в молодежной среде

Annotation: The results of the sociological study of volunteering are presented in the article. The study was conducted by SEC «Theoretical and applied sociology». The nature, scope and features of voluntary activities in the youth environment are disclosed.

Keywords: volunteering, students, involvement of young people in voluntary activities, features of voluntary activities in the youth environment

Одним из видов общественно полезной деятельности, которая в последние годы завоевывает все большую популярность в России, является волонтерство. По данным ряда исследований, число людей, занимающихся в России добровольческой деятельностью, в 2012 г. составило 21 млн., что позволило нашей стране войти в первую десятку стран мира по числу волонтеров [1]. Значимость волонтерства для общества трудно переоценить. Волонтерство является важной практикой гражданского общества, это один из факторов социального развития общества в таких сферах как образование, наука, культура, здравоохранение, охрана окружающей среды и др. [2].

Волонтерство имеет многоаспектный характер. В рамках данной работы примем одно из определений в соответствии, с которым волонтерство это «широкий круг деятельности, включая традиционные формы взаимопомощи и самопомощи, официальное предоставление услуг и другие формы гражданского участия, которая осуществляется добровольно на благо широкой общественности без расчета на денежное вознаграждение» [3].

Для получения адекватного представления о характере, масштабах и особенностях волонтерской деятельности в молодежной среде необходимы соот-

ветствующие эмпирические данные. В этом случае на помощь могут прийти социологические исследования. В данной статье представлены некоторые результаты исследования волонтерства, проведенного НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК» среди орловских студентов. В качестве методов сбора информации были использованы опрос и фокус-группа.

В ходе исследования участникам предлагалось дать собственное определение волонтерской деятельности. Студенты акцентировали внимание на таких важных категориях как благотворительная деятельность, безвозмездная помощь, добровольная деятельность. Это иллюстрируют следующие высказывания:

«Благотворительная деятельность, т.е. помощь нуждающимся, сбор средств, реализация каких-то программ на бесплатной основе».

«... Волонтерство – это безвозмездная, добровольная какая-то деятельность или работа действительно, которой занимаются желающие».

Присутствует в определениях студентов и осознание социальной значимости добровольчества, его вклада в решение острых социальных проблем. Так один из студентов, говоря о сущности волонтерства, особо подчеркнул данную характеристику. *«Безвозмездная помощь крайне эффективная во всех смыслах, бесплатная рабочая сила и если не волонтеры, тогда кто это будет все делать. Кто заниматься будет? Кто если не мы?»* Анализ полученных ответов показывает, что студенты имеют достаточно сформированное, правильное представление о волонтерстве.

Несмотря на осознание значимости добровольческой деятельности в молодежной среде, постоянно быть вовлеченными в подобную практику хотят немногие. Так, согласно данным опроса, 80,2% респондентов считают волонтерство полезным, но не принимают в нем участие (рисунок 1).



Рисунок 1 – Отношение студенческой молодежи к волонтерской деятельности, %

Исследование социологических центров других регионов

Женщины более ориентированы на рассмотрение волонтерской деятельности как полезной, чем мужчины. Такая позиция присутствует в ответах 84,8% опрошенных женского пола и 75,3% мужского. В 2,5 раза больше мужчин, чем женщин считают волонтерство пустой тратой времени. Таким образом, женщины более альтруистичны, расположены к сочувствию, больше ценят помощь другим, в том числе и через добровольческую деятельность.

Ряд студентов оказывали и готовы оказывать в дальнейшем благотворительную помощь нуждающимся в других формах. В частности, для некоторых молодых людей более предпочтительны денежные пожертвования, чем добровольная и безвозмездная деятельность на благо других людей. Вероятнее всего, благотворительные пожертвования воспринимаются студентами как что-то более доступное и легкое. Один из участников фокус-группового исследования так объяснил свою позицию. *«... Я пару раз сдавал деньги, а так не участвую, мне лень».*

Мотивы, побуждающие молодых людей к добровольческой деятельности достаточно разнообразные. Они могут иметь как альтруистическую направленность, так и направленность на достижение личных целей.

Для большинства участников фокус-группы основным мотивом является альтруистическое желание помочь другим. Это иллюстрирует следующий ответ: *«Помощь. Людям нужна помощь – я ее оказываю».*

Для другой категории молодых людей волонтерство это не только помощь людям, но и возможность общения, знакомства с интересными увлеченными, небезразличными людьми, возможность реализовать свои навыки, умения, приобрести уникальный опыт, т.е. личные интересы. *«По поводу моего личного интереса участия в волонтерстве. В школе нам это предлагали, потому что заниматься было нечем, а это было достаточно интересно, это было ново для нас, поэтому мы за это взялись. Сейчас я занимаюсь этим по целому ряду причин: во-первых, мне до сих пор интересно (это и живое общение, у меня много друзей по всей России, которые участвуют в волонтерском движении, с которыми можно всегда пообщаться, поехать в гости или чем-нибудь помочь). Во-вторых, это организация различных мероприятий, опыт работы с публикой, с аудиторией, т.е. различный коммуникационный опыт, уникальный в этом плане. В-третьих, в отличие от работы за деньги, здесь имеется большой творческий простор, в независимости от имеющегося опыта. Я знаю, что меня не поставят на мороз раздавать листовки, потому, что у меня нет опыта работы. А здесь мы хотя и работаем бесплатно, но реализуем достаточно сложные проекты, мне это интересно с точки зрения самореализации. Далее еще, какой интерес. Я бы не сказал, что я большой гуманист, и жажду людям помогать, но составляющая желания помочь ближнему достаточно сильна. И*

если выбирать в этом плане между волонтерством и другой деятельностью, то волонтерство мне ближе».

Как уже отмечалось выше процент студентов, принимающих участие в добровольчестве невысокий. Отсутствие интереса к волонтерской работе может быть объяснено целым рядом причин. Довольно часто нежелание заниматься добровольческой деятельностью объясняется нехваткой времени, ведь некоторые студенты в силу различных обстоятельств не только учатся, но и подрабатывают. *«Что касается сбора средств, для дома ребенка (книжки, игрушки) или дома престарелых, которые были организованы в институте, то это – пожалуйста, а чтобы куда-то ходить и как-то помогать – не получается, потому, что заняты учебой, подработкой».*

Определенная категория учащихся не рассматривает волонтерскую деятельность как рациональную. Такие студенты готовы потратить свое свободное время на реализацию других целей. *«Для меня подобные общественные работы не интересны. Для меня не имеет смысла ходить по подъездам и расклеивать объявления, это глупо. Это время я могла бы потратить более продуктивно, например, заработать деньги. Вдобавок на эти объявления никто не обращает внимания, и часто относятся к ним с презрением. Лучшие вкрутить в подъезде лампочку. Есть люди, которые этим занимаются, но я считаю, что затраченное на это время прошло зря. Можно сделать что-то более полезное для себя».*

Для некоторых молодых людей добровольческая деятельность затруднительна из-за материального положения. Эта проблема становится очевидной из следующего высказывания: *«...Волонтерство – волонтерством, а людям что-то есть надо. У нас есть люди, которые этим с удовольствием бы занимались, но жизненная ситуация складывается так, что нужно зарабатывать деньги. Поэтому волонтерство уходит на второй план».* Похожее мнение имеет и другой представитель студенческой молодежи: *«Нужно время, нужны средства. Ну, время есть, ну нет, например, средств. Я не работаю, т.е. я не могу позволить себе пойти на добровольной основе в детский дом и отдать все, что у меня есть».*

В ходе проведения фокус-группового исследования выявился интересный факт. Для некоторых студентов волонтерская деятельность часто ассоциируется с материальными затратами, хотя это и зависит от реализуемого направления добровольческой деятельности. В частности, студенты считают, что если оказывается помощь детям сиротам, то необходима покупка вещей, сбор средств, т.е. определенные благотворительные пожертвования. *«Ну, если мы говорим, допустим, о том, чем конкретно мы занимались, да детским домом, мы ходили... К детям не пойдешь же без всего и надо им подарки нести».* Другая ситу-

Исследование социологических центров других регионов

ация имеет место при благоустройстве территорий, экологических субботниках. В этом случае студенты придерживаются иного мнения. Это иллюстрирует следующее высказывание: *«Я считаю, что есть много проектов, которые не требуют никаких средств. Например, уборка возле памятников».*

Таким образом, можно говорить о том, что сдерживающие факторы, связанные с материальными ограничениями при занятии волонтерской деятельностью имеют две разновидности. Первые вызваны необходимостью получения финансовых средств для собственных нужд, в то время как вторые (по мнению студентов) требуются собственно для оказания помощи или поддержки. При этом второй сдерживающий фактор можно ослабить или даже нейтрализовать за счет демонстрации студентам возможностей добровольческой деятельности без привлечения средств, как например, организация свободного времени детей, подростков и молодежи, трудовая деятельность и др. В случае же реализации проектов, предполагающих финансовые затраты, студентам можно рассказать о возможностях получения грантовой помощи. О подобном выходе для желающих быть активными членами общества, говорит один из участников фокус-группы: *«Не обязательно нужны деньги. Даже для материалоемких проектов не всегда требуются материальные средства. Сейчас существует множество грантов, которые реально можно получить на реализацию проектов. Я знаю людей, которые получали эти гранты».*

Еще одной причиной, препятствующей участию молодых людей в волонтерской деятельности, является отсутствие необходимых качеств. Нельзя отрицать, что человек, занимающийся волонтерской деятельностью, должен быть активным, толерантным, терпеливым, ответственным и т.д. Некоторые участники фокус-группы, объясняя свое нежелание быть волонтером, говорили, что не обладают такими качествами. *«Я никогда об этом не задумывалась, честно могу сказать. Я слышала о людях, которые занимаются волонтерством, уважаю людей, которые занимаются этой деятельностью. Но не думала об этом. Я сама по себе ленивый человек, могу забыть, не сделать и т.д. Зачем брать на себя ответственность, если я знаю, что не потяну».*

Другая проблема имеет место, если молодой человек не обладает подобными качествами, но хочет показать себя активным, а на деле отказывается от взятой на себя ответственности. Об этом говорит один из участников фокус-группы, занимающийся волонтерством на протяжении двух лет. *«Есть еще огромнейшая проблема, когда люди обещают участвовать, говорят, что придут, а сами не приходят. Это позиционирование себя в обществе как активного и создание видимости у нас бывает довольно часто. Что с этим делать – не знаю. Я с некоторыми из них общался. Они изначально не собирались сдавать кровь, но вступили в мероприятие, делали вид, что это здорово, это*

нужно». С такими группами желательно проводить специальные занятия, для осознания студентами важности возложенных на них задач. Подобные занятия также могут показать обучающий компонент волонтерства, ведь добровольческая деятельность способствует развитию необходимых социальных навыков, таких как: коммуникативные способности, ответственность, лидерские навыки, исполнительская дисциплина, защита и отстаивание прав и интересов, инициативность.

Наряду с вышеперечисленными объективными причинами (нехватка времени, отсутствие материальных возможностей и др.) можно выделить некоторые потенциальные возможности для большего вовлечения студенческой молодежи в волонтерскую деятельность, особенно на уровне вуза. Достаточно перспективным является организация каких-либо благотворительных акций, программ с привлечением молодых людей в качестве волонтеров. Об этой возможности говорит один из участников исследования: *«Я участвую в волонтерской деятельности, если кто-то это организывает (сбор средств, посещение детского дома, дома малютки, там мы играли с детьми). Я всегда за это, но сама инициативу не проявляю». Еще одним важным моментом является информирование студентов о подобных мероприятиях. Ряд студентов готовы стать добровольцами, если будут располагать информацией об этом. «Если бы нам сообщили, что организована волонтерская группа, мы бы знали и пошли. Сами мы бы не стали собирать такую группу, инициатива от нас исходит крайне редко».*

Немаловажно заинтересовать студентов, предложить им принять участие в важном для них направлении волонтерской деятельности. Вероятнее всего молодые люди примут более активное участие в добровольческой деятельности, содержащей развлекательную и обучающую составляющие. Это можно проиллюстрировать следующим высказыванием: *«Должна быть деятельность, которая интересна. Тогда этим можно заниматься долго. А может быть работа, которая мне быстро надоест, и я ее брошу».*

Как показали результаты фокус-группы чем раньше вовлекаются молодые люди в такую общественно-полезную деятельность, тем лучше. На уровне вуза желательно охватить студентов уже с первого года обучения. *«Первый опыт общественной деятельности у меня был еще в школе, далекий 8-й класс. Мы принимали участие в агитбригадах по разной проблематике (безопасность дорожного движения, противопожарная безопасности, антинаркотическая пропаганда среди школьников). Потом мы начали осваивать социальные проекты. Руководил этим наш педагог по обществознанию и истории. Ее проекты имели поддержку администрации школы, поэтому реализовывались. В университете на первом курсе ничего не делал, потому, что новая среда, ничего не*

Исследование социологических центров других регионов

знал, куда податься. В конце первого курса я познакомился с организаторами некоторых волонтерских движений города Орла. Так я попал в эту среду».

Однако следует стремиться к организации волонтерской деятельности на должном уровне. Одним из важных моментов является психологическое сопровождение волонтеров, на всех этапах их работы. Студенты в ходе осуществления данной деятельности могут столкнуться с тяжелыми, зачастую удручающими условиями жизни различных категорий граждан, что может оттолкнуть их или даже нанести определенный вред. *«Если идти в дом ребенка или дом малютки, то нужен определенный психологический настрой. Я один раз была в доме престарелых и вышла оттуда с тяжелым чувством. Такие заведения психологически тяжело посещать, нужно быть подготовленным».*

Как показало исследование, наиболее предпочтительными формами участия молодежи в добровольческой деятельности являются добровольческая (волонтерская) деятельность в составе незарегистрированного объединения или группы или в составе добровольческой (волонтерской) организации. В отличие от индивидуальной добровольческой деятельности, коллективная форма (особенно с привлечением значимых лиц) может способствовать преодолению различных административных барьеров, с которыми может столкнуться молодой человек, желающий оказать помощь. Именно с такими трудностями столкнулась одна из студенток. *«У меня есть огромное желание помогать людям. Но в нашем обществе считается, что если ты не имеешь определенного социального статуса, то тебя не будут слушать. Я несколько раз пыталась просить о помощи других людей, но отклика не находила. Смотрят на тебя как на пустое место – ты студентка, никто и ничто – зачем помогать? Я летом работала в детском парке, и неоднократно видела, как в парк приходила семья алкоголиков, и с ними был ребенок 3–4-х лет, которого они постоянно избивали, практически каждый день. Я много раз обращалась в милицию, к участковому, к главе администрации поселка, просила, чтобы обратили внимание на эту семью. Но отклика у них не нашла. Обращалась в детский дом. Там мне сказали, что это не мое дело, чтобы я туда не лезла. Нужно вызывать милицию, чтобы были составлены 3-4 протокола о систематическом избивании ребенка. Мне дали понять, чтобы я туда не лезла, что я ничего не смогу сделать. И только тогда, когда этот ребенок упал и сломал руку, на эту семью обратили внимание. Т.е. все это довольно сложно».*

Кроме того, коллективная форма способствует более эффективному достижению поставленных целей. Это иллюстрирует следующее высказывание: *«Один – ты всегда дурак, получается, что ходит фанатик. Когда это сделано организовано – это другой уровень. 20 человек всегда что-то придумают*

лучшее, у 20 человек больше знакомых, у которых можно проконсультироваться».

Молодые люди хотят принять участие в различных сферах добровольческой деятельности. При этом мнения о наиболее важных направлениях работы разнятся, в зависимости от личных интересов.

Студенты хотят помогать детям, пожилым людям, животным и др. Их список добрых дел выглядит приблизительно следующим образом: *«В первую очередь – это пожилые люди (потому, что на данный момент в сознании не сложилось уважение к возрасту, мы не вполне осознаем, что благодаря им страна победила в войне...), потом дети, животные (потому, что нет питомников, и только бабульки приносят им еду в подвалы домов, а централизованной помощи нет, и город не будет выделять на это средства) и донорство (потому, что это просто – пришел в центр сдачи крови, сдал кровь ... и, возможно, спас чью-то жизнь. Я считаю, что это серьезный поступок)».* Также интерес для молодых представляют и такие виды добровольчества как: участие в защите и охране окружающей среды, благоустройстве территорий, участие в организации и проведении общественных и международных физкультурных и спортивных мероприятий и соревнований, оказание помощи лицам, пострадавшим в результате стихийных бедствий и др.

Подводя некий итог, можно отметить, что степень участия молодежи в осуществлении такой практики гражданского общества, как добровольческая деятельность еще не достаточно высокая. Тем не менее, существует определенный потенциал вовлечения молодых людей в волонтерскую деятельность, в том числе и за счет создания необходимых условий для такой работы на уровне вуза. Это будет способствовать развитию культуры добровольчества, как на уровне региона, так и страны в целом.

Литература

1. Хамраева В. Особый путь российского добровольчества // Независимая газета URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2013-02-19/15_way.html
2. Мерсиянова И.В. Факторы вовлеченности россиян в добровольческую деятельность // Эмпирические исследования гражданского общества. 2011. № 2.
3. Волонтерство URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%C2%EE%EB%EE%ED%F2%B8%F0%F1%F2%E2%EE>



Рубрику ведет Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор, и.о. директора Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»

ЦЕННОСТНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МОЛОДЕЖИ СОВРЕМЕННОГО ДАГЕСТАНА: ДИАГНОСТИКА И ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

**Тагирбекова Оксана Анверовна - аспирантка кафедры философии и социологии ДГУ, документовед Центра занятости студентов и трудоустройству выпускников ДГУ, р. Дагестан, г. Махачкала, Дагестанский государственный университет,
e-mail: aisha.tagirbekov@mail.ru**

Аннотация: статья базируется на материалах исследования, проведенного автором в 2009-2010 гг. в республике Дагестан. В ней рассмотрены приоритеты и особенности ценностных ориентаций молодежи современного Дагестана. Раскрыта проблема отношения молодежи к таким ценностям как: семья, образование, религия.

Ключевые слова: молодежь, ценности, образование, религия, семья.

Annotation: The article is based on research conducted by the author in 2009, 2010 years in the r.Dagestan. It examines the priorities and value orientations of young people especially modern Dagestan. Disclosed to the problem of the relationship of young people values such as family, education, religion.

Keywords: youth, value, formation, religion, family.

От того каковы ценности зависит общество и личность. Закономерно, что проблема ценностей всегда выходит на первое место именно в переходные периоды общественного развития. И в настоящее время наше общество находится именно в таком периоде. В итоге коренных социальных преобразований в 90-х гг. XX века в России сложился своеобразный комплекс социально-политических, социально– экономических, культурологических и других усло-

вий, которые, в первую очередь, определили новую направленность в выражении системы ценностей и идеалов, норм и стандартов поведения, а, во вторую, активизировали переустройство жизненных планов, перестроение характера взаимоотношений с окружающей социальной действительностью т.е. переоценку ценностной системы личности. В такой период естественные трудности, особенно трудности взросления молодежи, многократно усиливаются, а это увеличивает риск ее падения в маргинальные слои и преступные группы. [1, с.78] В связи с этим необходим анализ ценностных предпочтений молодежи с социально-философской точки зрения, который позволил бы целиком и полностью раскрыть её природу и содержательно оценить влияние данного фактора на формирование сознания и поведения молодых людей. В свою очередь, изучение ценностных предпочтений, целей и смыслов жизни молодого поколения в отдельно взятом регионе (т.е. региональный подход), в дальнейшем, позволит создать единую картину духовно-нравственного формирования молодежи России. Это очень важно, так как вступление сегодняшней молодежи в период наибольшей активности и рост ее доли в структуре населения рабочего возраста обусловят влияние ее приоритетов на развитие страны. Отсюда знание реальных ценностных предпочтений может не только способствовать продуктивности общения и воспитания в ситуации всеобщих перемен и кризисов, но и служить материалом для построения программы формирования гармонично развивающейся автономной личности, способной самостоятельно решать проблемные ситуации в политике, экономике, этике, науке и других жизненных сферах через индивидуальную систему личностных ориентаций [2, с.124].

В процессе формирования ценностных ориентаций дагестанцы, как и субъекты других территорий, занимают относительно самостоятельную позицию. На них оказывают влияние социальные, экономические, этнокультурные, исторические, географические и др. факторы.

В наше неопределенное, противоречивое время, полное кризисов только ценностно ориентированное мировоззрение может помочь человеку объединить себя с миром, сделать человека реальным представителем, субъектом процесса освоения мира, а мир - действительно человеческим и гуманным.

Актуальность выбранной темы обосновывается тем, что настоящее время - это время глубоких духовных исканий человеком себя, в нынешнем противоречивом мире, своего места и смысла жизни. А это значит, что проблема ценностей, являясь одной из первостепенных философских проблем, остается наиболее важной и в наши дни. Вопросы, связанные со смыслом жизни, бытия и назначения человека в современном мире - сегодня особенно актуальны.

Цель данной статьи - анализ некоторых аспектов ценностных предпочтений молодежи Дагестана, детерминация которых в современных условиях республики является довольно сложной. Статья базируется на материалах эмпириче-

Исследование социологических центров других регионов

ского исследования (социологический опрос), проведенных в РД в мае-июле 2010 г. Социологическое исследование проведено методом анкетирования. Всего опрошено свыше 2000 человек в возрасте от 15 до 30 лет.

На сегодняшний день феномен ценности представляет собой сложную систему, предполагающую наличие множества взаимосвязанных элементов. Ценности представляют собой фундаментальные образования, абстрактные идеи, существующие в сознании каждого человека ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия. С одной стороны к ним относится все то, что имеет значимый характер – все результаты и продукты материальной, духовной деятельности. С другой – ценностями считают определенные духовные образования: идеалы, цели, представления о должном, прекрасном и истинном. Следовательно, надо различать ценности, которые могут быть материальными благами, обладать полезностью, удовлетворять жизненно необходимые потребности, выражать интересы; и ценности, которые суть продукты, результаты духовного производства, определенные духовно-идеальные образования, выражающие отношение индивида (группы, общества) к окружающему миру и являющиеся ориентирами поведения людей. Ценностные ориентации фиксируют акт избирательного отношения к окружающей действительности и связаны с его спецификой [3, с.56]. Так, по словам Е. И. Головахи, «предметы потребностей, будучи осознанными личностью, становятся ее ведущими жизненными ценностями» [4, с.256].

Какими же являются ведущие жизненные ценности дагестанской молодежи?

Исследования показали, что семья для молодежи остается одной из немногих традиционных ценностей, в отношении которой существует почти полное единогласие. Ценность семьи стоит на 1-м месте почти у 85% респондентов. Затем следуют ценности: «здоровье» – 64% и «друзья» – 36,2%. Столь единодушное выдвигание главных ценностей на первое место говорит об определенных особенностях ценностных ориентаций молодежи Дагестана. Такое видение жизни – это результат традиционного воспитания в духе многовековых обычаях Дагестана. Здесь издревле многодетная, крепкая, дружная семья составляет важнейшую ценность, женатый мужчина и замужняя женщина – почет и уважение. Почти столько же процентов респондентов (81%) считают, что семейные отношения – обязательное условие счастья. Таким образом, ценность семьи и семейных отношений не претерпели существенных изменений и носят, по существу, традиционный характер.

Учитывая то, что социальное становление основной части молодежи происходит в рамках системы образования, важно также отметить роль образования в сознании дагестанской молодежи. На вопрос: «Хотели бы вы продолжить свое

образование?», 63% респондентов ответили положительно, так как они рассматривают его как «необходимое условие карьерного роста».

Результаты наших исследований свидетельствуют, что среди базовых ценностей, актуальных для молодежи, образование сегодня оказывается на верхних ступенях иерархии, занимая 4 место – 27,9%, после вышеуказанных ценностей. Причем, в качестве конечной цели получения образования, на первое место молодежь выдвигает – материальное обеспечение в будущем (39,5%) и жизненный успех (37,3%). Это подчеркивает экономическую заинтересованность и проявление индивидуалистических ориентаций молодежи. И это не удивительно, если учитывать неблагоприятное социально-экономическое положение республики. Жизненный успех большинства молодых дагестанцев связывается с высоким уровнем и качеством образования.

Молодое поколение, вступающее сегодня во взрослую жизнь, нацелено на успех, выраженный, прежде всего в материальном достатке и высоком уровне потребления. Получение хорошего образования расценивается как всего лишь одно из средств достижения жизненного успеха. Инструментальное отношение к знанию в сочетании с неравенством в сфере образования, охватившим все его ступени (от начальной школы до вуза и докторантуры), ведет к концентрации в учебных заведениях, дающих лучшие шансы на жизненный успех, молодых людей (прежде всего из состоятельных слоев общества), использующих диплом как трамплин для занятия высоких социальных позиций, в которых полученные ими профессиональные знания уже не требуются. Многие поступают в учебные заведения и учатся в них вовсе не ради знаний [5, с.105].

На третье место (в качестве конечной цели образования) молодежь выдвигает цель: «Стать высокообразованным и культурным человеком». Её отметили 36% респондентов, что говорит о понимании молодежью важности и необходимости активного характера самосовершенствования и саморазвития человека в современном обществе.

Вместе с тем, стремление молодежи к образованию наталкивается на барьеры социального порядка. С одной стороны, расширяются слои молодежи, для которых недоступно не только высшее и среднее специальное, но и среднее образование. С другой - молодежь, получившая профессиональное образование, оказывается не у дел. В 1998 г. более трети подготовленных вузами страны специалистов (37,3%) не получили соответствующей работы, из выпускников средних специальных учебных заведений - почти половина (44%). Невостребованность молодых специалистов, имеющая место на протяжении всего десятилетия, предопределяет широко распространенное в молодежной среде стремление строить свои жизненные планы без их увязки с получаемым образованием, специальностью, профессией.

Исследование социологических центров других регионов

В настоящий момент в республике отчетливо прослеживается, что выбор учебного заведения выпускниками общеобразовательных школ не совпадает с реальным выбором профессии и рода занятий. Многие выпускники вузов и т.д. меняют профессию почти сразу же после окончания учебного заведения. Так, 41% молодежи отметили, что поступили на тот или иной факультет по «желанию родителей», 15,5% подчеркнули - «не было другого выбора», 39,2% отметили, что поступили учиться по «собственному желанию».

Каким бы ни представлялся молодым людям идеал успеха, какие бы намерения они перед собой ни ставили, основной сферой реализации намерений является сфера трудовых отношений. Какой же труд сегодня ценится молодежью?

Наиболее привлекательными для молодежи являются сферы: кредитно-финансовая (71%), правовая (юридическая) сфера, органы власти и управления (68,8%), здравоохранения (50%). Наименее привлекательной для молодежи на сегодняшний день является сфера образования. Профессию учителя, преподавателя и т.д. отметили лишь 5% молодежи.

Следует отметить существенное изменение значимости ценности труда за последние десятилетия. В советское время ценность интересной работы у молодежи была на 1 месте, ее выбирали не менее 2/3 респондентов; теперь она на 9 месте. Это обусловлено тем, что в ходе реформ была упразднена идеология особой общественной значимости труда, трудового воспитания. В средствах массовой информации исчез образ честного труженика, передовика производства, вообще всякого трудящегося человека. Быть рабочим, техником, инженером стало непрестижно. Произошла замена «героев труда» «идолами потребления» (поп звезды, пародисты, астрологи, журналисты, модные дизайнеры и т.д.).

Неблагоприятным фактором в современной ценностной структуре молодежи является отсутствие четкой связи между работой и деньгами. Если в советское время эта связь была ослаблена из-за проявления «уравниловки», то ныне она вовсе отсутствует. Ибо одни получают «бешеные» деньги путем авантюры и манипуляций, а другие, буквально каторжно трудясь (иногда на нескольких работах), имеют неадекватно маленькую зарплату. Подростки и молодежь это прекрасно фиксируют [6, с.37.]. Материальное положение молодых людей мало зависит от результатов труда, уровня образования, квалификации.

Историк Сергей Антоненко говорит: «...само понятие «работа» не просто обесценилось, а оказалось совершенно утрачено. В ситуации, где слово «бандит» стало обозначением вполне уважаемого вида деятельности, работа как образ творческого преобразования мира или как способ личной самореализации - исчезла. Она существует теперь лишь в качестве средства выживания. Уничтожилась связь между образованием, профессией и тем, как человек зарабатывает себе на хлеб. Большинство моих сверстников вынуждено работать не по специ-

альности: ведь прежняя система образования не соответствует номенклатуре «новых» профессий. Следовательно, потеряли смысл школьные вопросы «Кем быть?», «Кем я хочу стать?» - закончу какой-нибудь техникум, преобразованный в академию, научусь владеть компьютером и стану работать на фирме. Профессия, «ремесло» не может далее быть объектом жизненного выбора.

Работа для современного поколения в России - исключительно средство, никогда не цель. То, что для людей классического буржуазного или социалистического общества находилось в центре их личности, у поколения конца тысячелетия оказалось вытеснено на периферию». [7, с.176]

В тоже время конфликт между потребностью молодежи в трудоустройстве и дефицитом рабочих мест на рынке труда является наиболее актуальным сейчас. Молодые люди в возрасте до 30 лет, по данным государственной статистики, составляют около трети безработных, зарегистрированных на бирже труда. На сегодняшний день в республике молодым людям очень сложно устроиться на работу из-за дефицита рабочих мест на рынке труда, а также из-за высоких требований работодателей к молодому соискателю, включая стаж работы, что весьма затрудняет трудоустройство выпускников по специальности. Темпы роста молодежной безработицы превышают темпы роста безработицы среди населения в целом. Растет число нетрудоустроенных в среде выпускников высших и средних учебных заведений, происходит отток молодежи из сферы науки. На рынке труда происходит значительный перелив рабочей силы из государственного в негосударственный сектор экономики. Перемещаясь в сферу негосударственной экономики, на должности, не требующих серьезных профессиональных знаний, молодые люди рискуют своим будущим благосостоянием, не обеспечивая накопления интеллектуальной собственности, профессионализма. Данная сфера занятости характеризуется весьма высокой степенью криминализации. Отсюда происходит размывание представлений в глазах юношества о социально одобряемых и неодобряемых видах занятости [8, с.17].

Ориентация на успех в жизни становится ведущей жизненной стратегией молодежи. В современных рыночных условиях, она носит достаточно устойчивый характер. Успех в жизни выступает терминальной ценностью, тогда как структура и характер инструментальных ценностей, способствующих достижению этой цели, меняются.

При этом ценность рынка является устойчивой современной ценностью российской молодежи. Как правильно показывают результаты социологических исследований, проведенных различными исследовательскими институтами, каждый 4-й молодой человек планирует организовать свое дело (53,0%) и добиться материального благополучия. Анализ наших исследований показал, что в Дагестане почти каждый 3-й молодой человек планирует организовать свое дело (65,8%).

Исследование социологических центров других регионов

Особое место занимают в сознании современной молодежи религиозные ценности (в основном исламские). Основным фактором, влияющим на формирование религиозных ценностей дагестанской молодежи, является бурный «расцвет» религии за последние десятилетия. Исламские организации Дагестана активно используют возможности республиканского телевидения и радио для пропаганды исламского просвещения. В республике многотысячными тиражами публикуется религиозная литература (в том числе и на национальных языках). Все это не могло не повлиять на сознание молодежи. Молодежь всегда была и остается наиболее восприимчивой к внешним влияниям как позитивного, так и негативного характера. Духовная атмосфера общества имеет весьма существенное значение для формирования мировоззрения молодого поколения. Так, среди базовых ценностей молодежи ценность религии стоит на 5-м месте и составляет – 26,5%, из которых 19,8% ответов принадлежат молодежи в возрасте от 15 до 22 лет. Это связано с тем, что эта категория молодежи родилась и выросла в постперестроечные времена, и ее развитие проходило и проходит в атмосфере религиозного «возрождения». И все, что связано с религией она воспринимает и принимает как должное.

Стоит отметить, что на вопрос «Хотели бы Вы жить в шариатском государстве?» 29% ответили «Да» (причем более 20% из них это лица мужского пола), 51,1% респондентов предпочли жить в светском государстве и 19,9% - затруднились с ответом на этот вопрос.

И хотя в настоящий момент в сознании молодежи религия занимает в основном «атрибутивную» сферу, нельзя не согласиться с тем, что в республике происходит сложное полномасштабное возрождение религии (ислама), ее социальных позиций и политической активности.

Анализируя данные, полученные в результате исследования, мы можем сформулировать следующие выводы:

Несмотря на коренные изменения, происходящие в обществе, в структуре ценностных ориентаций дагестанской молодежи отмечается сохранение традиционных ценностей. В тоже время, среди приоритетов ценностных ориентаций возрастает значение таких ориентиров, как жизненный успех и независимость, профессиональный и личностный рост, самосовершенствование. Таким образом, представления молодежи о том, что такое успех в жизни, являются довольно прагматичными и вполне отвечают здоровым консервативным ценностям. Идеалом является обеспеченная и счастливая семья, построенная на любви и материальном достатке. Служебный рост, карьера, профессиональные успехи являются скорее средствами достижения этого идеала, т.е. заметно повышается значимость личностных ценностей. Это связано с новыми социально-экономическими условиями и желанием молодежи адаптироваться к новым условиям, нормам и ценностям.

В отношении к образованию у молодежи преобладает утилитарный подход. Образование становится преимущественно средством для достижения более высоких позиций в обществе. Цель образования оказалась подчиненной не идее развития общества, а необходимости удержания и улучшения индивидуального социального положения. Образование для большей части молодежи является залогом «обеспеченной» жизни.

В культурно-духовной сфере и общественном сознании молодежи религиозные представления не являются случайными или ошибочными элементами, а выступают как закономерные явления, которые исходят из социально-исторической, духовной потребности населения, а также от социально-экономического положения, в котором на сегодняшний день находится республика. В условиях социально-экономического кризиса, безработицы, отсутствия жизненных ориентиров некоторая часть молодых людей ищет в религиозной среде свою жизненную позицию.

Литература:

1. Антоненко С. Поколение, застигнутое сумерками. // Новый мир. - 1999. - №4.
2. Гаджимурадова З.Г. Дагестанская молодежь в поисках смысла жизни. // Развитие личности 2005. №2.
3. Головаха Е. И. Жизненная перспектива и ценностные ориентации личности // Психология личности в трудах отечественных психологов. — СПб.: Питер, 2000.
4. Митина Г.В. Реконструкция социальных ценностей в условиях трансформирующегося общества // Первые Садыковские чтения: Материалы научно-практической конференции, посвящ. 75-летию со дня рождения профессора Ф.Б. Садыкова. – Уфа, 2004.
5. Петров А.В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденция изменений // Социологические исследования. 2008, №2.
6. Сакаев Р.Р. Ценности в период российских реформ: социально-философский анализ: автореф. дисс... канд. наук; философские науки: 09.00.11/Рос. акад. гос. службы при президенте Рос. Федерации. – М., 2002.
7. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи. // Социологические исследования – раздел 2007. №4.
8. Степанова С.Е. Нравственное сознание и поведение молодежи в современных условиях. Диссертация на соис. степ. канд. филос. наук. Чебоксары. 2004.



Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

БИОРАЗНООБРАЗИЕ ОРЛОВСКОГО КРАЯ

Н.А. Кузнецова - заместитель начальника отдела статистики сельского хозяйства и окружающей природной среды Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

...Природа не справляется с логикой, с нашей человеческой логикой; у нее есть своя, которую мы не понимаем и не признаем до тех пор, пока она нас, как колесом, не переедет.

И.С. Тургенев



Пятнистые олени

В сохранении живой природы ключевым понятием является сохранение биоразнообразия. Всемирный фонд дикой природы определил биологическое разнообразие как «все многообразие форм жизни на земле, миллионов видов растений, животных, микроорганизмов с их наборами генов и сложных экосистем, образующих живую природу».

Биологическое разнообразие можно представить как вариабельность живых организмов из всех источников, состоящих из наземных, водных экосистем и экологических комплексов, частью которых они являются. Это понятие включает в себя разнообразие в рамках вида, между видами и разнообразие экосистем.

Биологическое разнообразие следует рассматривать на трех уровнях. На видовом уровне оно включает в себя весь спектр видов на земле от бактерий и простейших до царства животных, многоклеточных растений и грибов. В мик-

ромасштабе биологическое разнообразие охватывает все генетическое разнообразие видов, состоящее как из географически отдаленных популяций, так и особей внутри одной и той же популяции. Кроме того, включает разнообразие биологических сообществ, видов, экосистем, сформированных сообществами, и взаимодействие между этими уровнями.

Каждый вид экосистемы имеет право на существование, неповторим, ценен сам по себе, независимо от потребностей человека, и все они взаимосвязаны и взаимозависимы между собой. Однако, расширяющиеся территории городов оставляют все меньше уголков, где растения и животные могли бы существовать в естественных условиях: сокращаются нетронутые участки природы, исчезают под искусственными покрытиями, скармливаются скоту или распахиваются, лесные области оголяются лесозаготовителями.

Проблема уменьшения биологического разнообразия вследствие уничтожения естественных участков природы характерна и для Орловской области.

Задачи по сохранению биоразнообразия многолики и затрагивают целый ряд вопросов экологического, эколого-хозяйственного и организационно-правового характера. Среди них выделяются:

- 1) условия и состояние среды обитания животных;
- 2) факторы беспокойства и другие формы воздействия;
- 3) общая оценка состояния экосистем.

Основная территория Орловской области расположена в центре Средне-Русской возвышенности и только ее крайняя северо-западная часть относится к Деснинско - Днепровскому прогибу. Преобладающий тип рельефа области – полого-холмистая равнина с различной степенью расчленения. На участках возвышенной равнины степень расчленения рельефа больше, чем пониженной. Наиболее характерны для нашего региона формы рельефа, созданные водотоками: речные террасы и долины, балки и овраги.[3]

Река Ока служит условной естественной границей двух ботанико-географических областей: европейской широколиственной и евроазиатской степной. В этой связи, растительность области включает сообщества как лесного, так и травянистого типа.

Природа Орловщины преобразована трудом многих поколений, причем каждое последующее поколение приспособлялось к уже «очеловеченной» природе и продолжало ее изменять. Многовековое природопользование ныне отражено в сильно изменившихся лесах, пересыхающих малых речках и родниках, участившихся засухах и резких похолоданиях, которым не может противостоять ни поредевший естественный растительный покров, ни насаженные человеком лесопарки и монокультурные хозяйственные угодья. Еще в начале XX

века все луговые степи были распаханы, особенно по водоразделам и водосборным площадкам. Остались лишь участки, расположенные по крутым склонам балок, на каменистых обнажениях, по крутым берегам рек.

Активная хозяйственная деятельность человека в корне изменила биологическое разнообразие орловского края. Растительный покров территории практически утратил свой первоначальный облик. Сельскохозяйственная освоенность пространства почти достигла своего апогея, в результате чего только 27% земельной площади занято естественной растительностью, в том числе 8% - лесного типа. Лишь на небольших участках территории Орловской области сохранилась былая растительность, где еще можно встретить участки нетронутой человеком природы. Среди них - урочища Апушкина Гора и Кузилинка Ливенского района и пока еще балка Непрец Орловского района.



Серый журавль

Непрец - крупная балка длиной несколько километров и глубиной 8-10 метров, в северном пределе распространения которой представлены луговые степи. Естественная степная растительность сохранилась на склонах. Ковыль в результате выпаса скота почти исчез, но остались типчак, осока низкая, тимофеевка степная, люцерна, эспарцет песчаный, подмаренник настоящий, василек шероховатый и многие другие степные виды. Всего здесь произрастает более 200 видов травянистых растений, несколько видов кустарников. Из животных в логу преобладают суслики, мыши, слепыши, пробегают зайцы-русаки и лисицы, а из птиц чаще встречаются овсянка обыкновенная, зеленушка, перепел, чекан луговой,

жаворонок, лунь и другие.

Склоны лога Непрец - это чудесная коллекция первобытных степных растений края в условиях существования, близких к естественным. Указанный лог относится к наиболее крупным участкам степи в европейской части нашей страны и является памятником природы.

Но, за последние полвека в логу произошли значительные изменения. Типичные растения луговой степи: язвенник многолистный, трясунка средняя, подорожник ланцетолистный, полевица, лапчатка песчаная, смолевка поникшая, василистник малый, бессмертник песчаный и другие еще несколько лет росли по водосборной площадке после строительства железной дороги Орел-Железнодорожск, но со временем этих свидетелей многовековой истории флоры

нашей области не осталось. Сама водосборная площадка была распахана и засеяна злаками.

В истинном очертании лог Непрец сохранился, но вокруг него распаханы почти все прилегающие территории, особенно со стороны города Орла. В настоящее время еще более заметно наступление человека на оставшиеся клочки луговой степи: в непосредственной близости от этого когда-то реликтового уголка природы построен и введен в действие целый ряд новых крупных промышленных предприятий. Их деятельность отрицательно воздействует на окружающую среду, выбросы вредных веществ, особенно твердых, повсеместно видны невооруженным газом. Слой керамической пыли покрывает всю близлежащую площадь, достигая и саму балку. Судьба луговых степей оказалась в руках человека, теперь, как никогда остро, стоит задача сохранить лишь то, что от них осталось.[1]

Орловщина относится к малолесным и лесодефицитным регионам. Относительно большие лесные массивы расположены, в основном, в западной части области. На остальной территории области леса небольшие и приурочены к балкам и долинам рек.[3]

В орловских лесах произрастают: дуб, береза, сосна, ель, осина, липа, ольха, черемуха, рябина, клен, ясень, лещина, крушина, дикие яблоня и груша, бересклет бородавчатый и другие древесные культуры. Травянистый покров представлен следующими растениями: чина весенняя, лук гусиный, чистяк весенний, фиалка удивительная, медуница, прострел, хохлатка, ветреница лютичная, герань лесная и кроваво-красная, купена лекарственная и многоцветковая, майник двулистный, ландыш майский, различные виды колокольчиков и другие. Кроме того, можно встретить более 230 видов лекарственных растений. В лесах много грибов, привлекающих любителей «тихой охоты».

Среди лесных массивов-памятников природы следует упомянуть государственный заповедник «Спасское-Лутовиново», Шестаковский ботанический сад (Мценский район), Шатиловский лес (Новодеревеньковский район), Кантемировский парк (Дмитровский район) и Шаблыкинский парк.

По данным Управления лесами Орловской области, на 1 января 2012 года площадь, покрытая лесом, составляла 198 тыс. гектаров, или 8% от общей земельной площади, занимаемой областью. На леса государственного значения приходится 123 тысячи гектаров, из них: 22,4% - это леса хвойных пород, 35,1 - твердолиственные и 42,5% - мягколиственные.

Таблица 1 – Основные показатели лесного фонда¹⁾ (на 1 января)

	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общая площадь земель лесного фонда - всего, тыс. га	203,1	203,1	208,2	210,6	210,6	210,6	210,6
в том числе:							
лесная	196,5	130,0 ²⁾	201,0	203,4	203,5	203,5	203,5
из нее покрытая лесом	194,0	127,9 ²⁾	197,9	198,0	198,3	198,2	198,2
Общий запас древесины на корню, млн. куб. м	29,4	23,6 ³⁾	30,0	30,0	29,9	29,9	29,9
Лесистость территории (покрытая лесом площадь в % к общей территории области)	7,6	5,2 ²⁾	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0

¹⁾ По данным Управления лесами Орловской области.

²⁾ Без лесов сельхозформирований.

³⁾ По лесам государственного значения.

Улучшение состояния лесов орловского края является немаловажным фактором сохранения биоразнообразия и благоприятной окружающей среды, ведь количество и качество лесных массивов, выделяющих кислород, напрямую влияет на восстановление озонового слоя атмосферы.

Большое значение для воспроизводства лесов имеет своевременный и постоянный уход за ними, осуществляющийся в целях повышения продуктивности лесов и сохранения их полезных функций путем вырубki части деревьев и кустарников, проведения агролесомелиоративных и иных мероприятий.

В 2011 году лесовосстановление проводилось на площади в 71 га, при этом создание противоэрозионных и полезащитных лесных насаждений на землях сельскохозяйственного назначения последние три года не осуществлялось вообще.

Изменение лесовосстановительных работ иллюстрирует таблица 2.

Таблица 2 - Лесовосстановление и рубки леса

	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2011 в% к 2010
Лесовосстановление	230	202	190	165	23	71	3,1р.
в том числе:							
искусственное лесовос- становление	230	202	190	165	23	71	3,1р.
Рубки леса главного поль- зования ¹⁾ :							
площадь, га	14	-	-	-	-	-	-
расчетная лесосека, тыс. куб. м	21,1	21,1	2,2	68,5	68,5	68,5	100,0
ликвидная древесина, тыс. куб. м	3,1	-	-	-	-	-	-
Рубки промежуточного пользования ²⁾ :							
площадь, тыс. га	2,3	5,4	3,2	1,2	1,1	0,9	81,8
вырублено древесины тыс. куб. м,	51,6	62,8	22,3	18,4	16,9	5,9	34,9
в том числе							
ликвидной	43,2	54,5	20,9	17,4	16,4	5,6	34,1
из нее деловой	10,9	21,2	4,1	6,6	5,8	1,7	29,3

¹⁾ По данным Управления лесами Орловской области.

²⁾ До 2008 г. - по данным Управления лесами Орловской области и Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Орловской области, с 2008 г. – по данным Управления лесами Орловской области и ФБГУ «Национальный парк «Орловское полесье».

В 2011 г. в области было заготовлено 112 кг семян лесных растений хвойных пород. В основном, предприятиями были собраны семена сосны. Семенами лесных пород, высеянными в питомниках, была занята площадь в один гектар.

Сравнительная характеристика данных о лесовосстановлении в 2011 году по областям, входящим в Центральный федеральный округ, приведена в следующей таблице 3.

Таблица 3 – Лесовосстановление по областям ЦФО

	Лесовосстановление, га	в том числе:			
		искусственное лесовосстановление		содействие естественному возобновлению леса	
		га	в % от лесовосстановления	га	в % от лесовосстановления
Белгородская	258	258	100,0	-	-
Брянская	3000	2955	98,5	45	1,5
Владимирская	5659	4358	77,0	1301	23,0
Воронежская	1798	1335	74,2	463	25,8
Ивановская	2161	1420	65,7	741	34,3
Калужская	2332	1681	72,1	651	27,9
Костромская	11040	3394	30,7	7646	69,3
Курская	443	393	88,7	50	11,3
Липецкая	1378	1309	95,0	69	5,0
Московская	3416	2571	75,3	845	24,7
Орловская	71	71	100,0	-	-
Рязанская	9390	5389	57,4	4001	42,6
Смоленская	3295	1870	56,8	1425	43,2
Тамбовская	1210	1210	100,0	-	-
Тверская	11441	6720	58,7	4721	41,3
Тульская	66	66	100,0	-	-
Ярославская	3989	1807	45,3	2182	54,7

Огромную роль в поддержании продуктивности лесного фонда играет борьба с болезнями и вредителями леса. В 2011 году в области погибло 36 га лесных насаждений, в том числе от воздействия неблагоприятных погодных условий 19 га, от повреждений вредными насекомыми и лесных пожаров - 11 и 6 га, соответственно. Площадь очагов, пораженная вредными организмами, к началу 2012 года составила 21,3 тыс. га против 20,4 тыс. га год назад. На половине выявленной площади требуются безотлагательные меры борьбы. В числе болезней леса отмечены ложный трутовик (им было поражено 2,7 тыс. га) и кор-

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(17) Январь-март**

невая губка (2,0 тыс. га). В 2011 году лесозащитные мероприятия осуществлялись наземными биологическими мерами борьбы на площади в 672 га, стоимость выполненных работ составила 329,0 тыс. рублей.

Таблица 4 – Защита леса от вредных организмов (гектаров)

	2005	2007	2008	2009	2010	2011
Защита леса от вредных организмов биологическим методом – всего	1296	815	92777 ¹⁾	755	655	672
в том числе:						
наземными биологическими мерами борьбы	1296	815	92777 ¹⁾	755	655	672
Защита леса от вредных организмов химическим методом	8	-	-	-	-	-
в том числе:						
защита питомников химическим методом	8	-	-	-	-	-
Ликвидировано очагов вредных организмов мерами борьбы	363	215	132	187	213	141
Площадь очагов вредных организмов, требующих мер борьбы, на конец года	15835	17465	17465	19157	19756	10540

¹⁾ За счет увеличения финансирования из федерального бюджета.

Приоритетной задачей для лесохозяйственников Орловщины должно стать не только выращивание высококачественной древесины преимущественно хвойных пород для хозяйственных целей, но и повышение эколого-эстетических и водоохраных свойств лесов. Кубометры досок можно заменить

и другими материалами, а вот чистый воздух, воду и журчание лесного ручья не заменишь ничем.[2]

Для изменения сложившейся ситуации в лесном хозяйстве Правительство Орловской области предприняло меры в рамках реализации государственной программы «Развитие лесного хозяйства Орловской области на 2013-2020 годы». Прогнозный объем финансирования госпрограммы из федерального бюджета составляет почти 640,7 млн. рублей, из областного бюджета – 22,3 млн. рублей. Эти средства предполагается направить на обеспечение охраны лесов от пожаров, организацию их рационального использования, обеспечение защиты лесов от вредителей и болезней, а также воспроизводство лесов. Основное внимание будет уделено формированию и техническому оснащению системы охраны лесов от пожаров, созданию единой системы государственного лесного реестра, повышению эффективности и качества государственных услуг и работ.

В частности, госпрограммой предусмотрено создать эффективную систему мониторинга пожарной опасности в лесах и тушения лесных пожаров, добровольные пожарные дружины и мобильные группы. Планируется приобретение лесопожарной техники, снаряжения и инвентаря, создание их резерва. Для предупреждения возникновения лесных пожаров будут созданы минерализованные полосы и просеки, обеспечен уход за ними. Запланированы также мероприятия по ремонту и эксплуатации лесных дорог, предназначенных для охраны лесов от пожаров.

Кроме этого, в планах - проведение лесовосстановления и лесоразведения на площади 1,6 тыс. гектаров. Ежегодный объем посадки леса составит 200 гектаров. Приоритетное направление - воспроизводство наиболее хозяйственно ценных сосновых насаждений, а также увеличение площади высокоствольных дубрав.

Значительное уменьшение лесных пространств и антропогенное освоение ландшафта в процессе исторического развития привело к изменению и оскудению животного мира области. Фауна Орловской области относится к Центрально-европейской подпровинции и представлена животными лесов, открытых пространств (полей, лугов) и водоемов. Из представителей широколиственных лесов встречается черный хорь, лесная куница, европейская норка, европейская косуля, кабан, зеленый дятел, неясыть, квакша; таежных - лось, заяц-беляк, глухарь, рябчик, черный дятел и другие животные.

В связи с ограниченными лесными пространствами и максимальной сельскохозяйственной освоенностью земель перечень охотничьих промысловых животных невелик.[3]

Данные о популяции основных видов охотничьих животных, распространенных на территории области, представлены в таблице 5.

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(17) Январь-март**

Таблица 5 – Численность основных видов охотничьих животных и птиц¹⁾ (по данным зимнего маршрутного учета; голов)

	2005	2007	2008	2009 ²⁾	2010	2011
<i>Копытные</i>						
Благородный олень	309	430	304	193	314	181
Кабан	1594	2700	3276	2527	3518	3304
Косуля	2524	3580	4523	3967	5205	4332
Лось	425	480	577	455	569	437
Пятнистый олень	73	187	215
<i>Пушные</i>						
Белка	1925	2580	4759	1432	1176	1099
Волк	1	7	11	-	-	-
Горноста́й	-	40	25
Зайцы	6571	7830	9091	10454	8400	7294
Куница	1380	1350	2045	1772	1487	1279
Красная лисица	3573	4570	5650	6114	5165	4695
Хорь	751	670	738	663	663	585
<i>Птицы</i>						
Серая куропатка	26773	11300	21136	31630	...	7309
Тетерев	8518	5390	8410	14104	...	5652

¹⁾ До 2008 г. - по данным Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Орловской области, 2008 г. – по данным Службы по экологическому контролю и природопользованию Орловской области, с 2009 г.- по данным Управления по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области.

²⁾ С 2009 г. - за исключением численности охотничьих ресурсов ФБГУ «Национальный парк «Орловское полесье».

Большинство местообитаний, насыщенных типичными, а также уязвимыми видами, являются легкодоступными в связи со значительным освоением территорий и наличием сети автомобильных и железных дорог. Вместе с высокой рекреационной нагрузкой, которую испытывает как человек, так и весь живой мир, имеет место как неумышленное (химическое загрязнение, транспорт, линии электропередач, сельскохозяйственные работы и т.п.), так и умышленное (браконьерство) уничтожение животных.

Сохранению поголовья охотничьих животных способствует усиленный государственный контроль и более эффективная борьба с браконьерством. К сожалению, ежегодно Управлением по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области выявляются случаи нарушений правил охоты. Так, в 2011 году зафиксирован 81 такой случай, взыскано штрафов и исков на сумму 118 и 100 тыс. рублей, соответственно.

В настоящее время пользование охотничьими ресурсами осуществляют 30 охотпользователей (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) на основании охотхозяйственного соглашения или долгосрочной лицензии в границах определенной территории в комплексе мер по охране и воспроизводству объектов животного мира, а также сохранению среды их обитания.

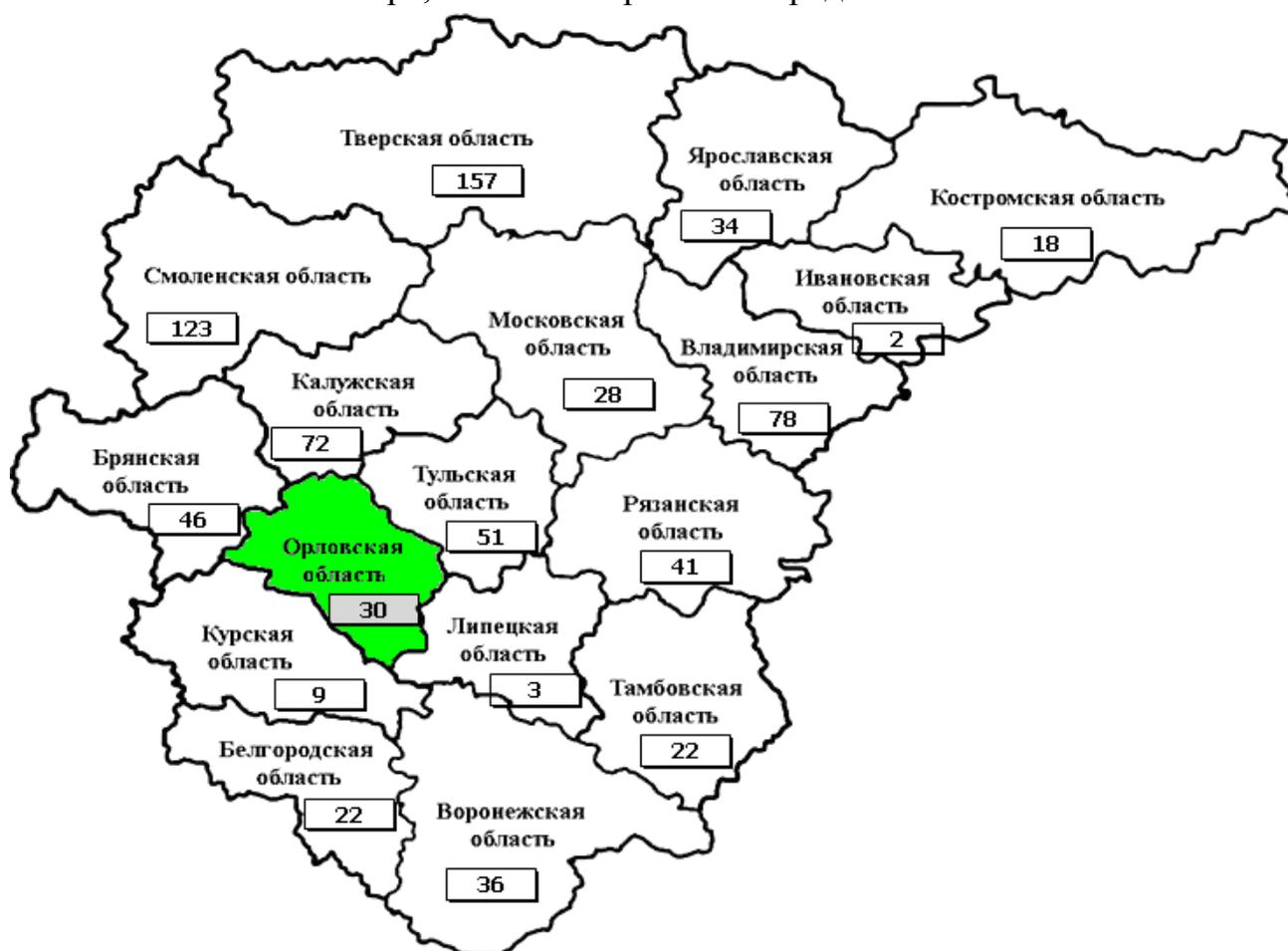


Рисунок 1 – Общее количество охотпользователей по областям, входящим в ЦФО (единиц)

За пользователями, имеющими долгосрочную лицензию на пользование охотничьими ресурсами, закреплено более полутора млн. га охотничьих угодий. В последнее время в охотничьем хозяйстве области занято порядка 200 человек, из них около сотни штатных егерей, имеются специалисты-охотоведы.

**Бюллетень региональных социологических исследований
№1(17) Январь-март**

Таблица 6 – Затраты охотпользователей на охрану и воспроизводство охотничьих ресурсов (в фактически действовавших ценах; тысяч рублей)

	2005	2007	2008 ¹⁾	2009	2010	2011
Общие затраты на ведение охотничьего хозяйства	11771,9	12489,1	24688,1	21409,3	25916,5	31248,7
Биотехнические мероприятия по сохранению и воспроизводству охотничьих ресурсов	1879,8	1487,9	3967,2	3281,3	3271,3	3439,2
из них:						
приобретение и выкладка подкормки для охотничьих ресурсов	1416,2	1349,6	3208,3	2936,9	3002,1	2722,8
расселение животных	124,8	38,0	270,2	40,0	66,5	151,0
Проведение учета численности охотничьих ресурсов	72,1	147,8	232,1	392,5	201,0	272,6

¹⁾Увеличение за счет роста числа отчитавшихся организаций, имеющих долгосрочную лицензию на пользование охотничьими ресурсами.

Таблица 7 – Добыча основных видов охотничьих ресурсов в сезон охоты¹⁾ (голов)

	2005-2006	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
<i>Копытные</i>						
Благородный олень	8	7	9	3
Кабан	67	121	371	578	337	484 ²⁾
Косуля	56	106	160	155	127	142 ²⁾
Лось	-	5	7	-
<i>Пушные</i>						
Бобр	3	-	-	88	12	12
Волк	8	6	-	-	-	-

Продолжение таблицы 7

	2005- 2006	2007- 2008	2008- 2009	2009- 2010	2010- 2011	2011- 2012
Енотовидная собака	38	39	97	91	79	50
Заяц - русак	5749	3736	3797	4341	3200	2103
Красная лисица	2317	4751	4756	5872	3982	3210
Куница	2	-	-	14	15	3
Хорь	136	124	56	162	102	84

¹⁾ До 2008 г. - по данным Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Орловской области, 2008 г. – по данным Службы по экологическому контролю и природопользованию Орловской области, 2009 г.- по данным Управления по охране и использованию объектов животного мира, водных биоресурсов и экологической безопасности Орловской области.

²⁾ Данные представлены по состоянию на 8 июня 2012 года.

Чтение литературы о животных или наблюдение их в зоопарках и садах, просмотры фильмов о природе – это хорошо, но всего этого не достаточно. Почти каждый человек получает эстетическое наслаждение от дикой природы и ландшафтов. Любому из нас приятнее живой вид березовой рощи на берегу реки, чем фотообои. От активного общения с природой получают удовольствие миллионы людей. Потеря хотя бы одного, самого маленького элемента биоразнообразия уменьшает такое наслаждение. Например, вымирание диких цветов или бабочек в ближайшие десятилетия навсегда лишит будущие поколения художников, детей и простых людей чарующих живых картин.

Проблема улучшения состояния и условий среды обитания животных, проведение мероприятий по сохранению и увеличению биологического разнообразия наиболее эффективно решается через создание широкой сети особо охраняемых территорий, организованной на принципах флоро- и фауноохранного зонирования, что и было предпринято в Орловской области.

В 1994 году в целях сохранения, восстановления и воспроизводства уникального природного комплекса Центральной России, реабилитации исторического ландшафта и возрождения культурного наследия в области был создан государственный национальный парк «Орловское полесье». Красота природы, наличие необычных объектов, глубокая связь этого края с историей нашего государства, как древнейшей, так и современной, создает ту неповторимость и привлекательность, что позволяет занять «Орловскому полесью» особое место в ряду подобных парков России.

Рельеф парка представляет собой плоские полого-волокнистые и волнисто-бугристые равнины, сложенные водно-ледниковыми песками. Встречаются здесь и древние дюны, и барханы высотой до 10 метров.

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

Парк включает в себя обширные лесные территории, местами заболоченные, прорезанные ручьями и речками, прудами и озерами. Речная сеть национального парка «Орловское полесье» относится к Окскому бассейну. Практически всю территорию в меридиональном направлении пересекает главная река парка Вытебеть, правый приток реки Жиздры, впадающей в Оку в Калужской области. Здесь протекает 72 реки и ручья, общая протяженность которых составляет 356 километров, на поверхность выходит 70 родников. Леса парка являются самым крупным лесным массивом Орловской области.

Изобилие лесной и болотной дичи в этих краях всегда привлекало охотников. Среди них – И. С. Тургенев, Н. А. Некрасов, А. А. Фет. Про эти места слова И. С. Тургенева: «Вид огромного, весь небосклон обнимающего бора, вид «Полесья» напоминает вид моря. И впечатления им возбуждаются те же: та же первобытная, нетронутая сила расстилается широко и державно перед лицом зрителя».

В юго-западной части парка расположено село Девять Дубов, в окрестностях которого, по орловской легенде, находился стан Соловья-разбойника. С ним-то и сражался былинный герой Илья Муромец, пробиравшийся «прямоезжей дорожкой» в Киев.



Бор-долгомошник



Лунник оживающий



Зубр европейский

Флора парка насчитывает более 860 видов, включающих 173 вида редких и исчезающих растений. Только на территории «Орловского полесья» встречается более 30 редких и охраняемых растений, пока не отмеченных в других районах области. Такие виды, как рогульник плавающий (чилиим), медвежий лук (черемша), прострел раскрытый, ирис сибирский, молодило побегоносное и другие включены в региональную Красную книгу, а неоттианта клобучковая, рябчик шахматный, лунник оживающий – в Красную книгу Российской Федерации.

Территория «Орловского полесья» по разнообразию и обилию фауны является уникальной как для Орловской области, так и для России в целом. Здесь

обитают 267 видов позвоночных животных, среди них наибольшее число составляют птицы – 174 вида, млекопитающие – 49, рыбы – 26, земноводные – 11, пресмыкающиеся – 7 видов. В состав фауны национального парка входит 87 видов редких животных, внесенных в Красную книгу Орловской области. Из них 1 вид насекомых (мнемозина), 1 вид рыб (стерлядь), 6 видов птиц (большой и малый подорлики, беркут, змеяяд, черный аист, серый сорокопут) и 3 вида млекопитающих (зубр европейский, гигантская вечерница, выхухоль русская) включены в Красную книгу Российской Федерации, при этом зубр европейский занесен во Всемирную Красную книгу.

Уникальным является тот факт, что в Полесье типично таежные виды животных и птиц (глухарь, рябчик, черный дятел) соседствуют с представителями степной фауны (крапчатый суслик, степной хорь, серая куропатка, сурок-байбак, перепел, угод). В парке встречаются также и лесные виды животных: благородный олень, лось, бурый медведь, речной бобр, рысь, косуля, кабан, зубр, волк, лисица, заяц-русак и заяц-беляк, несколько видов летучих мышей.

Своеобразной визитной карточкой «Орловского полесья» является зубр европейский. В настоящее время на территории национального парка обитает 208 зубров. В период с 1996 по 2001 годы в национальный парк было завезено 65 зубров. В 1998 году родился первый зубренок. С тех пор ежегодно появляется все больше зубрят, родившихся здесь.

Площадь парка обустроена солонцами и оборудована кормушками для копытных.



Выдрята

Из обитателей околотовных биотопов следует отметить пять видов: выдра, бобр, ондатра, норка и выхухоль, которые живут по берегам рек, протекающих по территории. В парке проводятся работы по восстановлению численности популяции русской выхухоли – древнего вида, эндемика России (существующего только здесь, нигде в мире его больше нет), занесенной в Красную книгу еще в 1920 году. Тогда же и была запрещена охота на нее. Это редкое земноводное животное большую часть времени проводит в воде, а также в норах на берегу водоемов. Выхухоль всеядна, но предпочтение отдает мелким животным, моллюскам, пиявкам и насекомым.

За сутки животное съедает столько, сколько весит само. Выхухоль не размножается в неволе. На воле из 7-10 самцов самка выбирает себе избранника, но по каким признакам, наукой не установлено. Причины резкого сокращения этого вида животных заключаются не только в их истреблении, но и в деградации мест их обитания, вызванной осушением, обмелением и заиливанием пой-

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

менных водоемов, исчезновением на берегах древесно-кустарниковой растительности, дающей во время паводков возможность спасения.

На территории парка в зонах заповедного режима и особо охраняемых зонах созданы все условия для реинтродукции выхухоли. Здесь допускается только строго контролируемое посещение и запрещена любая хозяйственная деятельность. Работа по восстановлению этого редчайшего вида в бассейне реки Вытебеть началась с завоза 20 особей русской выхухоли.[4]

Вода, обеспечивая одно из самых необходимых и обязательных условий существования устойчивого биологического разнообразия одних, является естественной средой обитания многих других видов животных и целых экологических систем, ведь всем известно выражение «Вода – это жизнь». При значительной или продолжительной перегрузке рек сточными водами прекращаются нормальные процессы жизнедеятельности организмов, расходуется большая часть растворенного в воде кислорода и водосток превращается в канализационный коллектор.

В пределах Орловщины находятся водоразделы трех речных бассейнов: Дона, Волги и Днепра. Водные ресурсы области, в основном, формируются притоками Дона, Оки и Десны. Всего насчитывается более 2 тысяч рек и ручьев общей протяженностью 9100 км. В области также имеется 11 водохранилищ общей емкостью около 29 млн. кубических метров. Природных озер очень мало, но достаточно много прудов. В прудовых хозяйствах разводят сазана, карпа, толстолобика и белого амура.

Площадь зеркала всех водоемов области составляет более 4,7 тыс. га. Речной сток на территории Орловщины относительно небольшой и составляет 4,27 кубических километров в год (в расчете на одного жителя он в шесть раз меньше среднероссийского показателя).[3]

Из 265 рек и речек Орловской области самая большая – Ока, впадающая в Волгу. Длина Оки около 1500 км, из них в пределах области - 211 км. Притоки Оки – Крома, Ицка, Рыбница, Орлик, Неполодь, Оптуха, Нугрь, Цон и другие. Самый большой приток - Зуша - имеет длину 234 км. Ока, Зуша и Сосна являются наиболее крупными реками области. Территории, по которым они протекают со своими притоками, отличаются самыми высокими показателями водообеспеченности.[3]

Большинство рек относятся к малым. Длина их колеблется от нескольких сотен метров до 100 км. Полтора века назад почвы пойм малых рек обладали хорошими агрохимическими свойствами. Кроме отложений плодородного ила, на поймах обеспечивался благоприятный водный режим. Запрещалась вырубка кустарников по берегам рек. Пастьба скота на сенокосах не допускалась, выпас был регламентирован, за потраву строго взыскивали. В настоящее время сенокосных лугов практически нет, а оставшиеся используются как паст-

бища, которые лишь наполовину покрыты растительностью. На поймах рек стали преобладать малопоедаемые и непоедаемые виды растений, сформировался своеобразный рельеф, в котором преобладают одиночные тропинки и кочки.

Свою «лепту» в химическое загрязнение водоемов орловского края вносит и сельское хозяйство. Огромную опасность для почв, водных источников и животного мира несет постоянно повышающаяся его химизация: применение удобрений, пестицидов, гербицидов и других веществ.

Смыв химикатов с полей в водоемы приводит к их загрязнению, повышению минерализации воды. А за последние годы объемы вносимых минеральных и органических удобрений стали вновь возрастать, что подтверждают нижеследующие данные:

Таблица 8 – Внесение удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях

	2005	2007	2008	2009	2010	2011
Внесено минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ): всего, тыс. центнеров	485,9	441,0	577,1	528,5	679,5	757,5
на гектар посева, кг	55	59	71	66	86	94
Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади, %	54	60	72	78	73	81
Внесено органических удобрений: всего, тыс. т	439,5	323,1	360,5	346,3	488,5	687,8
на гектар посева, т	0,5	0,4	0,4	0,4	0,7	1,1
Удельный вес удобренной органическими удобрениями площади во всей посевной площади, %	1,3	1,1	1,5	1,2	2,1	2,1

Проведение агротехнических мероприятий – одна из эффективных мер качественного улучшения почв и повышения их плодородия, однако, это не должно наносить урон экологии региона.

Большой вред малым рекам наносят и животноводческие комплексы, фер-

Бюллетень региональных социологических исследований №1(17) Январь-март

мы, складирование навоза по берегам. По оценке, ежегодно в Орловской области образуется порядка 800 тыс. тонн навоза и птичьего помета, который частично попадает в реки. Малые реки загрязняются свалками, которые организуются по их берегам и оврагам. Во время половодья и дождей водяные стоки со свалок попадают в реки.

Наш земляк В. Н. Хитрово еще в двадцатых годах прошлого столетия писал: «Глядя на эти последние остатки прежней красочной гармонии края, является досадная мысль: неужели наш край есть край чьих-то вековечных рабов, что мы в погоне за производством хлеба, и только, хлеба на вывоз для кого-то, не оставим для себя, а распашем последние остатки степной растительности, и дети наши только из книг прочитают о былой, доступной для наслаждения каждому, красе нашего края. И вместо величавых и глубоко поучительных сочетаний многовековой природной растительности будут любоваться жалкими, бессмысленно натканными, дорого стоящими цветниками городских садов и бульваров».

В настоящее время, спустя почти сто лет, эти слова остаются очень актуальными, их по праву можно отнести как к растительному, так и животному миру, ведь по мере развития цивилизации усиливается ее негативное влияние на природу, а проблемы сохранения биологического разнообразия еще более обостряются.

Литература

1. Воробьев А.В., Куревина С.В., Шапочка В.В., Отсюда видно всю Россию/ Орел. 1999
2. Голубчиков С. Журчание лесного ручья заменить будет нечем/ Правда. 28.03-4.04 1997
3. Тихий В. И. Экономическая и социальная география Орловской области/ г. Орел. 2000
4. www.polesie.ru. Национальный парк «Орловское полесье».

**Требования, предъявляемые к рукописи статьи
для Бюллетеня региональных социологических исследований**

- 1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторений, с разъяснением узкоспециальных терминов.
- 2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Times New Roman, размер шрифта – 14, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 1,25.
- 3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.
- 4) В первой строке приводится название статьи, которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).
- 5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора (-ов).
- 6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур.
- 7) Далее приводится аннотация статьи (на русском и английском языке), которая описывает цели и задачи проведенного исследования, а также возможности его практического применения, указывает, что нового несет в себе материал; рекомендуемый средний объем – 500 печатных знаков.
- 8) Ключевые слова (на русском и английском языке) – это текстовые метки, по которым можно найти статью при поиске и определить предметную область текста; обычно их выбирают из текста публикуемого материала, достаточно 5-10 ключевых слов.
- 9) В конце статьи приводится список литературы, на которую автор ссылается в тексте статьи.
- 10) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшифровкой.
- 11) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию граф. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.
- 12) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.
- 13) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черно-белыми. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.

Информация о журнале представлена на сайте www.brsi.soc-orel.ru.

Публикация в журнале бесплатная.

Адрес учредителя журнала:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302020, г. Орел, Наугорское шоссе, 29
Тел.: (4862) 42-00-24
Факс: (4862) 41-66-84
www.gu-unpk.ru.
E-mail: unpk@ostu.ru

Адрес редакции:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Государственный университет-учебно-научно-производственный комплекс»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65
Тел./факс: (4862) 55-19-46
www.brsi.soc-orel.ru.
E-mail: social_centra@mail.ru.

*Материалы статей печатаются в авторской редакции
Право использования произведений предоставлено авторам
на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части
Гражданского Кодекса Российской Федерации*

Ответственный редактор
к.т.н. О.С. Никитенко

Подписано в печать 24.12.2012
Формат 60×90, 1/16. Усл. печ. л. 4,9.
Тираж 500 экз.

Заказ № 152/13П1 .

Отпечатано с готового оригинал-макета на полиграфической базе
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК»
302030, г. Орел, ул. Московская, 65