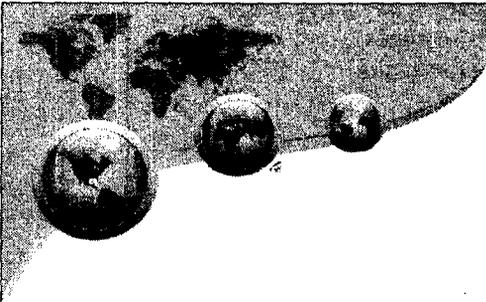


Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

**Бюллетень
Региональных
Социологических
Исследований**

№ 11 (15) Июль-сентябрь 2012

БРСИ №11(15) Июль-сентябрь



Бюллетень региональных социологических исследований основан в 1987 году. Его создателем и первым главным редактором был доктор социологических наук, профессор – Хохлов А.А.

В Бюллетене представлены результаты прикладных социологических исследований, касающихся молодежной, региональной и международной проблематики. Молодежная тематика представлена статьей о способах проведения досуга студентов орловских вузов и исследованием молодежных представлений об истории и современном состоянии российско-польских отношений. Региональная тематика затрагивается в статье о коренных изменениях самовосприятия сельских жителей Еврейской автономной области. В рубрике «Социальная статистика» читатель познакомится с развитием туризма в Орловской области. Международная тематика, представленная информацией о конференции в Германии, посвященной презентации результатов научных проектов по гендерной тематике в инженерной сфере, знакомит читателей с работой орловских социологов в международном консорциуме в рамках 6-ой Рамочной Программы.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук
Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мясина – кандидат социологических наук, доцент
Т.П. Устинова – руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,
ул. Московская, 65.

Контактный

телефон / факс:

(4862) 55-19-46.

Сайт: www.brsi.soc-orel.ru

E-mail: social_centra@mail.ru

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	4
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	5
М.А. Федосеева Российско-польские отношения глазами молодежи провинциального города	5
Е.П. Мясина Досуг студента российской провинции (на примере города Орла)	21
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ДРУГИХ РЕГИОНОВ	40
С.А. Соловченков Коренные сдвиги самовосприятия сельскими жителями Еврейской автономной области	40
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	47
О развитии туризма в Орловской области	47
ВНЕ РУБРИКИ	65
В.И. Уварова Гендерный взгляд на профессию инженера (по результатам участия в международной конференции «Гендер и инжиниринг»)	65
К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	71

Уважаемый читатель!

В этот раз на страницах нашего сборника вы сможете познакомиться с результатами интересных и актуальных социологических исследований.

Мы продолжаем представлять данные по российско-польской тематике, начатой в прошлом номере Бюллетеня. В этом выпуске сотрудники НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» подготовили статью «Российско-польские отношения глазами молодежи провинциального города». В ней поднимаются вопросы, затрагивающие как нашу общую историю, так и современность; выясняется их знание и отношение к ним студенческой молодежи; дается их социологическая интерпретация.

В статье «Досуг студента российской провинции (на примере города Орла)» представлено описание структуры и форм проведения досуга. Данная информация имеет большое значение в характеристике культурного уровня современной молодежи.

В рубрике «Исследования социологических центров других регионов» поднимаются вопросы, касающиеся коренных сдвигов самовосприятия сельскими жителями Еврейской автономной области. Особенностью современной ситуации с самовосприятием села является то, что традиционная система занятости, характерная для сельских территорий, была практически полностью разрушена.

Тема туризма в Орловской области затрагивается в рубрике «Социальная статистика».

Вне рубрики представлено социологическое эссе на тему «Гендерный взгляд на профессию инженера». В нем рассказывается о конференции, целью которой являлись презентация и обсуждение результатов научных проектов по данной проблематике, выполненных учеными Европейского Союза за последние 10 лет.

Одним из ключевых выступающих на данной конференции была руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» - В.И. Уварова. Она представила результаты участия российских исследователей в консорциуме проекта Европейской Комиссии под названием PROMETEA, выполненного в рамках 6-й Рамочной Программы.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.

Материалы статей печатаются в авторской редакции. Право использования произведений предоставлено авторам на основании п. 2 ст. 1286 Четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации.



Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра «Теоретическая и прикладная социология» ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»

РОССИЙСКО-ПОЛЬСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ГЛАЗАМИ МОЛОДЕЖИ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА

М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Социология, культурология и политология», ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», e-mail: fedoseevama@mail.ru

Проблематика российско-польских отношений не является новой для исследователей. Тем не менее, в настоящее время эта тематика становится все более актуальной и значимой для обеих стран. Это и не удивительно, ведь существует множество моментов, имеющих отношение, как к нашей истории, так и к современности, без сближения позиций по которым сегодня невозможно выстроить конструктивный диалог между нашими государствами.

Оценивая современное состояние российско-польских отношений можно сказать, что их сложно назвать простыми и однозначными. Наша общая историческая память полна трагических событий, конфликтных ситуаций, войн, которые до сих пор являются предметом научного, а в ряде случаев и носящего политическую окраску, обсуждения и спора (как, например, 1920-1930-е гг. в истории советско-польских отношений, поло-

жение Польши между СССР и Германией в 1939-1941 гг., Катынская трагедия и другие). В связи с этим можно говорить о существовании множества негативных стереотипов, которые на протяжении долгого времени довлеют над российско-польскими отношениями. Такое их состояние затрудняет нахождение общего языка между странами, мешает общему адекватному восприятию друг друга и соответственно сказывается не самым благоприятным образом на развитии партнерских, добрососедских отношений в различных областях.

Однако события последнего времени демонстрируют некоторые, как нам кажется, положительные сдвиги в данном направлении, причем на площадках разного уровня. В частности, одним из свидетельств этих изменений явилось создание фондов Российско-польского центра диалога и согласия, а также Центра польско-российского диалога и согласия.

С инициативой создания Центров диалога и согласия впервые выступила российско-польская группа по сложным вопросам, затем ее поддержали политические деятели Польши и России Дональд Туск и Владимир Путин. В декабре 2010 года во время визита Дмитрия Медведева в Польшу стороны подтвердили эту договоренность.

Целью деятельности Центра польско-российского диалога и согласия является инициирование и поддержка действий, предпринимаемых в Республике Польша и Российской Федерации во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях, в частности посредством:

- научных исследований, ведения издательской деятельности, распространения в польском и российском обществе знаний о польско-российских отношениях, истории, культуре и наследии обоих народов на территории Республики Польша, Российской Федерации и других стран;

- ведения и поддержки образовательной деятельности в Республике Польша и Российской Федерации;

- организации конференций, симпозиумов, лекций, семинаров и дискуссий, поддержания связей с академическими, экспертными, научными, культурными и политическими центрами в Республике Польша и Российской Федерации;

- финансирования мероприятий, предпринимаемых во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях, инициирования и поддержки польско-российского молодежного и студенческого обмена;

- организации и поддержки польско-российского сотрудничества между научно-экспертными, академическими кругами, неправительственными организациями, подразделениями территориального самоуправления и организациями профессионального и экономического самоуправления из Республики Польша и Российской Федерации, а также посредством сотрудничества с учреждением, созданным властями Российской Федерации, целью которого является деятельность во имя диалога и согласия в российско-польских отношениях.

Центр поддерживает долгосрочные проекты институционального сотрудничества польских и российских субъектов, государственных и научных учреждений, неправительственных организаций и объединений, предпринимающих действия во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях [1].

Предполагается, что Российско-польский центр диалога и согласия будет реализовывать схожие функции. Данный центр был создан в целях расширения гуманитарного сотрудничества между Россией и Польшей в области культуры, науки и образования и содействия российско-польскому диалогу в октябре 2011 г. По данным ряда источников полноценную работу центр начнет осуществлять в конце 2012 г. [2].

Кроме вышеперечисленного, в качестве свидетельства несомненных позитивных изменений в области наших взаимоотношений, можно отметить недавний визит Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Польшу. Особую важность это

событие приобретает в связи с тем, что это первая подобная официальная поездка в истории российско-польских отношений. Завершением этого визита стало совместное подписание Патриархом Кириллом и председателем Польской епископской конференции митрополитом Юзефом Михаликом Совместного послания народам России и Польши [3].

Конечно, отмеченные выше события не исчерпывают всех реализуемых в двух странах мероприятий, направленных на развитие добрососедских отношений России и Польши. Важным направлением работы по укреплению российско-польских отношений сегодня также выступают встречи, дискуссии, молодежные обмены, затрагивающие как спорные исторические моменты, так и рассматривающие перспективные направления дальнейшего взаимодействия. И здесь особая роль отводится различным мероприятиям, ориентированным на молодежь, как группу, которая с одной стороны, не несет на себе такого сильного груза прошлого, а с другой становится сегодня намного ближе друг к другу за счет открытых границ и современных информационных технологий. В качестве примера можно назвать проведение российско-польской летней школы «Молодежь и гражданское общество – 2012» в г. Любневице (Польша), визит российских студентов в Польшу в рамках конкурса «Польско-российский молодежный обмен 2012» и многие другие.

Также одним из направлений подобной работы должно быть изучение российско-польских отношений и с позиции науки, в том числе и на основе проведения социологических исследований, что позволит дать объективную оценку их состоянию.

В данной статье представлены первые аналитические результаты проводимого НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» Госуниверситета – УНПК, проекта, посвященного российско-польским отношениям.

Следует оговориться, что результаты данного исследования не претендуют на всеобъемлющий и абсолютный характер. Выборка носила целевой характер, в связи с чем, особые требования к ее объему и структуре не предъявлялись. В исследовании принимали участие представители четырех студенческих групп Госуниверситета – УНПК, как технического, так и гуманитарного направлений подготовки. Всего было опрошено 37 человек. Из них 27% – женщины, 73% – мужчины.

Данное исследование следует рассматривать в качестве разведывательного. Полученные данные качественного исследования позволяют составить более корректное представление об исследуемой проблеме, дать некие ориентиры при проведении дальнейших исследований, в частности при подготовке и проведении массового опроса, выработать рекомендации по улучшению взаимопонимания между российской и польской молодежью.

Представим полученные в ходе исследования данные.

Одним из первых в анкете был вопрос, направленный на выявление уровня знания студентами истории российско-польских отношений. В инструментарии данный вопрос был открытого типа и, соответственно, респонденты должны были сами перечислить те исторические моменты, о которых они имеют какое-либо представление. Чуть более половины опрошенных говорили либо о полном незнании данного вопроса, либо о знании в недостаточном объеме. Это вызывает определенное недоумение, поскольку история Россия тесно связана с историей Польши, многие вопросы поднимаются в курсе истории. Можно даже сказать, что рассматривая историю России, невозможно не затронуть, так или иначе, историю польского государства. Несмотря на это, для части опрошенных данный вопрос видимо не представляет особого интереса, в связи, с чем отсутствуют знания о нем.

Тем не менее, в качестве позитивного факта можно рассматривать то, что вторая половина студентов имеет некоторое представление о рассматриваемой проблеме. Так, среди исторических событий, о которых вспомнили студенты, можно отметить следующие (варианты ответов представлены практически без корректировки):

- войны между Россией и Польшей (в частности, *Ливонская война; Смоленская война; Русско-польская война; война, в которой Россия и Польша выступали союзниками*);

- борьба с Речью Посполитой;

- оккупация поляками России во времена Смуты;

- боевые действия с польскими подразделениями армии Наполеона;

- польско-советский конфликт в 20-е годы;

- освобождение Польши советской армией;

- во времена Перестройки, проводимая Горбачевым политика данного времени ослабила влияние СССР на Польшу, что привело к переменам в стране.

Также при ответе на этот вопрос некоторые студенты дополнительно или даже вместо упоминания конкретных исторических фактов давали собственную оценку формированию российско-польских отношений, в частности были представлены такие суждения как:

- отношения не складывались или отношения сложные, причем давно;

- российско-польские отношения развивались равномерно и могли бы утихнуть, так и не завершившись победой одной из сторон;

- развитие отношений происходило неравномерно; в какие-то периоды они имели положительную динамику, в какие-то отрицательную.

Похожее мнение представлено и в следующем ответе: «Во времена Великой отечественной войны отношения были

близкими и дружественными. Затем происходили различные казусы (например, запрет мясомолочной продукции) и отношения между государствами были натянутыми. В последнее время отношения ухудшаются»;

- отношения налаживаются.

В исследовании нас также интересовало, что знает молодежь о конкретных исторических событиях в российско-польской проблематике. Среди них 1920-1930-е годы в истории советско-польских отношений; Польша между СССР и Германией в 1939-1941 гг., Катынское преступление. Такой выбор не является случайным, он связан с тем, что именно эти моменты могут быть обозначены как сложные в нашей совместной истории.

По результатам опроса было выявлено, что период, касающийся 1920-1930-х годов в истории советско-польских отношений, является в большинстве своем неизвестным для орловских студентов. Кроме определения этих событий как *советско-польской войны, конфликта за присоединение Польши к союзу* и информации о том, что *в 1931 году СССР и Польша заключили Договор о дружбе и торговом сотрудничестве* молодые люди не смогли дать какую-либо дополнительную информацию об этом периоде. Лишь один человек попытался определить цель российской стороны в этом конфликте. Некоторые респонденты описали эти годы как *тяжелые* и что они *могли бы быть и лучше*, но, тем не менее, студенты не смогли добавить какой-либо существенной информацией о данном промежутке времени.

При характеристике второго исторического периода, касающегося положения Польши между СССР и Германией в 1939-1941 гг. имела место несколько другая ситуация. В этом случае студенты смогли дать более определенную информацию о событиях данного времени. В частности, при ответе на этот вопрос были получены следующие ответы: *начало Второй Мировой*

вой войны, Великой Отечественной войны, нападение Германии на Польшу, пересечение СССР границ Польши и др.

Несмотря на некоторые неоднозначные ответы, в целом по данному периоду было больше информации. Как нам кажется, подобная ситуация может объясняться тем, что тематика Второй мировой и Великой Отечественной войн более близка современным молодым людям. Она затрагивается на самых разных уровнях, начиная с курса истории, как в школе, в высших учебных заведениях, так и в различных программах СМИ, фильмах и т.д. Кроме того, этот вопрос более близок и понятен, в связи с тем, что наши ближайшие родственники (бабушки и дедушки) были непосредственными участниками данных событий.

Третьим историческим моментом, который поднимался в ходе исследования, было Катынское преступление. Несмотря на широкое освещение этой трагедии в СМИ, в том числе и в связи с катастрофой под Смоленском в 2010 году, только 1,5% студентов из опрошенной совокупности смогли дать хоть какую-то информацию о данном событии. Описывая эти события, данные студенты использовали такие высказывания как: *«масовое убийство польских граждан», «ужас», «событие, с которым еще до конца не определились»*. На наш взгляд, такая ситуация (незнание вопроса) не может быть охарактеризована как положительная. Данное событие это одна из страниц нашей трагической истории. Для членов, так называемых «катынских семей» и многих других представителей Польши, эта тема остается актуальной и болезненной. Тем не менее, по результатам опроса видно, что молодежь провинциального российского города не имеет интереса к данному событию.

В ходе исследования поднимались и вопросы, затрагивающие сегодняшние аспекты взаимоотношений России и Польши.

Самой известной для опрошенной студенческой молодежи стала тема, связанная с проведением чемпионата Европы по футболу – 2012 в Польше. Это и не удивительно. С одной стороны, многие представители, как мужского пола, так и женского интересуются этим видом спорта, смотрят матчи с участием как российской, так и других команд. С другой стороны, данный чемпионат был озаглавлен активным противостоянием футбольных болельщиков. Их столкновения широко освещались в СМИ и Интернете. Велись оживленные дискуссии о реакции на их действия.

Примечателен тот факт, что студенческая молодежь на основе этих событий выразила некоторую уверенность, что Россия лучше относится к Польше, чем Польша к России. Подтверждением неоднозначных (с позиции студенческой молодежи) отношений России и Польши является описание ситуации, связанной с проведением финальной части Чемпионата Европы по футболу в Польше. Этот вопрос поднимался в ответах молодых людей, причем в большинстве случаев с критикой действий представителей польской власти по отношению к нашим болельщикам.

«Чемпионат Европы по футболу, который проводился в Польше, показал отношение польских граждан к гражданам РФ. Такое поведение болельщиков, конечно, можно трактовать как «плохое поведение болельщиков». Но такая травля и вызов на хулиганство такими мерами я считаю можно расценивать как влияние и отношение польского народа и государства к РФ».

Или другой ответ: *«Во время чемпионата Европы по футболу, российские болельщики вели себя очень некрасиво, за что их постоянно штрафовали. Наши болельщики также были избиты польскими гражданами, которые спровоцировали наших, оскорбляя их. Правительство Польши по отношению к своим гражданам не приняло никаких мер».*

Подобная ситуация скорее всего может объясняться тем, что хотя факты и неопровержимы, они могут быть интерпретированы с позиции разных взглядов и точек зрения. Причем зачастую позиции по одному и тому же вопросу могут оказаться диаметрально противоположными. Это относится и к разному пониманию данных событий со стороны польских и российских болельщиков.

Информация о принятии соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о порядке местного приграничного передвижения, направленного на создание благоприятного режима въезда и пребывания жителей Калининградской области Российской Федерации и приграничных территорий Республики Польша не известна почти трем четвертям опрошенных.

Похожая ситуация имеет место и при определении степени информированности студенческой молодежи о визите Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Польшу 16-19 августа 2012 года. Несмотря на то что, по мнению экспертов, это знаковое событие по сближению наших народов, более 60% опрошенной студенческой молодежи не знают о самом факте такого визита. Хочется надеяться, что шаги, которые предполагается осуществить церковью России и Польши все же не оставят провинциальную молодежь равнодушной и создадут видимые предпосылки для улучшения взаимопонимания.

В ходе исследования не планировалось ограничиваться только сформированным в инструментарии перечнем событий. Для дополнительного определения «включенности» студенческой молодежи в российско-польскую тематику был задан вопрос «Знаете ли вы еще о каких-нибудь событиях последнего времени, связанных с Польшей». Более половины опрошенных ответили отрицательно. При этом чуть более одной четверти респондентов в качестве известных им последних событий

упоминали авиакатастрофу под Смоленском. Несмотря на то, что эта трагедия произошла в апреле 2010 г. для этих представителей студенческой молодежи это событие относится к недавним. Вероятно, это объясняется тем, что трагедия под Смоленском до сих пор упоминается в СМИ, вскрываются новые обстоятельства дела. Все это не дает забыть о случившемся. По мнению учащихся, из-за трагедии со стороны польского государства отношение к нашей стране остается напряженным.

«Когда разбился самолет с польской делегацией, Россия всячески помогала Польше. Президент России приезжал на похороны президента Польши. В настоящее время отношения России и Польши не очень хорошие. В основном со стороны Польши».

При оценке того какое из событий (проведение чемпионата Европы по футболу; соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Польша о порядке местного приграничного передвижения; или визит Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Польшу) студенты считают наиболее значимым для укрепления взаимоотношений между Россией и Польшей были получены следующие ответы.

Самым распространенным вариантом (присутствовал у 41% респондентов) было отсутствие оценки значимости этих событий. Вторым по частоте встречаемости было упоминание соглашения о новом порядке местного приграничного передвижения.

В тройку вошла и категория, касающаяся визита Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в Польшу. Студенты даже пытались объяснить свою точку зрения. Например: *«... Религия сплачивает больше, чем политика», «Это способствует духовному сближению народов».*

В ходе опроса выявились и такие студенты, которые не верят в оздоравливающее воздействие этих событий на разви-

тие отношений двух народов в будущем. Для них характерна следующая точка зрения: *«Укрепления не будет, отношения складывались годами».*

В исследовании студентам предлагалось составить типичный портрет поляка. Среди черт, которыми наделили студенты поляка, выделяются следующие: *очень гордый, скупой, рассудительный, скрытный, храбрый, имеет крутой нрав, приверженец традиций, агрессивный, честолюбивый, алчный, мстительный, точный, аккуратный, веселый, тот же русский, только говорит непонятно.*

В ряде случаев свое незнание по этому вопросу студенты пытались скрыть за указанием каких-либо характеристик внешности, а не характера. Так один из студентов так описал типичного, по его мнению, поляка: *«Крупное телосложение, крутой нрав ...».* Также иллюстрацией вышесказанного является ответ еще одного представителя молодежной среды, который охарактеризовал поляков следующим образом: *«Маленькие ростом, по натуре мстительные и алчные».* Или *«светловолосый, светлокожий, небольшой прямой нос».*

Это может свидетельствовать о том, что провинциальная молодежь не интересуется данной информацией и соответственно не имеет сложившегося представления о поляках. Можно предположить, что подобная ситуация является свидетельством отсутствия знания о представителях польской нации, в связи с тем, что студенты не посещали эту страну. И действительно, на вопрос *«Посещали ли вы когда-нибудь Польшу»* практически все респонденты дали отрицательный ответ. Лишь один представитель опрошенной студенческой молодежи имел подобный опыт.

На вопрос *«С кем у вас ассоциируется Польша (писатели, режиссеры, актеры, певцы)»* практически 40% опрошенных не смогли дать никакого ответа, что является определенным сви-

детельством отсутствия знаний о польской культуре в молодежной среде.

Среди наиболее часто упоминаемых людей, с которыми студенты ассоциируют Польшу можно отметить: *Эдиту Пьеху, Анну Герман*. Была указана и просто категория – *писатели*, но уточнить данную информацию респонденты не смогли. Не популярными, но при этом показывающими определенное знание польской культуры были ответы: *Фредерик Шопен, Анджей Сапковский и Януш Леон Вишневский*. Предположительно, в связи с недавним проведением Чемпионата Европы по футболу в Польше некоторые студенты при ответе на данный вопрос упоминали футболистов, причем в ряде случаев с указанием конкретной фамилии – *Левандовский*.

Как положительный можно рассматривать тот факт, что некоторые молодые люди вспомнили старые польские фильмы и мультфильмы. Среди них «*4 таксиста и собака*», «*Лелик и Болик*». В ходе опроса выявились некоторые затруднения при определении национальности ряда известных людей. Так, как поляка студенты воспринимают американца *Ч. Паланика*. Как польский (хотя это и не соответствует действительности) у отдельных представителей студенческой молодежи ассоциируется мультфильм *про крота*. Вообще можно отметить, что при ответе на данный вопрос студенты путали представителей других наций с поляками. Для части сложно было отделить польских деятелей культуры от представителей других Восточно-Европейских стран, в частности, Болгарии, Чехии, Словакии и других. Так, например, в эту группу студенты отнесли *Ф. Киркова*.

Также у одного из опрошенных молодых людей Польша ассоциируется *со средневековьем*. И действительно, в этой стране сосредоточено невероятное количество архитектурных памятников, представляющих интерес, как в историческом, так и в культурном плане. Кроме того, Польша богата и природны-

ми ресурсами. Как отмечается в различных путеводителях и интернет обзорах «эта страна сможет удовлетворить вкусы каждого путешественника (от любителя истории и деревенского отдыха до любителей мистики и ярких приключений)» [4].

На вопрос «Есть ли у вас желание посетить Польшу и почему» были получены разные ответы. Немногим больше 40% опрошенных студентов не имеют желания посетить Польшу. Причем, и этот факт вызывает определенную тревогу, с одной стороны, они ничего не знают об этой стране, ее истории, культуре, а с другой не испытывают потребности в получении подобных знаний. Это позволило охарактеризовать данный круг молодых людей как инертных и нелюбознательных. Среди часто встречающихся ответов таких представителей можно привести следующие: *«нет желания»*, *«нет, зачем»*. Определенную ясность в понимании интересов и увлечений этих студентов вносит такой ответ, как: *«Желания нет, хочу в Египет»*.

Другая категория опрошенных студентов дала утвердительный ответ о посещении Польши. Тем не менее, здесь можно говорить о выделении ряда подгрупп. Для первой подгруппы именно путешествие в Польшу (а не в какую-то другую страну) представляет ценность, определенный туристический интерес. Для таких студентов характерно стремление узнать культуру страны, познакомиться с польским народом, его наследием, историей. Иллюстрацией вышесказанного служат следующие варианты.

«Желание, возможно есть, просто поинтересоваться, как живут там люди, чем страна знаменита, какие достопримечательности».

Или «скорее всего да, чем нет, потому что хочется открыть для себя новые ощущения от посещения этой страны».

Для второй подгруппы не характерно разграничение Польши и любой другой страны. Главной целью в этом случае

является отъезд из России. Такая позиция отчетливо прослеживается в ответе студентки, говорящей о том, что она хочет посетить Польшу. *«Да. Причина – куда угодно, только бы из России»*. Очевидно, что в этом случае при возникновении подходящих условий человек, в связи с наличием определенных миграционных намерений, отправится в любую страну.

При оценке перспектив российско-польских отношений на ближайшие 3-5 лет студенты не смогли прийти к однозначному мнению. Приблизительно 35% респондентов видят положительные тенденции в наших взаимоотношениях. С их точки зрения это может создать основу для построения конструктивного диалога, хотя и при условии совершения определенных шагов навстречу друг другу. По словам одного из респондентов, *«на ближайшие 3-5 лет, ... отношения между Россией и Польшей устоятся, но если Россия поведет себя некорректно, как она поступает со многими странами (долги), то это долго не продлится»*.

Определенная категория студентов оценивает дальнейшее развитие отношений России и Польши как бесперспективное, не очень хорошее. Часть студентов не смогли определить позитивные или негативные предпосылки созданы для нашего взаимопонимания.

Подводя некий итог, можно отметить, что для многих представителей студенческой молодежи провинциального города российско-польская проблематика не является в достаточной степени известной. Молодые люди мало знают о нашей совместной истории, культуре, наследии и современных отношениях. Причем некоторые представители студенческой среды даже не испытывают желания приобщиться к богатейшему польскому культурному наследию. На наш взгляд, для преодоления таких трудностей необходима организация различного рода научных, культурных, просветительских мероприятий, способствующих лучшему пониманию друг друга. Причем для

привлечения внимания большей аудитории такие мероприятия должны затрагивать интересные для молодежи темы. Также достаточно важным при этом является ориентация не на столичную, а на провинциальную молодежь, которая (как показали результаты исследования) зачастую не обладает хорошими знаниями об истории и культуре Польши.

Литература

1. Центр польско-российского диалога и согласия
<http://www.cprdip.pl/main/index.php?id=o-nas>

2. Фонд Горчакова принял участие в презентации российско-польского «Центра диалога и согласия»
<http://gorchakovfund.ru/news/events/fond-gorchakova-prinyal-uchastie-v-prezentatsii-rossiysko-polskogo-tsentra-dialoga-i-soglasiya/>

3. Нужно освободиться от стереотипов прошлого
<http://www.rosbalt.ru/main/2012/09/03/1029647.html>

4. 7 причин, почему стоит посетить Польшу
<http://euguide.ru/2959.html>

ДОСУГ СТУДЕНТА РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ОРЛА)

**Е.П. Мясина, кандидат социологических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК»,
e-mail: melena100@mail.ru**

В статье представлены результаты социологического исследования, проведенного Центром социологических исследований Госуниверситета - УНПК весной 2012.

Метод сбора первичной информации: групповое анкетирование. Генеральная совокупность: студенты вузов города Орла (ОГУ, Госуниверситет – УНПК, ОАГУ, ОГИИК, Орловский филиал РАНХИГС). Выборочная совокупность: отбор единиц анализа осуществлялся методом гнездовой выборки. В каждом вузе с учетом курса и направления обучения методом случайного отбора выбирались студенческие группы, в которых проводился сплошной опрос. Объем выборочной совокупности – 628 человек. В выборочной совокупности представлены студенты 1-4 курсов приблизительно в равных пропорциях; 53,2% опрошенных – мужчины, 46,8% - женщины.

Обработка первичной информации производилась на ЭВМ с использованием программы SPSS Base 12.0. Метод корреляционного анализа.

Данные, полученные в ходе опроса 2012 года, сопоставлялись с результатами исследований, проведенных Центром социологических исследований Госуниверситета – УНПК в 2005, 2008 и 2010 годах.

Понятие досуг включает в себя совокупность видов деятельности, предназначенных для удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей в их свободное время.

При проведении досуга люди более свободны в выборе вариантов своего поведения, нежели, например, в семейной, учебной или производственной деятельности.

Большая часть досуга в современном обществе занята разными видами отдыха. Однако досуг способен объединить и отдых и труд. В свое свободное время люди могут заниматься волонтерской деятельностью, продолжать образование и т.п.

Изучение структуры и форм проведения досуга имеет большое значение в характеристике культурного уровня современной молодежи.

Итак, досуг невозможен без наличия свободного времени. Как видно из рисунка 1, распределение студентов по количеству имеющегося у них свободного времени, в опросах 2008, 2010 и 2012 годов приблизительно одинаково. Основная масса (чуть более 40% опрошенных) заявили, что в сутки у них 3-4 часа свободного времени; четверть респондентов отдыхают 1-2 часа, столько же имеют 5 и более часов незанятого учебой или работой времени. Данные же, полученные в 2005, отличаются от общей картины, прежде всего, по количеству молодых людей, имевших 5 и более часов свободного времени (42%). Приблизительно двукратное снижение числа таких студентов в последующие годы можно рассматривать как позитивную динамику.

В опросе 2012 года выявлена зависимость количества свободного времени от пола респондентов (рисунок 2). У девушек-студенток значительно меньше свободного времени, чем у юношей. Так среди тех, кто заявил, что у них либо нет вообще свободного времени, либо его не более двух часов, 39,8% женщин и 26,7% мужчин. И наоборот, 5 и более часов в день посвящают досугу 34,4% мужчин и лишь 16,5% женщин. Это согласуется с данными других социологических исследований и объясняется, по-видимому, двумя обстоятельствами.

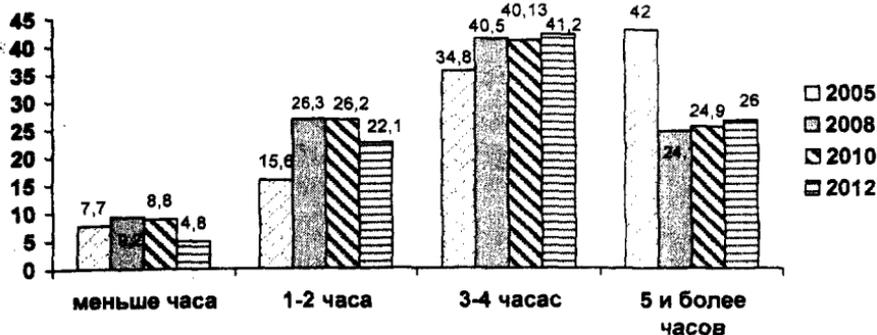


Рисунок 1 – Количество свободного времени
2005 – 2012 годы, %

Как известно, девушки в своей массе более прилежные студентки (согласно данным опроса 2012 года на «отлично» и «хорошо» обучаются 88,5% опрошенных женщин и 73,1% опрошенных мужчин), и они больше времени посвящают учебе. Кроме этого, девушки согласно своей гендерной роли априори больше внимания, нежели юноши, уделяют домашним делам.

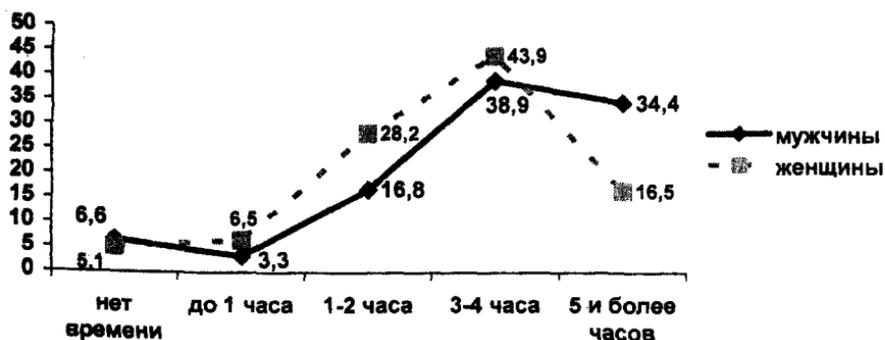


Рисунок 2 – Количество свободного времени
в зависимости от пола, %

Как показало исследование, треть респондентов (33,6%) вполне удовлетворена объемом свободного времени, 41,4% удовлетворен частично, каждый пятый студент (19%) не удовлетворен. Однако позиции мужчин и женщин несколько отличаются друг от друга.

Из рисунка 3 видно, что оценки мужчин более поляризованы. Тогда как оценки женщин в большей мере усреднены.

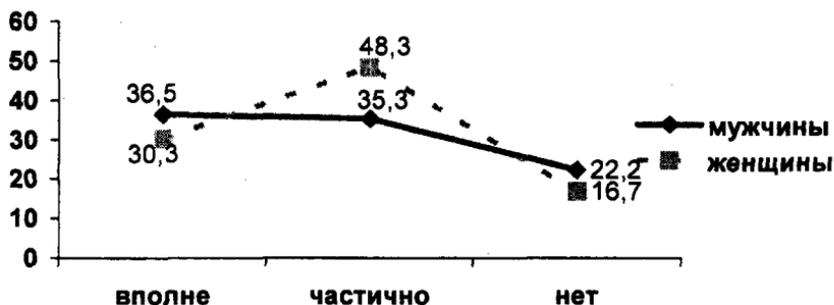


Рисунок 3 – Степень удовлетворенности объемом свободного времени в зависимости от пола, %

Степень удовлетворенности величиной имеющегося свободного времени в определенной мере зависит от курса обучения (рисунок 4).

Разница между первокурсниками и старшекурсниками не столь очевидна как по группам мужчин и женщин. Тем не менее, оценки студентов четвертого курса в большей мере усреднены и определены за счет уменьшения доли затруднившихся ответить (затруднились ответить 1 курс – 7,1%, 4 курс – 3,8%).

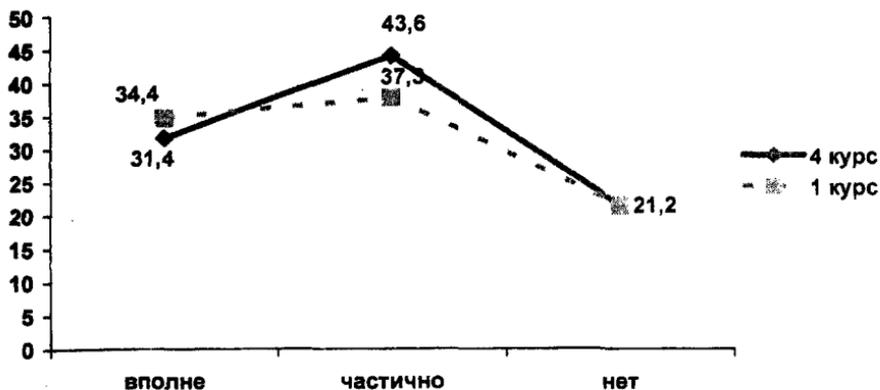


Рисунок 4 – Степень удовлетворенности объемом свободного времени в зависимости от курса обучения, %

Чем же занимаются опрошенные студенты в свое свободное время? Респондентам было предложено ответить на вопрос: «Как часто в течение последнего месяца Вы...?» (шкала: никогда, иногда, часто, почти каждый день). Рейтинги повседневных видов досуговой деятельности орловской молодежи представлены в таблице 1. Первое место занимает деятельность, которая была невозможна 15-20 лет назад, а именно – проведение свободного времени за компьютером или мобильным телефоном. Как показывает практика, компьютер современные студенты используют не только для поиска новой информации, прослушивания и скачивания музыки, фильмов и т.п., но и для общения в социальных сетях. Эта форма общения стала настолько популярна, что во многом заменяет реальное общение со сверстниками. Тем не менее, встречи с друзьями в свободное от учебы время занимают второе место среди форм проведения досуга. Третью позицию занимает чтение, четвертую – занятия физкультурой и спортом. Наименее

популярным способом проведения досуга является занятия в творческом кружке.

Таблица 1 – Индексы способов проведения свободного времени за последний месяц в зависимости от пола

№	Способы проведения свободного времени	Общий индекс	Мужчины	Женщины
1	Сидели за компьютером, телефоном	2,47	2,42	2,53
2	Встречались с друзьями	1,95	2,15	1,72
3	Читали	1,51	1,39	1,65
4	Занимались физкультурой, спортом	1,44	1,63	1,20
5	Смотрели телевизор	1,35	1,19	1,53
6	Просто отдыхали, ничего не делали	1,32	1,34	1,30
7	Ходили в торгово-развлекательный центр	1,08	1,02	1,16
8	Слушали радио	0,91	0,93	0,89
9	Занимались в творческом кружке	0,32	0,25	0,41

Кроме появления новых форм досуга и вытеснения некоторых традиционных, быстро меняется значимость как тех, так и других форм проведения свободного времени. Как известно, современная молодежь гораздо меньше читает, чем, скажем, студенчество восьмидесятых годов XX века (меняется также содержание читаемой литературы), ее мало интересует творчество и т.п.

Как показали результаты исследований, проведенных в 2005, 2008, 2010 и 2012 годах Центром социологических исследований Госуниверситета – УНПК, у орловских студентов меняется значимость просмотра телевизора как формы досуга. Если в опросах 2005- 2010 годов просмотр телевизионных пе-

редач был популярнее занятий физкультурой и спортом (рисунок 5), то в 2012 году занятия физкультурой и спортом уверенно опережают просмотр телепередач (таблица 1). Падение популярности телевидения связано, скорее, не с усилением стремления молодежи к здоровому образу жизни, а с заменой телевизора компьютером. Сегодня компьютер позволяет просматривать фильмы и передачи, знакомиться с теленовостями и т.п.

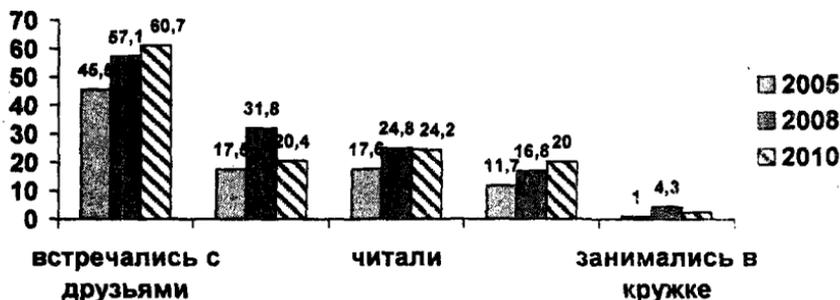


Рисунок 5 – Способы проведения свободного времени орловскими студентами в 2005, 2008 и 2010 году, %

Опрос 2012 года выявил определенную зависимость популярности некоторых форм досуга от пола респондентов (таблица 1). Это касается трех способов проведения досуга (занятия физкультурой, просмотр телевизора и чтение). Наибольшее различие зафиксировано относительно занятий физкультурой и спортом. У юношей такой способ проведения свободного времени поднимается с четвертого места (по всему массиву опрошенных) на третью позицию, а у девушек опускается на шестое место. Просмотр телевизора у девушек поднимается с четвертого места (по всему массиву опрошенных) на третью позицию, а у юношей опускается на шестое место. И, наконец,

чение у юношей опускается с третьего места (по всему массиву опрошенных) на четвертую позицию, по группе девушек его место не изменяется.

Из рисунка 6 видно, что девушки чаще, чем их сверстники мужского пола сидят за компьютером, читают, смотрят телевизор, ходят в торгово-развлекательные центры, занимаются в творческих кружках. Тогда как юноши чаще девушек общаются с друзьями, занимаются физкультурой и спортом, просто ничего не делают, слушают радио. Причем, наибольшая разница в позициях мужчин и женщин наблюдается относительно частоты встреч с друзьями, занятий физкультурой, просмотра телепередач и чтения.

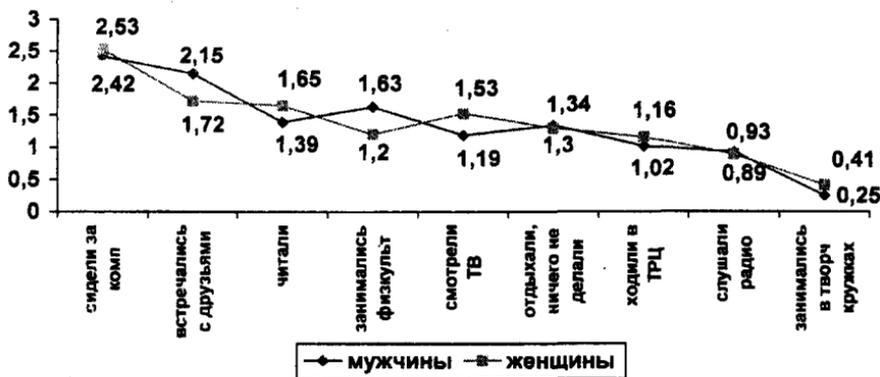


Рисунок 6 – Индексы способов проведения свободного времени за последний месяц в зависимости от пола

Социологическое исследование 2012 года показало, что существует определенная зависимость (хотя и менее заметная по сравнению с полом) популярности тех или иных форм проведения досуга от курса обучения респондентов (таблица 2). Первокурсники значительно чаще четверокурсников в свое свободное время читают, занимаются в творческих кружках,

Исследования социологических центров города Орла

смотрят телевизор. Четверокурсники чаще студентов первого курса слушают радио, занимаются физической культурой и спортом, сидят за компьютером. Наиболее заметная разница между старшекурсниками и первокурсниками прослеживается по таким формам досуга как: чтение, прослушивание радио, занятие в творческих кружках (в порядке убывания).

Таблица 2 – Индексы способов проведения свободного времени за последний месяц в зависимости от курса обучения

№	Способы проведения свободного времени	Общий индекс	I курс	IV курс
1	Сидели за компьютером, телефоном	2,47	2,41	2,51
2	Встречались с друзьями	1,95	1,93	1,96
3	Читали	1,51	1,81	1,42
4	Занимались физкультурой, спортом	1,44	1,40	1,52
5	Смотрели телевизор	1,35	1,30	1,20
6	Просто отдыхали, ничего не делали	1,32	1,34	1,35
7	Ходили в торгово-развлекательный центр	1,08	1,04	1,03
8	Слушали радио	0,91	0,72	0,96
9	Занимались в творческом кружке	0,32	0,35	0,18

Кроме повседневных практик заполнения своего свободного времени нами были исследованы относительно редкие формы проведения досуга, а именно – посещение молодежью учреждений культуры, спорта и социальной сферы (таблица 3). Респондентам было предложено оценить, сколько раз за последний год они побывали в том или ином учреждении (шкала: ни разу, 1-2 раза, 3-5 раз, 6-10 раз 10 и более раз в год).

Самыми популярными местами проведения досуга орловской студенческой молодежи оказались рестораны, кафе, бары. Лишь 13% опрошенных заявили, что за последний год не были там ни разу. Далее по популярности следуют: кинотеатры, клубы и дискотеки. За последний год ни разу не были в кинотеатрах 17%, в клубах и дискотеках - 30%.

Таблица 3 – Индексы частоты посещений за последний год учреждений культуры, спорта и социальной сферы

№	Учреждения	Индекс
1	Рестораны, кафе, бары	2,18
2	Кинотеатры	1,78
3	Клубы, дискотеки	1,58
4	Библиотеки	1,23
5	Спортивные соревнования	0,93
6	Концерты	0,78
7	Музеи, выставки	0,60
8	Театры	0,56
9	Экскурсии	0,50

Библиотеки занимают четвертое место по частоте посещения. Однако тот факт, что 38% опрошенных студентов ни разу за год не побывали в библиотеке, не может не настораживать. Спортивные мероприятия по посещаемости занимают пятое место. Наименее популярными местами проведения досуга являются концертные залы, музеи, выставки, театры. Ни разу за прошедший год не посетили концерты 52%, театры – 57%, музеи и выставки – 60%, экскурсии – 66% опрошенных респондентов.

Полученные данные свидетельствуют, по всей видимости, об обеднении культурных потребностей современной молодежи, все более сильном отходе от норм и ценностей высокой культуры, хранителями которой в большинстве своем продол-

жают оставаться библиотеки, театры, музеи; о стремлении молодежи к усвоению упрощенных образцов массовой коммерциализированной культуры.

Давая оценку имеющимся в городе Орле возможностям проведения досуга, каждый третий опрошенный студент заявил, что полностью удовлетворен, каждый шестой совершенно не удовлетворен имеющимися возможностями (рисунок 7).

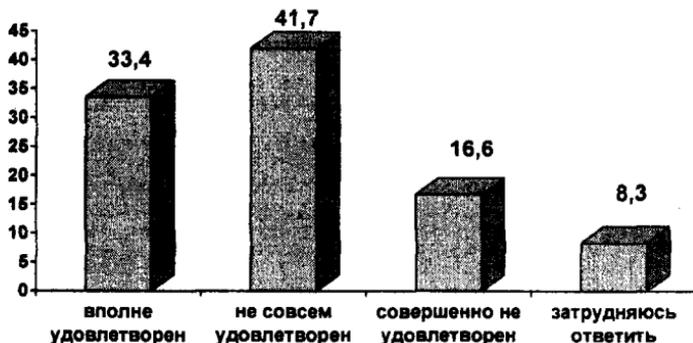


Рисунок 7 – Степень удовлетворенности имеющимися в городе возможностями для проведения досуга, %

Как показало исследование, существует определенная зависимость позиции по данному вопросу от пола респондента (рисунок 8).

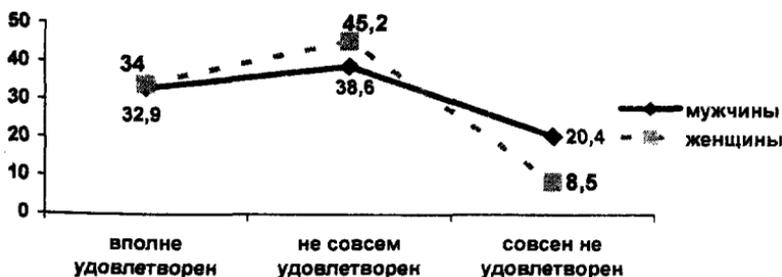


Рисунок 8 – Степень удовлетворенности имеющимися в городе возможностями для проведения досуга в зависимости от пола, %

В мужской и женской группах практически одинаковое количество людей, вполне удовлетворенных имеющимися в городе возможностями для проведения досуга. Среди опрошенных девушек в 2,4 раза меньше, по сравнению с юношами, тех, кто совсем не удовлетворен положением дел в данном отношении, и соответственно больше тех, кто дает усредненные оценки. Таким образом, оценки женщин по данному вопросу по преимуществу усреднены, тогда как позиция мужчин более поляризована и критична.

На рисунке 9 представлена зависимость удовлетворенности имеющимися в городе возможностями для проведения досуга от курса обучения. Оценки первокурсников гораздо оптимистичнее оценок студентов четвертого курса.

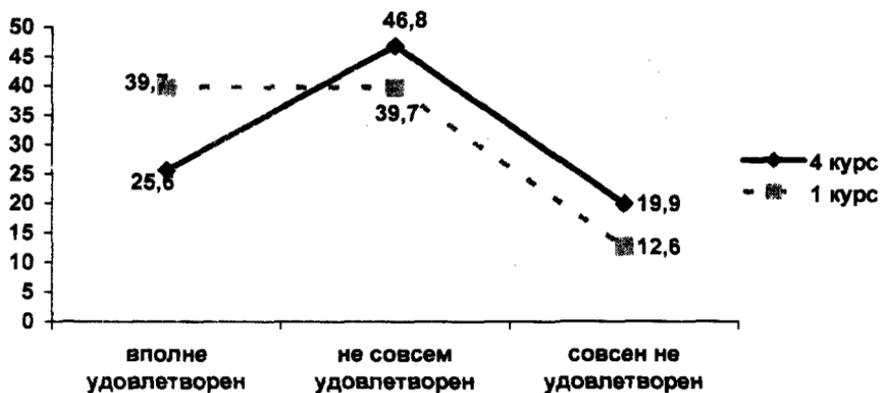


Рисунок 9 – Степень удовлетворенности имеющимися в городе возможностями для проведения досуга в зависимости от курса обучения, %

С целью выявления общей оценки возможностей проведения свободного времени, респондентам было предложено подобрать суждение, которое наиболее точно выражает их оценку. Полученные результаты отражены на рисунке 10. Полно-

стью удовлетворены своими возможностями проведения досуга сорок процентов опрошенных. Из двух факторов, влияющих на качество досуга (деньги и время), более существенным является дефицит денежных средств. Это можно объяснить многими причинами, в том числе, ограниченностью материальных ресурсов среднестатистической орловской семьи, возросшими запросами молодежи в престижных формах досуга (посещение кафе, ночных клубов и т.п.), требующих гораздо больше денежных средств нежели, например, посещение музея, театра или библиотеки. Фактор отсутствия времени оказался не столь чувствительным, видимо, из-за того, что этот ресурс в какой-то степени зависит от самих студентов (при рациональном использовании времени в большинстве случаев человеку удастся выкроить время для отдыха).

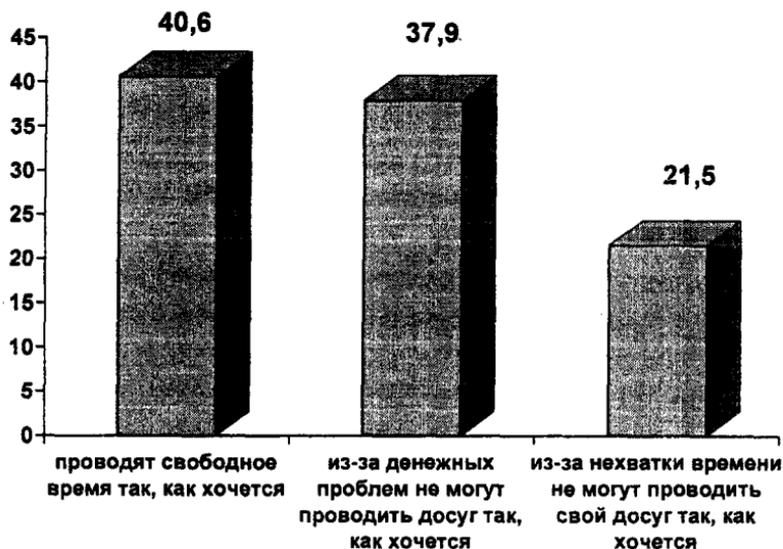


Рисунок 10 – Общая оценка своих возможностей для проведения досуга, %

Корреляция оценки своих возможностей для проведения досуга с полом респондента показывает, что для женщин более чувствительным, чем для мужчин фактором, мешающим им проводить свой досуг так, как хотелось бы, является нехватка времени. Тогда как мужчины чаще женщин указывают на дефицит денежных средств как обстоятельство, не позволяющее им проводить свободное время в соответствии со своими пожеланиями. Мужчины в целом чаще, чем женщины констатируют, что они проводят свободное время так, как им хочется (рисунок 11).

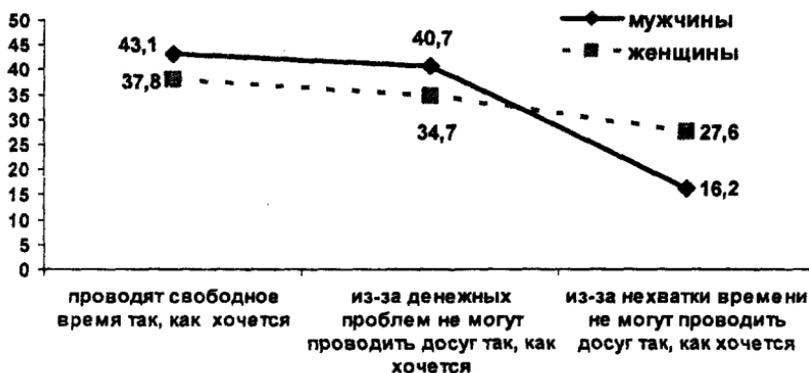


Рисунок 11 – Общая оценка своих возможностей для проведения досуга в зависимости от пола, %

Корреляция оценки своих возможностей для проведения досуга с курсом обучения респондента показывает, что среди первокурсников гораздо больше, чем среди студентов четвертого курса, людей, проводящих свободное время так, как им хочется (рисунок 12).



Рисунок 12 – Общая оценка своих возможностей для проведения досуга в зависимости от курса обучения, %

Для старшекурсников главной проблемой является нехватка денег - на это указали почти половина опрошенных (среди первокурсников на этот фактор указали лишь четверть респондентов). Фактор нехватки времени более чувствителен для первокурсников, нежели для старшекурсников. Итак, позиции студентов первого и четвертого курса зеркально противоположны.

Студенческие каникулы – период с наибольшим количеством свободного времени. Однако не все студенты в это время отдыхают. Как показало социологическое исследование, почти четверть респондентов в свои последние каникулы пытались подработать (рисунок 13).

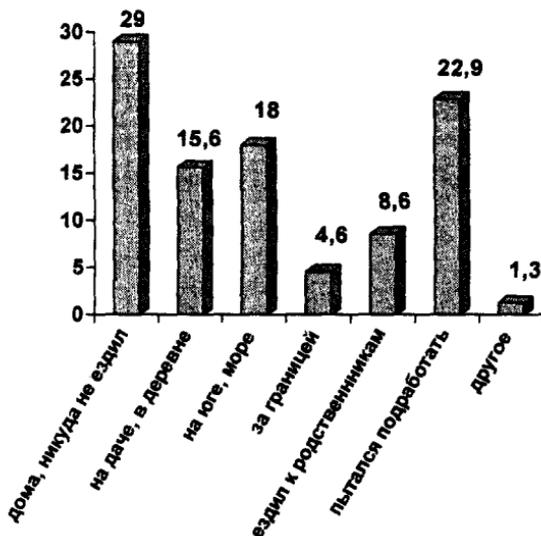


Рисунок 13 – Способы и место проведения последних каникул, %

Существует четкая взаимосвязь между подработкой в каникулярное время и курсом обучения. Чем старше студенты, тем больше среди них тех, кто пытается заработать деньги. Среди четверокурсников в 2,5 раза больше, чем среди первокурсников подработывавших студентов (рисунок 14).

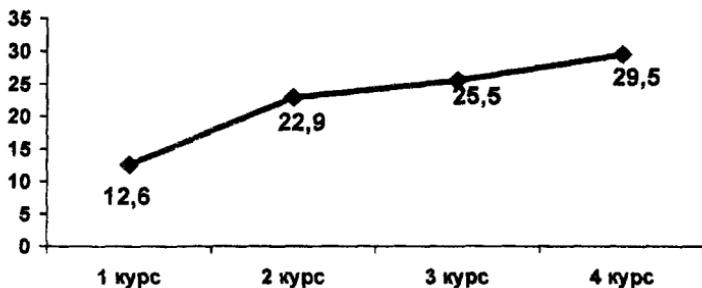


Рисунок 14 – Подработка в каникулярное время в зависимости от курса обучения, %

Выявлена зависимость факта подработки на последних каникулах от пола респондентов (подрабатывавших девушек оказалось в 2,5 раза меньше, чем юношей). Так, на каникулах подрабатывал каждый третий опрошенный юноша (32%) и только 12,6% девушек.

Из рисунка 15 видно, что количество студентов, посвятивших каникулы только отдыху и проводивших его в пределах орловского региона (дома, никуда не ездил; на даче, в деревне) составляет 44,6%.



Рисунок 15 – Регион проведения последних каникул в зависимости от пола, %

Число же тех, кто на отдыхе покидал Орловщину, составляет 31,2%. Регион проведения отдыха коррелирует с полом респондента. Особенно это видно на примере отдыха за пределами Орловщины – здесь позиции мужчин и женщин различаются значительно сильнее, нежели относительно отдыха в Орловской области.

Девушки чаще, чем юноши принимают участие в поддержании родственных связей. Свои каникулы провели у родственников в два раза больше девушек, нежели юношей. Они также почти в два раза чаще юношей отдыхали на юге (рисунок 16).

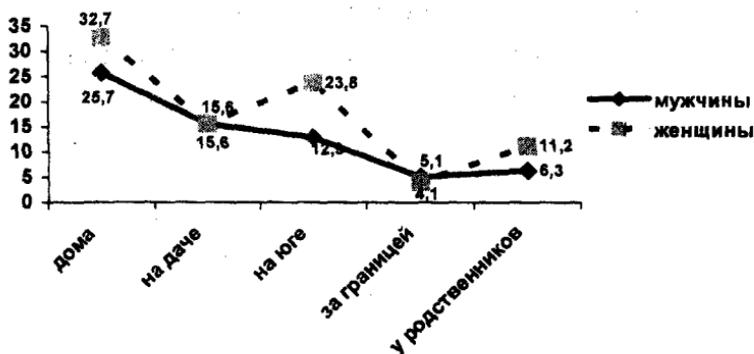


Рисунок 16 – Место проведения последних каникул в зависимости от пола, %

Удовлетворенность способом проведения каникул отражено на рисунке 17.



Рисунок 17 – Удовлетворенность способом проведения каникул в зависимости от пола, %

Как видно из рисунка 17, мужчины несколько в большей степени удовлетворены способом проведения последних каникул.

Исследования социологических центров города Орла

кул. Более существенная разница ответов на данный вопрос анкеты наблюдается у представителей разных курсов обучения. Так, среди первокурсников полностью удовлетворены каникулами 47% респондентов, а среди четверокурсников - 37,8%; и, наоборот, среди первокурсников меньше полностью не удовлетворенных своими каникулами - 7,3% (4 курс - 12,8%).

В заключении можно сделать некоторые **выводы**:

Меняется структура досуговой деятельности.

Телевидение, не удовлетворяя запросам молодежи, уходит из сферы его интересов, заменяясь интернетом, который предоставляет практически неограниченные возможности самостоятельно выбирать просмотры.

Молодежь, особенно юноши, ощущают недостаток средств для полноценного проведения досуга, поэтому все чаще пытаются подрабатывать в свободное время. Происходит сознательное сокращение свободного времени ради повышения его качества, как его понимают молодые люди.

Однако в целом, несмотря на наличие у большинства студентов достаточного объема свободного времени, его использование нельзя назвать оптимальным. У значительной части студентов присутствует не критичное отношение к содержанию и направленности своего досуга.



Рубрику ведет Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор, и.о. директора Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»

КОРЕННЫЕ СДВИГИ САМОВОСПРИЯТИЯ СЕЛЬСКИМИ ЖИТЕЛЯМИ ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

С.А. Соловченков, кандидат социологических наук, научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской Академии наук, г. Биробиджан, e-mail: solovchenkov@yandex.ru

Особенность современной ситуации с самовосприятием села заключается в том, что традиционная система занятости, характерная для сельских территорий, была практически полностью разрушена. Адекватной замены разрушенному, выстроено не было. В сложившейся ситуации жители села все меньше и меньше склонны ассоциировать себя с сельскохозяйственными тружениками, и следовательно с классическим образом сельского жителя.

Для настоящего исследования использовались материалы социологического опроса сельского населения, проведенного автором на территории Еврейской автономной области (ЕАО) в 2011 году. Выборка проводилась путем многоступенчатого от-

Исследование социологических центров других регионов

бора. Изначально из совокупности муниципальных районов отбирались те, которые имеют максимальное число сельских жителей. Затем в каждом муниципальном районе случайным образом отбирались населенные пункты, предварительно сгруппированные по численности сельского населения. Опрос проводился по месту жительства, с шагом – 2. Выборка характеризуется следующими параметрами: $n = 236$, доверительная вероятность 90%, доверительный интервал 5,36%. Выборка репрезентативна по полу и возрасту. Для анализа данных использовалась программа SPSS версии 17.

Оставшись без «официальных» источников средств к существованию, сельское население вынуждено было находить собственные способы выживания, основанные, преимущественно на самообеспечении [1].

В наибольшей степени описанная ситуация коснулась работников сельского хозяйства, так как именно им пришлось принимать решения о смене профессиональной деятельности под имеющиеся немногочисленные рабочие места на селе, либо сохранении своей профессиональной направленности в рамках личного подсобного хозяйства.

Работники непроектных сфер, как-то фельдшеры, учителя, почтальоны и т.д. оказались в несколько лучшем положении. Помимо возможности заниматься личным подсобным хозяйством, хоть и с меньшей интенсивностью, они сохранили свою занятость и источник дохода.

Все это в значительной степени предопределило особенности самоопределения на рынке труда сельских жителей Еврейской автономной области и современную картину распределения занятости на селе.

Таблица 1 – Соотношение сфер занятости по результатам социологического опроса

Сфера деятельности	%
Армия, правоохранительные органы	4,2
Государственная, муниципальная служба, социальное обеспечение	8,9
Транспорт, связь	5,1
ЖКХ и строительство	10,6
Здравоохранение	1,3
Культура	5,1
С\Х	5,1
Образовании и дошкольные учреждения	18,6
Торговля	8,5
Безработные	16,9
Пенсионеры	14,0
Не указали сферу занятости	1,7

Верификация полученных результатов по материалам официальной статистики позволяет сказать, что значительного отклонения данные цифры не имеют.

Как видно из таблицы 1, доля занятых в сельском хозяйстве на настоящий момент достаточно низка. Сложившаяся за время экономических реформ тенденция любыми способами закрепляться в бюджетных и непроизводственных сферах привела к тому, что сельское хозяйство утратило в полной мере свою привлекательность как источник занятости. Помимо этого, непривлекательность сельского хозяйства как сферы постоянной занятости приводит к тому, что перспективы задействовать трудовые ресурсы в процессе восстановления становятся все призрачней [3].

Как показывают материалы опроса, некоторая часть населения, около 7%, не может сказать, есть ли в их населенном

Исследование социологических центров других регионов

пункте сельскохозяйственное предприятие. Из 19,5% указавших, что в населенном пункте сельскохозяйственных предприятий нет, 11% ошиблись. Чуть более 81% опрошенных считают, что сельскохозяйственные предприятия совершенно не способны обеспечить занятость на селе.

Значительная часть сельского населения Еврейской автономной области перестала воспринимать сельское хозяйство как приемлемую основную сферу занятости (таб. 2).

Таблица 2 – Привлекательность сельского хозяйства как источника занятости

Согласны ли вы приступить к работе на с\х предприятии?	%
да	7,2
да, при серьезном увеличении зарплаты	14,8
нет, у меня другая специализация	28,8
нет, ни при каких условиях	33,9
в настоящий момент работаю на нем	,4
затрудняюсь ответить	14,8

Лишь крайне незначительная часть опрошенных, около 7%, согласны приступить к работе на сельскохозяйственном предприятии без всяких условий. Еще около 15% приступят к работе, но только при серьезном увеличении зарплаты, что крайне маловероятно. Еще около 29% опрошенных не приступят к работе в силу того, что у них другая специализация. Самым тревожащим, на наш взгляд, является тот факт, что 34% опрошенных ни при каких обстоятельствах не станут работать в сельском хозяйстве.

В некоторой степени компенсирующее воздействие для сохранения мироощущения селян, могло оказать частное производство в рамках ЛПХ. Однако результаты опроса показыва-

ют, что даже частное производство утрачивает на селе свое значение.

В наиболее сложный экономический период 90-х годов жители села достаточно свободно увеличивали свои земельные наделы. Это явилось одной из приемлемых и достаточно эффективных стратегий социально-экономической адаптации [2]. Около 26% опрошенного населения, указали, что увеличивали размеры своих подсобных хозяйств, в том числе и за счет земельных наделов. Однако, как показали результаты дальнейшего опроса, только 9% населения продолжают использовать увеличенные наделы, и только 5% реализуют производимую продукцию. Все остальные, вернулись к использованию приусадебных участков, т.е. исключительно для внутрисемейного потребления.

Достаточно широко используемым элементом самоопределения сельских жителей стал поиск удаленной от места жительства занятости, что в еще большей степени повлияло на трансформацию самовосприятия сельчан.

За счет семейных и дружеских связей некоторая часть сельского населения была привлечена к промышленной деятельности на территории города Биробиджана. Некоторой разновидностью данной стратегии стало нахождение места работы в ближайшем крупном населенном пункте.

Чаще всего поиск работы велся через знакомых и родственников. В дальнейшем, найдя работу за пределами своего населенного пункта, человек постепенно перетягивал в организацию, в которой трудился, близких друзей, родню. Помимо этого, являясь наглядным примером успешного трудоустройства, он инициировал дополнительный поиск мест удаленной занятости среди жителей своего населенного пункта.

Как показало проведенное исследование, данная ситуация наблюдалась в 44% домохозяйств. Здесь учтены только те ре-

Исследование социологических центров других регионов

спонденты, которые отметили, что неоднократно пытались найти, и находили работу за пределами своего населенного пункта, либо те, кто и в настоящий момент трудится удаленно от места жительства. При этом стоит отметить, что еще около 12% опрошенных указали, что они делали попытки, успешные либо не очень, найти работу за пределами своего населенного пункта.

Как показал анализ географического распределения мест трудоустройства при удаленной занятости, подавляющее большинство ориентировалось на: город Биробиджан (единственный город являющийся легко достижимым для жителей области) (около 30%); близлежащие районные центры, такие как Ленинское и Амурзет (9%); незначительное количество опрошенных (4%) указали, что пытались найти работу либо работали в населенных пунктах области не являющихся районными центрами. Достаточно большое количество людей (около 10%) в своих поисках работы ориентировались, преимущественно, на удаленно-вахтовую занятость. Эта категория граждан указала, что неоднократно искали работу и находили ее в городах Хабаровске, Комсомольске-на-Амуре, Благовещенске. В эту же группу попали люди, которые работали и работают на длительных вахтах в районах крайнего Севера.

Анализ временных рамок использования данного метода самоопределения на рынке труда, позволяет сказать, что из 44%, указавших, что они использовали данную форму занятости, 32% работали в данном режиме более 3-х лет, либо работают до сих пор. Около 7% использовали данную форму занятости от одного до трех лет. Оставшийся незначительный процент, использовали данную форму занятости менее одного года.

Исследование социологических центров других регионов

В результате проведенного исследования элементов самоопределения сельских жителей нами были получены следующие выводы:

1. Традиционные схемы занятости на селе были сильно изменены экономическими преобразованиями в стране.
2. Сельское хозяйство утратило свою привлекательность как сфера занятости.
3. В селах Еврейской автономной области сформировался неоправданно высокий уровень занятости в бюджетных и производственных сферах.
4. Широкое распространение на селе получила стратегия удаленной занятости.
5. Широкое распространение на селе получает городской и подобный ему образ жизни.
6. Классический образ патриархального, традиционного, устойчивого к изменениям сельского социума претерпел серьезные трансформации.

Литература

1. Соловченков С.А. Оценка адаптивного потенциала сельского населения юга дальнего востока в условиях длительного экономического кризиса // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). – 2012. – № 4. (sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/4/solovchenkov.pdf)
2. Соловченков С.А. Сельское население Еврейской автономной области – стратегии выживания // Вестник воронежского государственного технического университета. – 2011. – Т7. – №4. – С. 55-57.
3. Хагуров А.А. Социология российского села. Изд. 2-е, перераб. и дополн. М.: ИС РАН, 2010. – 470 с.



Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

О РАЗВИТИИ ТУРИЗМА В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.Н. Чернышова, заместитель начальника отдела статистики предприятий, торговли и услуг Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Туризм сегодня является неотъемлемой частью жизни людей на нашей планете. Этот сложный высокодоходный межотраслевой комплекс, который основан на использовании экономического потенциала многих отраслей общественного производства, способствует обеспечению высокого уровня занятости, социального благосостояния и качества жизни людей. Туризм, в зависимости от составляющих услуг, места их предоставления и обслуживаемых групп населения, разделяется на внутренний и международный. Международный туризм, в свою очередь, подразделяется на въездной и выездной.

Большинство российских туроператоров стало проявлять все больший интерес к внутреннему и въездному туризму.

Развитие непосредственно въездного туризма в регионе в первую очередь связано с туристской привлекательностью данной территории.

Социальная статистика

Орловщина – край с богатой историей, культурным наследием и природными достопримечательностями. Туристско-рекреационные ресурсы не только создают все условия для развития современных форм туризма (культурно-познавательный, природно-экологический, лечебно-реабилитационный, паломнический, деловой и событийный), повышения туристской привлекательности области для российских и зарубежных туристов, но и позволяют Орловской области стать одним из центров российского туризма.

Орел манит туристов литературными музеями И.С. Тургенева, И.А. Бунина, Н.С. Лескова, Л.Н. Андреева, Т.Н. Грановского. Интереснейшей экспозицией владеет Орловский военно-исторический музей, в



распоряжении которого девять залов и две диорамы, повествующие о различных исторических событиях.

Всего в области насчитывается 17 музеев, их музейный фонд составляет 263,9 тысяч единиц предметов хранения (в 2008 г. - 253,0). По численности посещений на 1000 человек населения в 2010 году область занимала 51 место в РФ и 14 в ЦФО.

Главной достопримечательностью Орловской области является государственный мемориальный и природный музей-заповедник И.С. Тургенева «Спаское - Лутовиново» - старинная усадьба, возраст которой перевалил за столетний рубеж.



Великолепный парк со знаменитым писательским дубом, разбитый вокруг дома, сохранил характерные черты старинных дворянских усадеб и по праву считается одним из самых красивых усадебных парков России

Хорошо и комфортно можно отдохнуть в Национальном парке «Орловское Полесье». На территории парка водятся различные виды животных и растений, в том числе и занесенные в Красную книгу. Для посетителей в парке создан вольерный зоопарк, в котором можно увидеть разнообразных представителей животного мира и птиц.



Несомненный интерес для туристов представляют многочисленные церкви и монастыри города Орла, малых городов и деревень области.

В областном центре сохранились несколько старинных православных храмов, среди них: Бого-явленский собор, построенный в XVII веке; Ка-федральный собор Ах-тырской Иконы Божией



Матери, возведенный в XVIII веке; Иверская церковь начала XX века, построенная в честь коронации Николая второго.

На территории Орловской области расположен уникальный духовный центр - древний город Болхов, известный туристам обилием православных церквей и монастырей. Его посещают паломники со всей России.

В Новосильском районе находится памятник архитектуры XVIII века - бывший Духов монастырь. В городе Дмитровске со-

Социальная статистика

хранилась усадьба молдавского господаря Дмитрия Кантемира - государственного деятеля, философа, историка и писателя, с чьим именем тесно связано основание этого города.

Среди основных показателей, характеризующих развитие туризма, в первую очередь надо выделить такие, как: степень развитости инфраструктуры, численность туристов, а также уровень доходов туристских предприятий.

Сегодня инфраструктура туризма Орловской области представлена: турфирмами, гостиницами, базами отдыха, пансионатами, лечебно-оздоровительными учреждениями, оздоровительными лагерями.

Немаловажную роль в индустрии гостеприимства занимают коллективные средства размещения (КСР). За последние два года в Орловской области произошли как количественные, так и качественные изменения услуг по размещению туристов.

Таблица 1 - Коллективные средства размещения (по полному кругу предприятий)

	2008	2009	2010	2011	2011 в % к	
					2008	2010
Число коллективных средств размещения, единиц	33	38	37	43	130,3	116,2
<i>в том числе:</i>						
гостиничного типа	26	32	31	36	138,5	116,1
специализированные	7	6	6	7	100,0	116,7
Их единовременная вместимость, мест	2941	2871	3057	3385	115,1	110,7
<i>в том числе:</i>						
гостиничного типа	1666	1736	1792	2102	126,2	117,3
специализированные	1275	1135	1265	1283	100,6	101,4

В 2008-2011 годах прирост количества коллективных средств размещения был обеспечен за счет организаций гостиничного типа, принадлежащих, в основном, индивидуальным предпринимателям. Туризм предоставляет широчайшие возможности для развития малого и среднего бизнеса. В последнее время этот контингент стал активно проявлять интерес к придорожному гостиничному бизнесу, ведь город Орел является транзитным центром, через который проходит множество автомобильных трасс, а строительство малых гостиниц менее рискованно, нежели возведение крупных и средних отелей. Это и послужило толчком к развитию небольших мотелей, способных обеспечить элементарные условия комфорта для проезжающих.

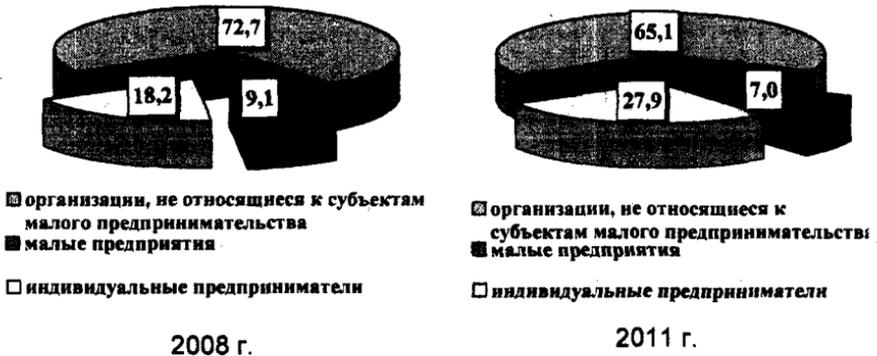


Рисунок 1 - Распределение коллективных средств размещения по типам хозяйствующих субъектов (в % к итогу)

Количество людей, путешествующих по России на собственных автомобилях, с каждым годом все увеличивается. Поэтому перспективы развития для придорожного гостиничного

Социальная статистика

бизнеса очень хорошие, спрос на эту услугу будет расти. Наличие же качественных гостиничных комплексов вдоль основных трасс будет, в свою очередь, стимулировать туризм. Так, например, уже завоевали популярность не только среди водителей-дальнобойщиков, но и среди орловских жителей и гостей области такие придорожные комплексы, как «На Привале», «Аккерман», «100 дорог». Но пока такие отели являются эксклюзивом, а не распространенным явлением.

Номерной фонд, характеризующий развитие коллективных средств размещения Орловской области, в рассматриваемом периоде увеличился на 11,7%. Общая единовременная вместимость по всем типам хозяйствующих субъектов возросла на 15,1%, составив 3385 мест.

Распределение единовременной вместимости коллективных средств размещения по формам собственности представлено на рисунке 2.

Общая площадь номеров гостиничного фонда возросла на четверть, чего нельзя сказать о средствах специального назначения, площадь которых сократилась на 21,6%.

Соотношение между коллективными средствами размещения гостиничного типа и специализированными по числу мест в них распределилось как 62,1% против 37,9% (в 2008 было 56,6% и 43,4%, соответственно).

Современная индустрия гостеприимства предоставляет потребителям не только услуги проживания, но и широкий спектр услуг питания, транспорта, связи, развлечений, спортивные услуги, услуги салонов красоты.

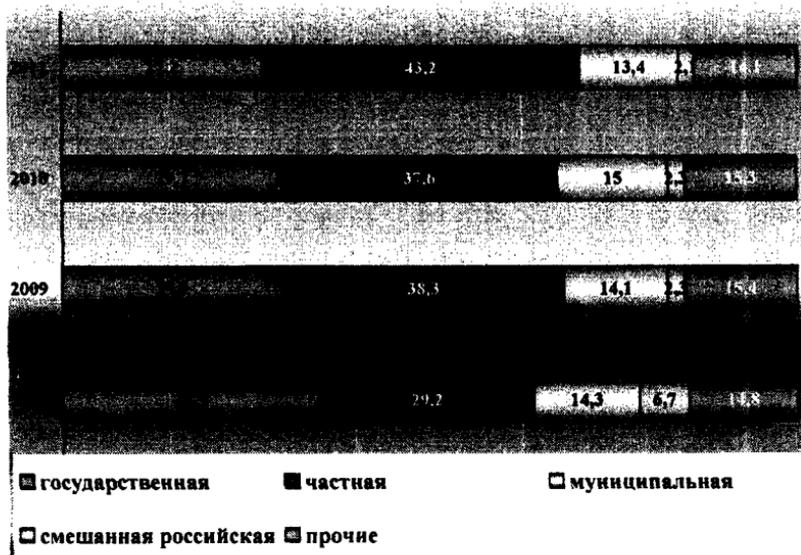
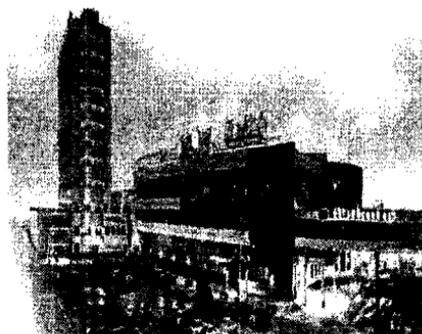


Рисунок 2 - Единовременная вместимость коллективных средств размещения в Орловской области по формам собственности в 2008-2011 годах (в % к общей единовременной вместимости)

Огромную лепту в развитие туристской инфраструктуры в эти годы внесла корпорация «ГРИНН», реализующая в Орле уникальный проект «ГРИНН Град». Уже созданы все условия для активного развития делового туризма: три современные гостиницы, центр спортивно-зрелищных мероприятий «ГРИНН Центр», бизнес центр международного уровня и др.



Особо важно, что «МегаГРИНН» создал все необходимое не только для проведения мероприятий федерального и международного уровня, но и для полноценного отдыха с развлечениями. Здесь расположены торговые аллеи, СПА-центр, многозальный кинотеатр, ледовая арена, множество кафе и ресторанов, детский игровой центр, боулинг-клуб, ночной межрегиональный клуб «ЧАСЫ», спортивный центр с четырьмя полями для игры в большой теннис, баскетбол и волейбол.

Благодаря этому проекту, Орел уже зарекомендовал себя отличным местом для проведения деловых встреч, позволяющим совместить активную работу с богатой культурной программой.

Бизнес-туризм с каждым годом обретает все большую популярность среди россиян. За четыре года доля бизнес-туристов в общей численности размещенных лиц в КСР области возросла с 52,6% до 63,7%.

Тем не менее в регионе не наблюдается туристического бума. Среди регионов ЦФО по численности размещенных лиц наша область занимает одно из предпоследних мест. В 2011 году услугами коллективных средств размещения воспользовались 107,4 тыс. человек, что на 20,3 тыс. человек меньше, чем в 2008 году. Динамика численности лиц, размещенных в КСР, показывает, что самым неблагоприятным годом был 2009, когда число посетителей гостиниц и аналогичных средств размещения снизилось почти на 30%. Сказался кризис, люди стали экономить на отдыхе, а компании - на командировках.

Подавляющее большинство размещенных лиц как в 2011 году, так и в предыдущие годы, приходилось на гостиницы, что говорит о популярности данного способа размещения. Из общей численности лиц, размещенных в гостиничном фонде, 8% составили иностранные граждане (в 2008 году - 5,7%), в том

числе посетившие наш регион с деловой или профессиональной целью – 7,7% (4,5%).



Рисунок 3 - Численность размещенных лиц в коллективных средствах размещения в Орловской области в 2008-2011 годах (по полному кругу; тысяч человек)

Несмотря на богатство культурно-исторических мест и живописных уголков Орловщины, в целях рекреации, досуга и отдыха область посетило на треть меньше российских и в два раза - иностранных граждан.

Значительная доля туристов (87% и 72,7%, соответственно, в 2008г и 2011годах), воспользовавшихся услугами КСР, проживали от 1 до 3 суток.

В то же время, за четыре года произошло увеличение количества проживавших более 3-х суток. Например, количество лиц, проживавших от 4 до 7 суток, выросло почти в два раза, от 8 до 14 суток – в 1,4 раза, от 29 до 91 суток – в 4,4 раза. Од-

Социальная статистика

нако общее количество ночевков за четыре года сократилось почти на четверть.

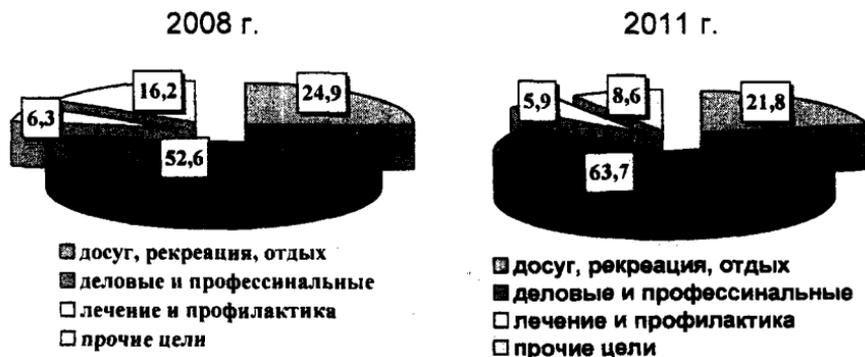


Рисунок 4 - Распределение численности лиц, обслуженных коллективными средствами размещения, по целям поездок (в % к общему числу обслуженных туристов)

Коэффициент использования наличных мест снизился с 0,4 до 0,3 (гостиничного типа – с 0,38 до 0,32), т.е. средняя наполняемость номерного фонда составила в 2011 году всего 30%, что является довольно низким показателем (для эффективного функционирования КСР минимальное значение - 0,65) и наглядно отражает положение дел в данном секторе сферы услуг. Следует отметить, что ни один из регионов ЦФО в прошедшем году не приблизился к минимальному значению эффективного использования наличных мест, его колебания были в пределах от 26% во Владимирской области до 48% в Москве.

Одной из причин малоэффективного использования номерного фонда гостиниц является растущая популярность посуточной аренды квартир. Командировочные, туристы, приезжие бизнесмены часто предпочитают регистрации в гостинице аренду квартиры. Тем более что современный рынок недвижи-

мости предлагает большой ассортимент съемного жилья практически в любом районе города Орла.

Состояние индустрии гостеприимства не всегда соответствует запросам сегодняшних туристов. Относительно невысокий процент номеров высшей категории (13% от общего числа номеров, для гостиниц этот показатель не превышает 17%), свидетельствуют о том, что коллективные средства размещения пока не могут обеспечить мировые стандарты по обслуживанию туристов. Невысока и доля КСР, имеющих «звездную» категорию. Гостиницы, которым присвоены наивысшая категория (5 звезд), составляют 15,4% (в 2008 г. - 13,6%), на долю 3-х и 2-х звездочных приходилось по 3,8% (в 2008 г. 13,6 и 4,5% соответственно). Остальные - категории не имеют. Половина гостиниц располагается в областном центре. В каждом втором районе области КСР просто нет.

Систематический рост цен (тарифов) на услуги, предоставляемые коллективными средствами размещения и туристскими фирмами, отрицательно влияет на региональный туристский поток. За четыре года цена на услуги гостиниц и аналогичных средств размещения выросла почти на четверть, санаторно-оздоровительные услуги – на 20,7%. Наибольшее увеличение цены за рассматриваемый период наблюдалось на туристские услуги – на 42,9%, что явилось сдерживающим фактором спроса, а, в сочетании с негативными последствиями экономического кризиса, послужило основной причиной низкой туристской мобильности населения области (8%). Согласно международным подходам, туризм приобретает массовый характер, когда более 50% населения осуществляет хотя бы по одной туристической поездке в год.

В прошедшем году в этом сегменте туристической индустрии работала 51 турфирма. Основное направление их деятельности –

Социальная статистика

продвижение и продажа туров. Девять из десяти организаций выполняли функции турагента.

В настоящее время туроператорская и турагентская деятельность не лицензируется (Федеральный закон от 4.05.2011 г. № 99-ФЗ). Вместо получения лицензии, турфирмы обязаны встать на учет в единый Федеральный реестр туроператоров. Необходимым требованием для внесения в реестр является наличие финансовых гарантий со стороны банка или страховой компании. В 2011 году в Единый федеральный реестр туроператоров вошли 16 турфирм области.

Подавляющее большинство хозяйствующих субъектов турбизнеса являются представителями малого предпринимательства.

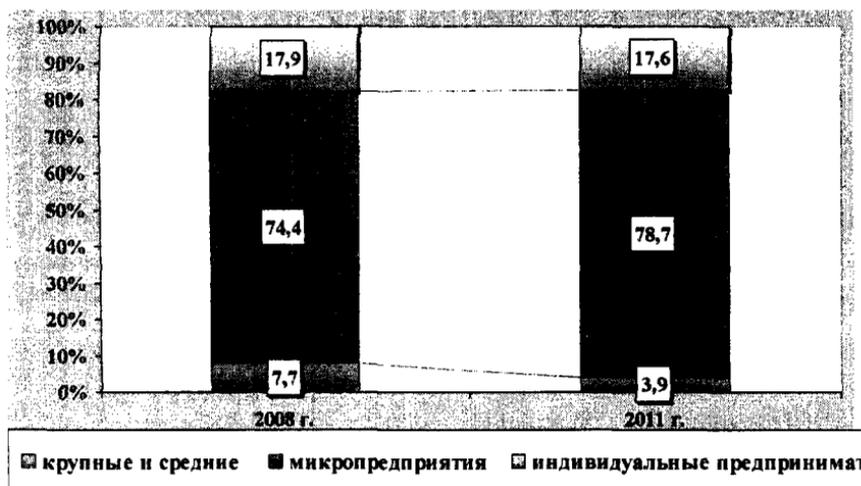


Рисунок 6 - Распределение турфирм по типам хозяйствующих субъектов (в % к их общему числу)

В 2011 году турфирмами было реализовано 9404 индивидуальных и коллективных групповых туров, из них населению – 9384 на общую сумму 450,5 млн. рублей.

Таблица 2 - Число и стоимость проданных турпакетов в 2011 году

	Всего	в том числе турфирмы, занимающиеся деятельностью:	
		туроператорской и турагентской	турагентской
Число реализованных турпакетов, единиц	9404	1069	8335
<i>из них:</i>			
непосредственно населению	9384	1069	8315
<i>в том числе:</i>			
по территории России	2315	787	1528
по зарубежным странам	7069	282	6787
Стоимость реализованных населению турпакетов, млн. рублей	450,5	20,7	429,8
Средняя стоимость одного турпакета населению, тыс. рублей	48,0	19,4	51,7
<i>в том числе:</i>			
по территории России	18,0	14,9	19,6
по зарубежным странам	57,8	32,0	58,9

Число туристов, воспользовавшихся услугами турфирм в прошедшем году, составило 17 тысяч человек, что на четверть меньше, чем в докризисный период и на 7% - по сравнению с 2010 годом. По количеству организованных туристов в 2011 году наша область значительно отстала от соседних регионов.



Рисунок 7 - Число туристов (без экскурсантов), обслуженных турфирмами в 2011 году (по соседним областям; тыс.человек)

За четыре года вдвое сократился поток туристов по Российской Федерации. По странам зарубежья было отправлено на 2,5 тысячи туристов, или на 15,9%, меньше чем в 2008 году. Следует отметить, что за рассматриваемый период доля россиян, посетивших зарубежные страны, выросла на 10 п. п., составив 79%.

Во внутреннем туризме предпочтение отдается Краснодарскому краю – 2,7 тысячи (75%) отдохнувших орловских жителей выбрали его курорты, 13,6% от общего числа туристов, отправленных по России, познакомились с достопримечательностями города Санкт-Петербурга.

Анализ выездного потока за рубеж показывает, что география путешествий туристов расширяется: наряду с традиционным интересом к странам с теплыми морями все более популярными у жителей нашего региона становятся страны, где пляжный отдых можно совместить с культурно-познавательной программой. Так, например, за рассматриваемый период, поток

туристов в Англию увеличился в 10 раз, в Германию – в 2,2 раза. Продолжает расти туристский поток в страны Средиземноморья: в Италию – он возрос в 3 раза, в Испанию - в 1,7 раза. Пользуются стабильным спросом туристские направления Египта (3 тысячи жителей области), а вот Турцию, Таиланд, ОАЭ в 2011 году посетило на 50% меньше орловчан, чем в 2008 году.

Спрос на туризм, как и на другие товары и услуги, в первую очередь обусловлен покупательской способностью населения. А уровень доходов определяет не только количественную, но и качественную составляющую спроса. Качественное же не может стоить дешево. Средняя стоимость одного турпакета для населения по зарубежным странам в 2011 году составила 57,8 тысяч рублей (в 2008 году – 28 тыс. рублей), по Российской Федерации - 18 тыс. рублей (в 2008 году – 12 тыс. рублей). Очевидно, что население с низкими доходами позволить себе такую услугу не может. Туристское путешествие финансируется из части дохода, оставшейся после удовлетворения первоочередных потребностей. Поскольку эта часть дохода постоянно меняется, то и туристский спрос колеблется. Так, в 2009 году реальные доходы населения составили 97,2% по отношению к уровню предшествующего года, в 2010 году и в 2011 году, соответственно, 111,5% и 103,4%, а доля расходов населения на покупку товаров и услуг в структуре использования денежных доходов за четыре года выросла с 68,6% до 69,4%.

Одним из основных факторов, влияющим на объем турпотока, является также структура населения. Рост численности людей пожилого возраста (с 2008 года численность лиц пожилого возраста в области увеличилась на 2,5%) на рынок российских туристских услуг пока оказывает отрицательное влияние. Путешествия после выхода на пенсию – распространенное явление в зарубежных странах. Для большинства же ор-

ловских пенсионеров, имевших среднее денежное обеспечение в 2011 году всего 8 тыс. рублей, приобрести путевку не только за рубеж, но и по России пока проблематично. Да и развитие туризма для людей пожилого возраста, требующих персонального внимания и возможности получения медицинской помощи, реально только при участии государства. Вместе с тем, эта категория людей привлекательна для турбизнеса тем, что она не испытывает дефицита свободного времени.

Как ни странно, но увеличение количества новорожденных, являющееся хорошим фактором развития туризма на долгосрочную перспективу, нежелательное обстоятельство для сегодняшней туристической индустрии. Семьи с младенцами и маленькими детьми больше предпочитают оставаться дома, нежели путешествовать. К тому же в таких семьях часть дохода, которая могла бы быть потрачена на путешествия, расходуется на маленьких детей. В области за четыре года количество детей в возрасте от 0 до 2 лет увеличилось на 11,1%, при этом их доля в общей численности населения выросла с 1,9% до 3,1%.

Люди в возрасте от 35 до 44 лет способны оказать существенное влияние на развитие туризма. Именно эта группа населения склонна к путешествиям самолетом и к отдыху на курортах. Большинство людей этой категории хорошо образованы. На путешествия и средства размещения они могут тратить много денег. Естественно, что сокращение населения данной возрастной категории в области на 3,3% негативно отразилось на количестве путешествующих.

Кризис сделал российских туристов более самостоятельными в выборе и организации своего отдыха, как внутри страны, так и за границей. Сейчас все больше российских путешественников отходят от стандартных программ, предлагаемых агентствами, и путешествуют самостоятельно. Жить экономно и при этом ни в чем себе не отказывать – новая идея, завоевы-

вающая популярность в настоящее время. Тем более что «Всемирная паутина» сегодня предоставляет для этого все возможности. Выросло количество санаториев и пансионатов России, предпочитающих реализовать коммерческие путевки без посредников. Некоторые туристы отдают «пальму первенства» частному сектору. Если раньше отдых в частном секторе у многих ассоциировался с отсутствием горячей воды, удобствами на улице и летним душем, то в настоящее время ситуация в корне изменилась. Частный сектор представлен мини-гостиницами и гостевыми домами со всеми удобствами. Банкротство крупных туристских компаний (в прошедшем году в области 3 турфирмы прекратили свою деятельность, 12 – ее приостановили) так же подталкивает к тому, чтобы самостоятельно организовывать свое путешествие и за границей. К сожалению, оценить количество туристов этой категории невозможно из-за отсутствия учета.

В 2011 году уменьшение потока туристов незамедлительно сказалось и на выручке турфирм, которая, составив 52,5 млн. рублей, сократилась на 17,2% к уровню 2008 года. Доходы коллективных средств размещения, с учетом средств, поступивших из государственных бюджетных и внебюджетных фондов (за минусом НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей), были на уровне 480 млн. рублей (в 2008 г. - 573,5 млн. рублей), в том числе гостиниц – 348 млн. рублей (в 2008 году - 377,5 млн. рублей). На фоне уменьшения доходов от продажи номеров на 16,3%, по сравнению с 2008 годом, наблюдается увеличение в два раза денежных средств от дополнительных услуг, что свидетельствует об универсализации коллективных средств размещения.

Затраты, связанные с производством и реализацией продукции (работ и услуг, товаров), всех коллективных средств размещения с 2008 года уменьшились на 9%, и это при их рос-

те на 5% по гостиничному хозяйству. Больше всего возросли расходы гостиниц на оплату труда - на 30%, при этом численность их работников сократилась на 14,7%, составив 645 человек. Под сокращение попали более 35% работников среднего медицинского персонала в коллективных средствах специального назначения.

Все вышеизложенное показывает, что экономический кризис существенно замедлил развитие туризма в Орловской области, а социально-экономические факторы в последние годы не способствовали полноценному и сбалансированному развитию этого сегмента услуг. Но, несмотря на это, есть и положительные стороны, наметившиеся в туристской индустрии. Государство и власти региона стараются оказывать поддержку проектам, которые направлены на создание новых объектов туристской и гостиничной инфраструктуры. В последнее время в области немало сделано для развития туризма. Реализованы современные значимые инфраструктурные проекты: построены новые гостиничные комплексы и торгово-развлекательные центры. Безусловно, это позволит заинтересовать и привлечь туристов, заметно улучшить качество их обслуживания и расширить спектр предоставляемых услуг.

**ГЕНДЕРНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОФЕССИЮ ИНЖЕНЕРА
(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УЧАСТИЯ В МЕЖДУНАРОДНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «ГЕНДЕР И ИНЖИНИРИНГ»)**

**В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент,
научный руководитель НОЦ «Теоретическая
и прикладная социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО
«Государственный университет – УНПК», e-mail: social_cent@mail.ru**

С 4-го по 5-е мая 2012 г. в университете г. Вупперталь (Германия) состоялась международная конференция «Гендер и инжиниринг. Итоги европейских проектов». Цель конференции заключалась в презентации и обсуждении результатов научных проектов по данной проблематике, выполненных за последние 10 лет. Для участия в конференции были приглашены известные европейские ученые, работающие в сфере гендерных исследований в технической области.

Интерес к данной тематике связан с реальной проблемой недостаточной привлекательности профессии инженера в странах Европейского Союза. Инженерные специальности в Западной Европе традиционно считались мужскими, поэтому вовлечение женщин в сферу технических наук является в настоящее время одним из резервов увеличения численности инженерного корпуса. При этом очевидно, что привлечь в технические вузы девушек можно только, создав для них благоприятные условия, как в период обучения, так и в последующей работе. На решение этой задачи направлены усилия многих ученых, исследующих различные стороны инженерного образования и профессии инженера.

Конференция включала 3 секции:

Вне рубрики

1. Повышение привлекательности инженерного образования для женщин.
2. Изменение отношения к инженерным профессиям.
3. Усиление управленческих компетенций женщин инженеров и создание профессиональных сетей.



Рисунок 1 – Ключевые выступающие на конференции «Гендер и инжиниринг. Итоги европейских проектов»

Основным вопросом, обсуждавшимся на первой секции, был вопрос о том, как сделать инженерное образование более привлекательным для женщин. Как отмечалось докладчиками, несмотря на значительное число различных инициатив, направленных на увеличение доли женщин в инженерном образовании, заметных позитивных изменений в странах Западной Европы пока не наблюдается. По их мнению, в определенном смысле это может быть обусловлено отсутствием четких методических критериев оценки успешности проводимых мероприятий.

Тем не менее, основным тормозящим фактором представляется слишком мужской имидж таких вузовских инженерных курсов как, например, строительство, электроэнергетика, машиностроение, результатом чего являются тяжелые технические учебные планы и устаревшие методы преподавания. Поскольку женщины обычно выбирают курсы междисциплинарного профиля, односторонность инженерных курсов представляется одной из ключевых причин низкого представительства женщин среди студентов инженерных специальностей. Однако, по признанию исследователей, данный вывод нельзя распространять на все европейские страны.

Основные докладчики, выступившие в рамках второй секции конференции, познакомили участников с результатами двух международных проектов. В ходе выполнения обоих проектов был выявлен низкий уровень знаний подростков об инженерных специальностях, что является, по мнению исследователей, основной причиной незначительной квоты женщин среди студентов технических вузов. К тому же представления девушек об этих профессиях не совпадает с представлением о собственном профессиональном будущем. Для многих из них инженерная профессия связана с тяжелым, «не женским» трудом, что существенно снижает ее конкурентоспособность.

Третья секция была посвящена проблеме достижения женщинами определенных высот в инженерной науке и практике, чему, несомненно, способствуют профессиональные сети. Очень важно, чтобы женщины присоединялись к профессиональным сетям в самом начале трудовой деятельности, что, несомненно, способствовало бы из карьерному росту. Однако уровень вовлеченности женщин в формальные и неформальные профессиональные

Вне рубрики

сообщества крайне низок, кроме того мужчины обычно не приветствуют присоединение женщин инженеров к профессиональным сетям. Кроме того выступающие констатировали недостаток межкультурных компетенций у женщин инженеров, что имеет большое значение в эпоху глобализации.

На конференции с ключевыми докладами выступили представители Германии, Италии, Великобритании, Франции, Швеции и России.

Большой интерес аудитории вызвало выступление В.И. Уваровой, представлявшей результаты участия российских исследователей в консорциуме проекта Европейской Комиссии, выполненного в рамках 6-й Рамочной Программы. Познакомиться с содержанием данного проекта можно в статье «Гендерный подход к оценке места и роли женщин в инженерных и технологических исследованиях», опубликованной в 5-м номере Бюллетеня региональных социологических исследований за 2011 г.

В своем докладе В.И. Уварова ознакомила присутствующих с гендерной ситуацией в российском инжиниринге, затронув исторический и современный аспекты проблемы. Повышенный интерес к данному выступлению объясняется диаметрально противоположной ситуацией в нашей стране по сравнению с Западной Европой. Дело в том, что задача привлечения женщин в инженерную профессию была успешно решена в СССР еще в период ускоренной индустриализации. В 80-е годы XX века женщины составляли уже 58% инженерного корпуса страны. Имидж инженерной профессии для женщин был достаточно привлекательным. Родители инженеры, как правило, поддерживали желание дочерей поступить на учебу в технический вуз. Достичь

подобной ориентации девушек на инженерное образование европейские исследователи только мечтают.

Конечно, существовало немало проблем и у нас. Например, очевидная гендерная асимметрия в карьерной иерархии, укорененность в общественном сознании гендерных стереотипов, отводящих мужчине роль творца, генератора идей и руководителя, а женщине роль добросовестного исполнителя, и т.п. Но в целом гендерная ситуация в отечественном инжиниринге в прошлом веке была значительно благополучнее, чем в странах Западной Европы.

К сожалению, утратив в значительной степени производственную базу, современная Россия теряет и гендерные преимущества в инженерном деле. В настоящее время основная проблема российского инжиниринга заключается не в поддержании гендерной симметрии, а в создании рабочих мест для инженеров и обеспечения им достойной заработной платы. Если эта задача будет решена в ближайшие годы, то имидж инженерной профессии как профессии в равной степени комфортной для представителей обоих полов, созданный в прошлом веке, будет успешно работать и в XXI. Но если не востребованность инженерных кадров, получающих униженно низкую зарплату, сохранится еще какое-то продолжительное время, не только девушки пересмотрят свое отношение к инжинирингу, но и юноши утратят интерес к когда-то одной из самых массовых и востребованных в стране профессий.

Литература

1. Уварова В.И. Гендерный подход к оценке места и роли женщин в инженерных и технологических исследованиях. - Бюллетень региональных социологических исследованиях -№ 5 - 2011 г. – С. 73-83.

2. V. Uvarova. Gender Situation in Russian Engineering / Women in Engineering and Technology Research The PROMETEA Conference Proceedings Reihe <reihe/promet>: /Prometea. Gender issues in engineering and technology research settings/ Bd. 1, Berlin, 2010, 736 S., ISBN 978-3-643-10457-1 - P. 609-622.

3. Felizitas Sagebiel. Gender and Engineering – Results of European Research. Internationale Tagung vom 4. bis 5. Mai 2012 an der Bergischen Universität Wuppertal // Journal des Netzwerks Frauen- und Geschlechterforschung NRW Nr. 30/2012 – P. 73-74.