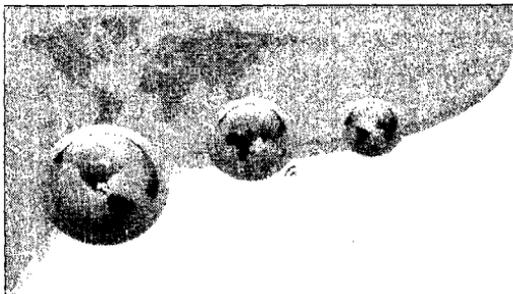


Российское общество социологов
Российская социологическая организация
ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

**Бюллетень
Региональных
Социологических
Исследований**

№ 10 (14) Апрель-июнь 2012

БРСИ №10(14) Апрель-июнь



Бюллетень региональных социологических исследований основан в 1987 году. Его создателем и первым главным редактором был доктор социологических наук, профессор – Хохлов А.А.

В Бюллетене представлены результаты прикладных социологических исследований, посвященных молодежной проблематике, таких как миграционные ориентации студенческой молодежи провинциального города и мотивация прохождения профессиональных стажировок молодыми специалистами и выпускниками. Одна из представленных работ на примере товароведения знакомит читателя с возможностью использования метода контент-анализа при работе с текстами в любой области знания.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» читатель сможет получить представление об оплате труда государственных и муниципальных служащих орловской области.

Вне рубрики представлено социологическое эссе, поднимающее вопросы российско-польских отношений.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

Редакция:

В.И. Уварова – главный редактор, кандидат философских наук, доцент

М.А. Федосеева – заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор

О.С. Никитенко – ответственный редактор, кандидат технических наук

Е.П. Мясина – кандидат социологических наук, доцент

Т.П. Устинова – руководитель территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

Адрес редакции:

302030, г. Орел,

ул. Наугорское шоссе, 29

Контактный

телефон-факс:

(4862) 55-19-46

Сайт: www.brsi.soc-orel.ru

E-mail: social_centra@mail.ru

Содержание

ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ	4
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ ГОРОДА ОРЛА	5
В.И. Уварова Контент-анализ текстов, посвященных инновационным пищевым продуктам	5
В.И. Уварова Миграционные ориентации студенческой молодежи провинциального города	20
ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ – ДРУГИХ РЕГИОНОВ	29
И.Ю. Котова Цели и мотивация прохождения профессиональных стажировок молодыми специалистами и выпускниками	29
СОЦИАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА	39
М.В. Андреюк Оплата труда государственных и муниципальных служащих Орловской области	39
ВНЕ РУБРИКИ	66
М.А. Федосеева К вопросу о диалоге России и Польши (по результатам участия в международной молодежной российско-польской летней школе «Молодежь и гражданское общество - 2012»).	66
И СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ	73

Уважаемый читатель!

В данный выпуск бюллетеня мы как всегда постарались включить интересные статьи, основанные на результатах региональных социологических и статистических исследований.

В работе «Контент-анализ текстов, посвященных инновационным пищевым продуктам» на конкретном примере раскрываются сущность и возможности использования данного метода при проведении теоретических изысканий в сфере товароведения продовольственных товаров. Применение такого не совсем обычного подхода может дать иное видение проблемы и позволит помочь найти лучшее для нее решение. Подобная практика, на наш взгляд, может быть полезна для специалистов – товароведов.

В этом номере мы также не оставили без-внимания и вопросы, имеющие прямое отношение к молодежи.

В частности, в работе одного из наших постоянных авторов поднимается проблема миграционных ориентаций студенческой молодежи провинциального города. Данная тематика в той или иной мере уже затрагивалась в разных исследованиях, в том числе носящих региональный характер. Тем не менее, интерес к ее изучению не ослабевает, особенно в связи со сложившейся специфической, по многим параметрам миграционной ситуацией.

В разделе «Исследования социологических центров других регионов» рассматриваются особенности новой для России практики профессиональных стажировок, раскрываются цели и мотивация участия в ней молодых специалистов и выпускников. Это становится все более востребованным в связи с тем, что в современном обществе наличие такого опыта может быть одним из конкурентных преимуществ работника.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» поднимаются вопросы, касающиеся оплаты труда государственных и муниципальных служащих орловской области.

Вне рубрики представлено социологическое эссе на тему «К вопросу о диалоге России и Польши (по результатам участия в международной молодежной российско-польской летней школе «Молодежь и гражданское общество - 2012»»). Данная проблематика сегодня приобретает особую актуальность и вызывает интерес со стороны различных исследователей.

Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших постоянных и новых авторов.



Рубрику ведет М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, заведующий редакционно-аналитическим сектором Центра социологических исследований Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ ТЕКСТОВ, ПОСВЯЩЕННЫХ ИННОВАЦИОННЫМ ПИЩЕВЫМ ПРОДУКТАМ

В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, научный руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК», e-mail: social_centra@mail.ru

Межпредметные связи, использование в научных исследованиях методов других наук расширяют уже имеющиеся у исследователя возможности, помогают взглянуть на проблему под иным углом зрения и потому нередко оказываются довольно продуктивными. Данная работа направлена на привлечение внимания специалистов, работающих в сфере товароведения продовольственных товаров, к возможности использования количественно-качественного метода анализа текстовой информации (контент-анализа) при проведении теоретических исследований.

Метод контент-анализа, основные операции которого были разработаны американскими социологами Х. Лассуэллом и Б. Берельсоном в первой половине прошлого века, является методом сбора информации прежде всего в социологии [2, 3]. Однако он успешно применяется в различных областях знания (политологии, культурологии, педагогике, социальной психологии, криминологии, этнографии и т.д.). Нет никаких оснований отрицать возможность использования контент-анализа при работе с текстовым материалом в сфере товароведения продовольственных товаров.

«Контент-анализ - это перевод в количественные показатели массовой текстовой (или записанной на пленку) информации с последующей статистической ее обработкой» [1]. Данный метод применяется при наличии обширного и несистематизированного материала, если требуется высокая степень точности или объективности анализа. В настоящее время он приобретает все большую популярность при анализе всевозможных официальных и неофициальных документов.

Применение метода контент-анализа требует разработки специальных процедур и техники. При этом методе содержание текста определяется как совокупность имеющихся в нем сведений, оценок, объединенных в некую целостность единым замыслом. Его суть состоит в нахождении легко подсчитываемых признаков изучаемого документа. В них отражаются значимые стороны его содержания. При этом качественное содержание становится доступным вычислению.

Контент-анализ начинается с выделения смысловых единиц (единиц анализа), в качестве которых могут выступать:

- а) понятия, выраженные в словах и отдельных терминах;
- б) тема, проблема, выраженная в смысловых абзацах;
- в) имена, названия, надписи;
- г) фрагменты текста;
- д) оценки и т.д.

Смысловые единицы анализа выделяются на основе содержания гипотез исследования, подсказываются методологическими посылками программы. Они должны быть единообразны, легко и однозначно идентифицируемы, служить диагностическим инструментом для распознавания лежащего за словами социального явления.

Затем определяются единицы счета, которые выступают количественной мерой единиц анализа, фиксирующей регулярность появления смысловой единицы в тексте. Единицами счета выступают: «время-пространство»; появление признака в тексте; частота появления единиц счета.

В системе счета «время-пространство» за единицу счета принимают число строк, абзацев, знаков, квадратных сантиметров площади. При системе счета «появление признака в тексте» подразумевается необходимость отмечать наличие

определенной характеристики содержания в любом ее проявлении в анализируемом тексте. Чаще других используется метод «частота появления единиц счета». Единицы счета могут совпадать с единицами анализа. Это происходит в том случае, если измерение сводится к определению частоты упоминания выделенной смысловой единицы в тексте.

Одновременно может использоваться несколько единиц анализа и несколько единиц счета. В определенных случаях единицы счета могут совпадать с единицами анализа.

Регистрация единиц анализа проводится при помощи специальной кодировочной матрицы, для заполнения которой разрабатывается кодификатор.

Главное достоинство метода контент-анализа состоит в том, что он дает возможность избежать влияния исследователя на изучаемый объект. Этот метод обеспечивает достаточно высокую степень объективности и надежности полученной информации. С его помощью можно исследовать не только проблемы настоящего времени, но и развитие проблемы в генезисе.

Наряду с выполнением функции самостоятельного исследования изучение документов может применяться в ходе подготовительного этапа для сбора предварительной информации о характере объекта и предмета анализа.

Для анализа мы выбрали 3 различных направления исследований: мороженое, паштеты и сдобные хлебобулочные изделия для детей школьного возраста с добавлением биологически активных добавок.

Цель проведения контент-анализа – определить интенсивность, направленность и результативность исследований в анализируемых областях товароведения за последние 15 лет.

В качестве единиц анализа нами были выбраны следующие показатели: 1) источник информации (журнальная статья, сборник материалов международных научно-практических конференций, проходивших в РФ), патент, зарегистрированный за анализируемый период времени; 2) город, в котором проводилась работа; 3) организация, в которой проводилась работа (вуз, НИИ, промышленное предприятие); 4) цель разработки (новое применение, улучшение потребительских

свойств, нововведение); 5) потенциальный результат внедрения в производство (повышение качества готового продукта, снижение себестоимости, расширение ассортимента).

Единицей счета выступил параметр «появление признака в тексте».

В результате проделанной работы было обнаружено и подвергнуто контент-анализу 234 текста, посвященных исследованиям и разработкам в выбранных направлениях, из которых 51% составили журнальные статьи, 41% - тексты патентов и 8% - материалы, опубликованные в сборниках международных научно-практических конференций (таблица 1).

Таблица 1 – Тексты, отобранные для контент-анализа

Продукты питания	Все-го	журнальные статьи	патенты	материалы международных конференций
мороженое	78	40	33	5
паштеты	32	11	17	4
сдобные хлебобулочные изделия для детей	124	68	46	10

Самое большое количество обнаруженных текстов (статей, материалов конференций и патентов) связано с разработками сдобных хлебобулочных изделий для детей школьного возраста с добавлением БАД, второе место заняли разработки мороженого, третье – паштетов. Логику исследовательской работы, согласно которой количество опубликованных работ предшествует и превышает число полученных патентов, нарушает только направление разработок паштетов, где количество патентов превышает количество публикаций за тот же период.

Анализу были подвергнуты материалы следующих журналов: «Пищевая промышленность», «Пищевая технология», «Хранение и переработка сельскохозяйственного сырья», «Техника и технологии», «Современные технологии и оборудо-

Исследования социологических центров города Орла

дования в области переработки и хранения сельскохозяйственной продукции», «Развитие общественного питания в условиях рыночных отношений», «Молочная промышленность», «Переработка молока», «Хлебопечение России», «Ваше питание», «Хлебопродукты», «Биотехнология и управление», «Мясная индустрия», «Все о мясе».

Таблица 2 – Количество журнальных статей по исследуемым направлениям

Журналы	Направления		
	Мороженое	Паштеты	Хлебобулочные изделия
Пищевая промышленность	14	3	31
Пищевая технология	-	-	3
Хранение и переработка сельскохозяйственного сырья	2	1	-
Техника и технологии	-	-	5
Современные технологии и оборудования в области переработки и хранения сельскохозяйственной продукции	1	-	1
Развитие общественного питания в условиях рыночных отношений	1	-	1
Молочная промышленность	16	-	-
Переработка молока	6	-	-
Хлебопечение России	-	-	15
Ваше питание	-	-	2
Хлебопродукты	-	-	8

Биотехнология и управление	-	-	2
Мясная индустрия	-	4	-
Все о мясе	-	3	-

Среди исследованных журналов самым плодотворным оказался анализ специализированного журнала «Пищевая промышленность», в котором были обнаружены 40% статей, посвященных разработкам в исследуемых областях. 26% статей, подвергнутых контент-анализу, были взяты из журналов «Молочная промышленность» и, «Хлебопечение России», остальные журналы представлены в исследовании лишь отдельными публикациями.

В таблице 3 представлен список российских городов, в которых проводились наиболее интенсивные разработки по анализируемым направлениям за последние 15 лет, подтвержденные публикацией не менее двух работ с результатами своих исследований в научных журналах или сборниках материалов международных конференций. В список вошли 13 городов, остальные города, представленные в исследовании единичными текстами, объединены в категорию «другие».

Наиболее активные работы, как следует из таблицы 3, проводились в гг. Москве, Орле, Воронеже, Кемерово, Краснодаре и Санкт-Петербурге. В одних городах исследования ведутся во всех анализируемых направлениях (Москва, Орел, Воронеж, Санкт-Петербург), в других очевидна специализация на отдельных направлениях исследований (Краснодар, Ставрополь и др.).

Судить об интенсивности исследований можно по количеству публикаций, сделанных за достаточно продолжительный срок (в нашем случае это – 15 лет), а о результативности исследовательского процесса – по количеству полученных патентов. Данные о патентах, полученных исследователями из различных городов РФ, представлены в таблице 4. В категорию «другие» включены города, в которых по рассматриваемым направлениям получено не более одного патента.

Исследования социологических центров города Орла

Таблица 3 – Города, в которых проводились работы по исследуемым направлениям, оразившиеся в публикациях

Города	Направления исследований		
	Мороженое	Паштеты	Хлебобулочные изделия
Москва	11	6	27
Орел	7	4	9
Воронеж	4	2	8
Кемерово	5	-	9
Санкт-Петербург	6	1	2
Краснодар	-	-	10
Ставрополь	4	-	-
Вологда	3	-	-
Дзержинск			3
Барнаул	2	-	-
Благовещенск	-	2	-
Новосибирск	-	-	2
Ростов-на-Дону	2	-	-
Другие	1	1	8

Таблица 4 – Место жительства авторов патентов по исследуемым направлениям

Города	Направления исследований		
	Мороженое	Паштеты	Хлебобулочные изделия
Москва	8	4	8
Краснодар	-	8	21
Орел	5	-	2
Ростов-на-Дону	7	-	-
Санкт-Петербург	3	1	1
Воронеж	2	-	1
Барнаул	2	1	-
Ставрополь	3	-	-
Вологда	2	-	-
Великий Новгород	-	2	-
Другие	1	1	10

Как следует из таблицы 4, группа городов–лидеров по количеству публикаций с некоторыми вариациями превращается в лидеров по количеству патентов. Но на первое место, обогнав столицу, выходит г. Краснодар. Ростов-на-Дону, специализируясь на разработках мороженого, входит в группу лидеров по патентам, несмотря на ограниченное число опубликованных за данное время научных трудов.

Согласно данным контент-анализа, большая часть исследований, результаты которых отразились в публикациях и патентах, осуществлялись в высших учебных заведениях (60%). Научно-исследовательские организации представлены почти в одинаковых относительно небольших пропорциях (рисунок 1). Невозможность определить тип организации, в которой проводились работы, в 11% текстов, включенных в контент-анализ, вряд ли может оказать на полученные результаты заметное влияние.

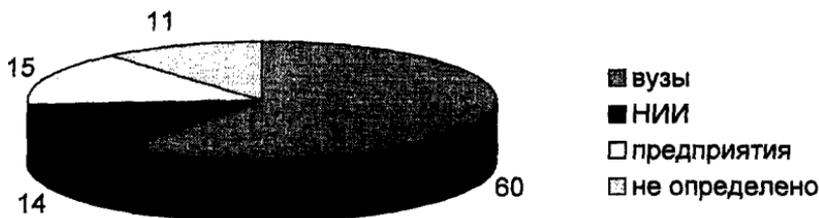


Рисунок 1 – Тип организаций, в которых проводились работы по исследуемым направлениям (публикации и патенты), %

Высшие учебные заведения занимают лидирующую позицию по всем рассматриваемым направлениям исследований. Это особенно наглядно в отношении разработок сдобных хлебобулочных изделий для детей школьного возраста. В научно-исследовательских организациях наиболее активно

Исследования социологических центров города Орла

разрабатывают паштеты, заниматься которыми, судя по данным таблицы 5, прекратили промышленные предприятия.

Таблица 5 – Доля организаций, в которых проводились работы, отразившиеся в публикациях, по каждому из исследуемых направлений, %

Направления исследований	Вузы	НИИ	Предприятия	Не определено
мороженое	49	5	22	24
паштеты	53	47	-	-
сдобные хлебобулочные изделия для детей	59	27	14	-

Степень результативности работ, определяемая, в первую очередь, регистрацией патентов, также оказалась самой высокой в высших учебных заведениях. На второе место вышли промышленные предприятия, причем наибольшее число патентов получено ими на разработку паштетов, по которым отсутствуют научные публикации. Видимо, заинтересованность промышленных предприятий в получении патентов на разработки новых видов продуктов питания слабо стимулирует участие в научных публикациях. Работа научно-исследовательских институтов напротив вызывает к жизни определенную писательскую активность, которая, тем не менее, оказывается недостаточно результативной с точки зрения получения патентов (таблица 6).

Таблица 6 – Организации, в которых были выполнены разработки, получившие патенты, %

Направления исследований	Вузы	НИИ	Предприятия	Не определено
мороженое	42	-	12	46
паштеты	71	-	29	-
сдобные хлебобулочные изделия для детей	85	6	9	-

Исследования социологических центров города Орла

Разработки анализируемых продуктов питания проводились в трех основных направлениях: поиск нового применения имеющегося продукта; улучшение его потребительских свойств; нововведение. Как видно на рисунке 2, подвергнутые контент-анализу тексты чаще содержат описание нововведений и нового применения уже имеющихся продуктов питания, в меньшей степени они посвящены улучшению потребительских свойств продукта. Ряд разработок ориентирован на получение не одного, а двух и более результатов и в силу этого могут быть одновременно отнесены к двум и более категориям.



Рисунок 2 – Направление разработок, %

Аналогичная ситуация прослеживается в отношении разработок по всем исследованным продуктам питания (таблица 7).

Таблица 7 – Направление разработок по каждому из исследуемых продуктов питания, %

Продукты питания	Нововведение	Новое применение	Улучшение потребительских свойств
мороженое	39	33	28
паштеты	48	38	14
сдобные хлебобулочные изделия для детей	57	24	19

Нововведение содержится также в большей части рассмотренных патентов. Но в отношении других параметров ситуация складывается по-своему в каждом из исследуемых направлений. Так в разработках мороженого второе место занимает улучшение потребительских свойств, в разработках паштета оно отстывает на последнее место, значительно отставая от двух первых параметров. Разработки сдобных хлебобулочных изделий для детей в равной степени ориентированы на улучшение потребительских свойств и новое применение продукта (таблица 8).

Таблица 8 – Назначение патентов по каждому исследуемому продукту питания, %

Продукты питания	Нововведение	Новое применение	Улучшение потребительских свойств
мороженое	40	29	31
паштеты	46	42	12
сдобные хлебобулочные изделия для детей	66	17	17

Представленные в научных статьях и зарегистрированных патентах разработки имеют три основные цели:

- повышение качества готового продукта;
- снижение себестоимости;
- расширение ассортимента продукта питания.

Как видно на рисунке 3, чаще прочих исследователи нацеливают свои усилия на расширение имеющегося ассортимента конкретного продукта питания, реже проводятся работы для повышения качества готового продукта, а снижение себестоимости существенно отставая по количеству, занимает последнее третье место.

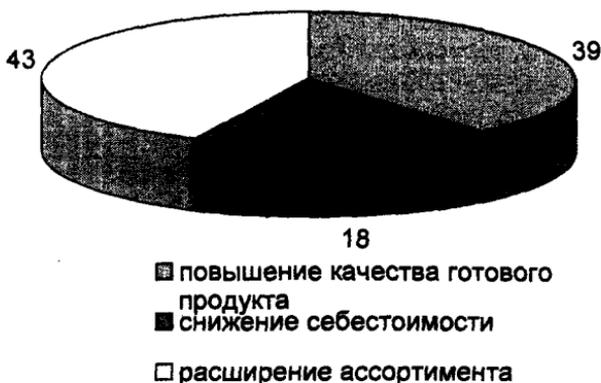


Рисунок 3 – Цель разработок, представленных в публикациях и патентах, %

Расширение ассортимента остается приоритетной целью внедрения в производство разработок мороженого и сдобных хлебобулочных изделий для детей школьного возраста с добавлением биологически активных добавок, но работы с паштетом в большей степени нацелены на повышение качества готового продукта. Снижение себестоимости, не являясь первостепенной целью разработок, сохраняет высокую частоту встречаемости в отношении мороженого и паштетов. Ее значение заметно снижается лишь в отношении сдобных хлебобулочных изделий для детей, где качество и ассортимент продуктов оказываются существенно важнее (таблица 9).

Для определения потенциальной результативности работ, представленных в статьях и патентах, рассчитан коэффициент по формуле:

$$K_{pz} = \frac{P}{\Sigma}$$

Исследования социологических центров города Орла

где Крз - коэффициент потенциальной результативности работ;

P – разработки, выполненные с определенной целью;

Σ – сумма разработок, выполненных с разными целями.

Таблица 9 – Цель разработок, представленных в публикациях и патентах, по каждому продукту питания, %

Продукты питания	Повышение качества готового продукта	Снижение себестоимости	Расширение ассортимента
мороженое	28	28	44
паштеты	48	26	26
сдобные хлебобулочные изделия для детей	44	7	49

Полученные результаты представлены в таблице 10, свидетельствуя о практически равном внимании, уделяемом исследователями достижению всех рассматриваемых целей разработок в научных публикациях и патентах.

Таблица 10 – Коэффициент потенциальной результативности работ, представленных в статьях и патентах

Цели работ	Коэффициент	
	статьи	патенты
– повышение качества готового продукта	0,39	0,39
– расширение ассортимента	0,44	0,43
– снижение себестоимости	0,17	0,18

Различия в направленности научных публикаций и патентов становятся очевидными при рассмотрении потенциальной результативности работ по каждому из трех исследуемых направлений (таблица 11). Разработки мороженого, описан-

Исследования социологических центров города Орла

ные в статьях, направлены, в первую очередь, на расширение ассортимента, в то время как разработки, представленные в патентах, имеют основной целью повышение качества готового продукта. Доля работ, направленных на решение проблемы снижения себестоимости производства мороженого, минимальна как в научных статьях, так и в патентах. Статьи и патенты по паштетам ориентированы в первую очередь на повышение качества продукта, но в публикациях на второе место выходит задача расширения ассортимента, а в патентах - снижение себестоимости. Повышение качества сдобных хлебобулочных изделий для детей школьного возраста выступает абсолютным лидером в текстах опубликованных работ, но заметно уступает зафиксированным в патентах разработкам, обеспечивающим расширение ассортимента.

Таблица 11 – Коэффициент потенциальной результативности работ, представленных в статьях и патентах по каждому из исследуемых направлений

Продукты питания	Статьи			Патенты		
	Повышение качества продукта	Снижение себестоимости	Расширение ассортимента	Повышение качества продукта	Снижение себестоимости	Расширение ассортимента
мороженое	0,08	0,16	0,29	0,2	0,12	0,15
паштеты	0,13	0,09	0,11	0,35	0,17	0,15
сдобные хлебобулочные изделия для детей	0,34	0,05	0,24	0,10	0,02	0,25

Исследования социологических центров города Орла

Проведенный контент-анализ текстов научных публикаций и патентов, касающихся разработок мороженого, паштетов и сдобных хлебобулочных изделий для детей школьного возраста с добавлением биологически активных добавок, позволил сделать следующие выводы.

За последние 15 лет наиболее активно проводились изыскания в направлении хлебобулочных изделий. Интенсивность разработок мороженого почти вдвое уступает разработкам хлебобулочных изделий для детей, но более чем в два раза превосходит интенсивность работ с паштетами. Наиболее часто используемым для информации о проведенных исследованиях научным журналом является «Пищевая промышленность», а также специализирующиеся по конкретным направлениям журналы «Молочная промышленность», «Хлебопечение», «Мясная индустрия» и пр.

Определены основные центры исследований по рассмотренным направлениям. В одних городах проводятся исследования по трем исследованным направлениям (гг. Москва, Санкт-Петербург, Орел, Воронеж), другие специализируются на отдельных направлениях (гг. Краснодар, Ростов-на-Дону и др.). Количество публикаций в научных журналах, посвященных соответствующим разработкам, не всегда приводит к получению патентов.

Основными разработчиками продуктов питания по всем исследованным направлениям являются в настоящее время высшие учебные заведения. Вклад научно-исследовательских институтов и промышленных предприятий практически одинаков и в целом невелик. Работы, проводимые в НИИ, отражаются в основном в научных публикациях, разработки, осуществленные на промышленных предприятиях, чаще находят завершение в получении патентов.

Большая часть разработок направлена на создание нововведения и нового применения уже имеющихся продуктов питания, в меньшей степени они посвящены улучшению потребительских свойств продукта. Только в разработках мороженого, получивших патенты, улучшение потребительских свойств продукта выходит на второе место.

Основными целями, которые преследуются в работах над рассмотренными продуктами питания, являются: расширение ассортимента, повышение качества готового продукта и снижение его себестоимости. Это соотношение остается неизменным как в публикациях, так и в патентах.

Литература

1. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. – Изд-во «Самарский университет», 1995. – С. 135.
2. Lasswell H.D. Analysing the content of mass communication: A brief introduction. N.Y. Prentice-Hall, 1942.
3. Berelson B. Content-analysis in communication research. N.Y., 1952.

МИГРАЦИОННЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ГОРОДА

В.И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, научный руководитель НОЦ «Теоретическая и прикладная социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО «Гос-университет – УНПК», e-mail: social_centra@mail.ru

В последние годы усиление миграционных процессов превращается в серьезную мировую проблему, вызывая растущее недовольство населения наиболее экономически развитых, комфортных для проживания стран. Не обошла эта проблема и Россию. Но для нашей страны, ежегодно теряющей свое население, проблему представляет не столько приезд в страну большого числа гастарбайтеров из ближнего зарубежья или чрезмерная концентрация населения в столице, вынужденно расширяющей свои границы, сколько отток гражд-

дан из средних и малых городов российской провинции. Миграционные настроения поддерживаются сложностью трудоустройства, низким уровнем заработной платы и качества жизни провинции. Покидают средние и малые города в большей степени молодые трудоспособные люди, получившие высшее образование и не видящие для себя перспектив в родном городе. Если подобная ситуация сохраняется на протяжении десятилетий, у молодежи, начиная со школьных лет, формируются миграционные ориентации, под которыми мы понимаем отношение к миграции как к стратегической жизненной цели и мировоззренческому ориентиру. За последние двадцать лет миграционные ориентации стали частью ценностных ориентаций определенной части провинциальной молодежи.

Рассмотрим данную проблему на примере Орловской области. Согласно данным государственной статистики, характер изменения численности населения Орловской области, как и Российской Федерации в целом, имеет отрицательную тенденцию. За 15 лет – с 1994 по 2009 год – численность населения Орловской области уменьшилась на 101,8 тыс. человек, т.е. на 11,1% (рисунок 1). Основная причина – превышение смертности над рождаемостью (естественная убыль населения). Определенный рост рождаемости, наметившийся в регионе в первом десятилетии XXI века все еще не достаточен для превращения отрицательной тенденции изменения численности в положительную.



Рисунок 1 - Численность населения Орловской области, тыс. человек

Официально зарегистрированный миграционный приток в область незначителен, как и отток из нее (таблица 1). Отъезд из области в другие регионы страны превышает прибытие. Миграционный приток в значительной степени обеспечивается за счет стран ближнего зарубежья (Армения, Казахстан, Азербайджан, Киргизия). Однако следует иметь в виду, что выезд молодежи из области на учебу или работу не сопровождается выпиской и, соответственно не отражается в статистической отчетности. Люди могут годами и десятилетиями жить и работать в другом городе и даже в другой стране, продолжая числиться в списках жителей Орловской области. Это дает основание полагать, что реальная численность населения Орловской области на настоящее время ниже официально фиксируемой.

Таблица 1 – Миграционный приток в Орловскую область, человек

2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
1100	-444	-650	164	385	-215	182	1834	715	679

Целью проведенного Центром социологических исследований ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК» социологического опроса являлось изучение распространенности и природы миграционных ориентаций студенческой молодежи провинциального города. Выбор студенческой молодежи в качестве объекта анализа объясняется наибольшей мобильностью данной категории населения. Всего в опросе, проведенном в феврале 2012 г., приняли участие 628 респондентов, обучающихся на 1-4 курсах пяти высших учебных заведений г. Орла.

Согласно полученным в ходе опроса данным, самой многочисленной группой оказались респонденты, планирующие после окончания вуза жить и работать в Орловском регионе (42,5%). Почти каждый третий на момент опроса не был готов определить свое послевузовское поведение. Каждый четвертый опрошенный студент ориентирован на отъезд в другой регион или страну (рисунок 2).

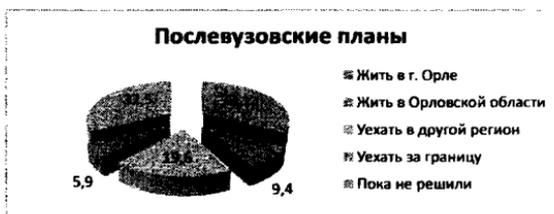


Рисунок 2 – Послевузовские планы респондентов, %

Девушки чаще, чем молодые люди связывают свое будущее с г. Орлом и переездом в другой регион. В свою очередь молодые люди опережают девушек в намерении жить и работать в Орловской области и в желании уехать в другую страну. Доля студентов, выбирающих г. Орел в качестве постоянного места жительства, возрастает от 22,1% на первом курсе до 27,4% на четвертом. Намерение переехать после окончания вуза в Орловскую область или другой регион страны не зависит от курса обучения.

Иначе обстоит дело с ориентацией на отъезд за границу: достигнув максимума к третьему курсу, количество желающих уехать в другую страну среди четверокурсников снижается до уровня первого курса (рисунок 3). Возможно, перспектива наиболее радикального изменения жизни в связи с переездом за рубеж по мере приближения окончания учебы начинает несколько меркнуть, уступая место менее проблематичным и более реалистичным планам.

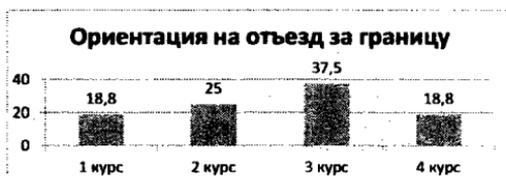


Рисунок 3 – Планы на отъезд за границу студентов различных курсов обучения, %

Предпочтения респондентов при определении своего жизненного выбора после получения диплома о высшем образовании свидетельствуют о намерении подавляющего большинства респондентов искать работу, отвечающую одному из критериев: соответствующая полученной специальности (36%) или достаточно высокооплачиваемая, не обязательно по специальности (34,1%). Определенная часть опрошенных ориентируется на организацию собственного дела (14,2%), продолжение учебы в аспирантуре (4,6%) и переобучение на другую специальность (2,7%). Жить, как получится, как позволят обстоятельства, намерен каждый двенадцатый респондент.

Девушки чаще ориентируются на поиск работы по специальности, поступление в аспирантуру и получение другой специальности. Для молодых людей наиболее значимой характеристикой будущей работы является ее оплата. Они также опережают девушек по степени ориентированности на предпринимательство. Единственной категорией респондентов, в которой нет гендерных различий, оказались студенты, не задумывающиеся над будущим, но готовые плыть по течению (таблица 2).

Таблица 2 – Жизненные планы студентов после окончания вуза, %

Предпочтения	Всего	Мужчины	Женщины
- поиск работы по полученной специальности	36,0	29,3	43,5
- поиск места, где хорошо платят, не обязательно по специальности	34,2	39,8	27,6
- организация собственного дела	14,2	17,7	10,2
- поступление в аспирантуру	4,6	3,0	6,5
- получение другой специальности	2,7	1,8	3,7
-жить, как получится, по обстоятельствам	8,3	8,4	8,2

Несмотря на желание большинства опрошенных приступить к работе сразу после получения диплома о высшем образовании (84,4%), далеко не все из них уверены в успехе.

37,6% респондентов высказали опасение в том, что им какое-то время предстоит оставаться безработными. Среди 62,4% молодых людей, уверенных в возможности быстрого трудоустройства, две трети полагают, что работа, скорее всего, не будет связана с полученной в вузе специальностью, и лишь одна треть будущих выпускников уверены в быстром трудоустройстве по специальности.

Данные, приведенные в таблице 3, демонстрируют представления о возможности быстрого трудоустройства молодых людей, ориентирующихся на различные стратегии послевузовского поведения.

Таблица 3 – Соотношение выбранной стратегии поведения и оценки перспектив трудоустройства, %

Выбор стратегии поведения	Уверены в трудоустройстве по специальности	Уверены в трудоустройстве, но не по специальности	Опасаются оказаться безработными
Поиск работы по специальности	39,3	26,8	33,9
Поиск высокооплачиваемой работы, не обязательно по специальности	2,8	61,5	35,7
Организация собственного дела	26,7	41,9	31,4
Жить, как получится, как позволят обстоятельства	5,9	21,6	72,5

Среди планирующих искать работу по полученной специальности уверены в быстром успехе менее 40% респондентов. В то время как каждый третий представитель данной категории молодых людей опасается оказаться на неопределенное время безработным. Студенты, ориентирующиеся на поиск высокооплачиваемой работы, рассчитывают найти ее в сферах, не связанных с получаемой в вузе специальностью, а каждый третий предполагает оказаться в статусе безработного. Организация собственного бизнеса также планируется скорее вне сферы своей специальности. Самый высокий уро-

Исследования социологических центров города Орла

вень опасений сразу после получения диплома пополнить армию безработных закономерно отмечен среди тех, кто осознанно выбрал для себя пассивную тактику плыть по течению, подчиняясь обстоятельствам.

Не удивительно, что почти каждый четвертый респондент, планирующий уехать из г. Орла, объясняет свое намерение желанием иметь лучшие возможности для трудоустройства (таблица 4). Но для половины молодых людей, желающих сменить после получения диплома место жительства, основным мотивом выступает не проблема трудоустройства, а намерение покинуть нелюбимый город в надежде найти лучшие возможности для жизни в целом (иную атмосферу, большие возможности для самореализации и т.п.). Именно к данной категории респондентов, мечтающих покинуть родной город ради иной жизни, применимо понятие «миграционные ориентации».

Таблица 4 – Мотивация желания сменить после окончания вуза место жительства

Мотивы	%
Надежда на лучшие возможности для жизни (иная атмосфера, большие возможности для самореализации)	41,2
Желание иметь лучшие возможности для трудоустройства	24,1
Возвращение домой после учебы	15,3
Стремление покинуть нелюбимый город	7,9
Другое	1,9
Затруднились ответить	9,7

Миграционные ориентации, также как прочие ценностные ориентации индивида, тесно связаны с его целями и видением собственных жизненных перспектив. Студенты, ориентирующиеся на отъезд за границу, надеются на лучшие условия жизни (иную атмосферу, большие возможности для самореализации). Мечтающие о переезде в другой регион рассчитывают не только на улучшение условий жизни, но и на большие возможности для трудоустройства. А те, кто намерен, получив диплом, вернуться в Орловскую область, ориентируются не

Исследования социологических центров города Орла

только на возвращение домой, но также на лучшие по сравнению с городом возможности трудоустройства, а иногда и жизни.

Поскольку основной задачей молодого человека, получившего диплом специалиста, является поиск достойной работы, многие из тех, кто планирует уехать из родного города, изменяют свои планы, если такая работа найдется. Лучше, если работа будет связана с полученной специальностью, но основным критерием для молодежи все же является оплата труда (таблица 5).

Таблица 5 – Условия, при которых респонденты могут передумать уезжать из города, %

Условия	Всего	Пол	
		Муж.	Жен.
Устройство на высокооплачиваемую работу по специальности	27,9	23,8	32,9
Устройство на высокооплачиваемую работу не обязательно по специальности	19,1	24,8	12,2
Интенсивное социально-экономическое развитие региона	26,8	29,7	23,2
Создание семьи	3,3	2,0	4,9
Затруднились ответить	23,0	19,8	26,8

Как следует из данных, приведенных в таблице 5, около половины опрошенных готовы изменить свои миграционные планы и остаться в родном городе, если удастся найти достойную работу. Группа мужчин, готовых отказаться от отъезда из города, если повезет устроиться на высокооплачиваемую работу, на 3,5% превышает аналогичную женскую группу. Кроме того мужчины менее требовательны к содержанию работы, чаще готовы удовлетвориться работой, не связанной с полученной в вузе специальностью, лишь бы она обеспечивала высокий доход. Таким образом, вопрос трудоустройства молодых специалистов является основным фактором снижения миграционных настроений провинциальной молодежи.

Однако вторую половину респондентов, планирующих уехать из города после окончания вуза, не остановит и удачное трудоустройство. К данной категории относятся, в первую

Исследования социологических центров города Орла

очередь, молодые люди, которых больше интересует перспектива социально-экономического развития региона. Они справедливо полагают, что его интенсивное развитие создает благоприятные условия как для дальнейшей работы, карьерного и профессионального роста молодежи, так и для самореализации и разносторонней, интересной жизни. Не видит для себя перспектив в родном городе и группа лиц, затруднившихся назвать условие отказа от миграционных планов.

Согласно полученным данным, перспектива социально-экономического развития Орловского региона на ближайшие годы не вызывает у молодежи оптимизма (таблица 6). Основная масса опрошенных полагает, что ситуация не изменится. Каждый восьмой респондент ожидает замедления развития региона, и только 10% молодежи надеется на его динамичное развитие.

Таблица 6 – Оценка перспективы социально-экономического развития Орловского региона на ближайшие 3-5 лет, %.

Оценки	%
Станет динамично развиваться	10
Серьезных изменений не предвидится	63,5
Развитие замедлится	12,1
Затруднились ответить	14,4

Чем старше студенты, тем пессимистичнее выглядит их прогноз, что не дает оснований надеяться на снижение в ближайшей перспективе уровня миграционных ориентаций орловской молодежи.

Очевидно, что далеко не всем выпускникам вузов удастся реализовать свои миграционные планы, т.к. переезд, как правило, сопряжен с немалыми трудностями. Однако высокий уровень миграционных ориентаций в студенческой среде, выявленный в ходе исследования, является тревожным симптомом неблагополучия в регионе, уже потерявшем за последние 15 лет более ста тысяч жителей.



Рубрику ведет Н.А. Фролова – кандидат социологических наук, профессор, заместитель директора по учебной работе Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»

ЦЕЛИ И МОТИВАЦИЯ ПРОХОЖДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАЖИРОВОК МОЛОДЫМИ СПЕЦИАЛИСТАМИ И ВЫПУСКНИКАМИ

И.Ю. Котова, менеджер аналитик в Global Reach Consulting, г. Москва, e-mail: pointofview@gmail.com

Профессиональные стажировки как элемент профессиональной социализации являются относительно новой практикой как на рынке труда, так и в экономической системе в целом. Зарекомендовав себя как эффективная практика на Западе, профессиональные стажировки появились и в России. Однако, общество, как и прежде, относится с недоверием к нововведениям и игнорирует положительную функциональность и результативность профессиональных стажировок.

Использование международного опыта стажировок в российских трудовых отношениях - закономерное явление, однако, для обеспечения эффективности и развития рынка профессиональных стажировок необходимо определить готовность субъектов экономики к восприятию западной модели и готовность общества к трансформированию экономических отношений с целью дальнейшего развития и совершенствования:

В общеупотребительном значении, профессиональные

стажировки – это программы, направленные на приобретение опыта работы, дополнительных навыков и знаний или повышения квалификации по специальности. На данный момент в России организуются стажировки нескольких видов:

- Стажировки в действующих организациях;
- Переобучение, дополнительное образование;
- Повышение квалификации;
- Языковые стажировки, межнациональные проекты;
- Социальные волонтерские стажировки.

Основной функцией стажировок является предоставление молодым специалистам и выпускникам профессионального опыта и повышение компетентности специалистов. Также в ходе прохождения программы участники приобретают те универсальные личные качества, которые могут использоваться в будущей трудовой деятельности.

Цели и мотивы прохождения стажировок выступают своего рода индикатором изменений, происходящих в сознании молодых специалистов и выпускников, вступающих в трудовые отношения в современной России. В свою очередь, результативность стажировок (приобретение молодым специалистом новых профессиональных качеств) характеризует существующий уровень качества предоставляемых услуг: условия труда, обучающие программы, степень вовлеченности стажирующегося в рабочий процесс, степень самостоятельности и свободы в выполнении заданий, задействованные умения и навыки стажирующегося. Одним из показателей результативности стажировки является сформированное по отношению к программе расположение стажера (его субъективная оценка эффективности) и работодателя на рынке труда (объективная оценка качеств, полученных в ходе прохождения стажировки и их востребованность в соответствии с конкретной вакансией). Учитывая факт, что профессиональные стажировки являются инновационным социально-экономическим явлением в России, результативность стажировок влияет на их потенциал развития, отражает готовность рынка труда

Исследование социологических центров других регионов

оценить целесообразность и активно внедрять подобную форму в экономические и трудовые отношения.

В статье представлены результаты исследования по теме «Мотивация, цели и результативность прохождения профессиональных стажировок молодыми специалистами и выпускниками», проведенного в 2012 году на базе Госуниверситета-УНПК (г. Орел). Выборка составила 114 респондента. Структура выборки выглядит следующим образом: 39 молодых людей и 75 девушек; все опрошенные являются выпускниками высших учебных заведений или молодыми специалистами, опыт работы каждого респондента не превышает двух лет; 9 опрошенных оценили средний доход своей семьи до 5000 руб., 24 – от 5001 до 7000 руб., 27 – от 7001 до 10000 руб., к семьям со среднемесячным доходом от 10001 до 15000 руб. относятся 24 человека и более 15001 руб. на каждого члена своей семьи приходится у 30 респондентов. Исследование носит разведывательный характер и отражает субъективную оценку респондентами как собственного опыта, так и экономических процессов.

Анализ жизненных приоритетов участников программ стажировок предлагает характеристику молодых специалистов и выпускников как субъектов общественной деятельности (рисунок 1).

Семья является одной из наиболее значимых жизненных ценностей для 68,4% респондентов. «Здоровье» считают приоритетным почти 58% опрошенных. Только третьей по частоте упоминания оказалась категория профессиональных достижений – 52,6%. Далее следуют: материальное благосостояние (34,2%), образование (26,3%), творчество (23,7%), социальный престиж (7,9%).

Еще в процессе получения образования индивид становится субъектом экономических отношений. В исследовании респондентам было предложено выразить свое мнение относительно востребованности выпускника или молодого специалиста без опыта работы или с недостаточным опытом профессиональной деятельности, и значительное число опро-

Исследование социологических центров других регионов

шенных (76,3%) подтвердили, что желаемую работу (должность) такому специалисту получить затруднительно (рисунок 2).

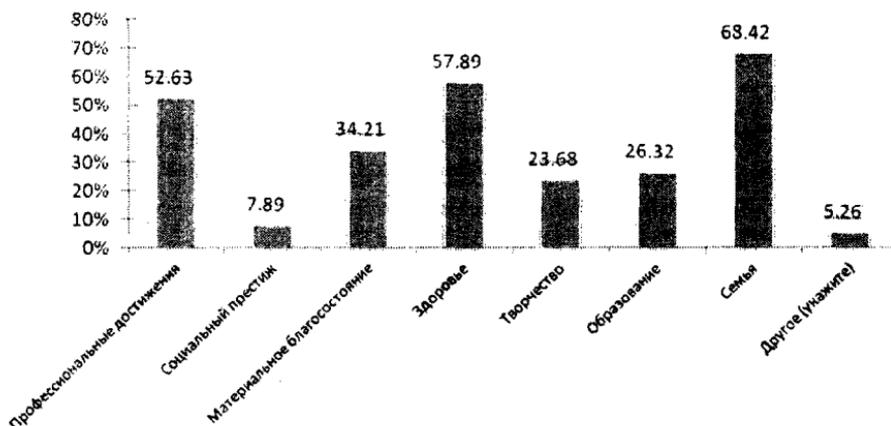


Рисунок 1 – Жизненные приоритеты молодых специалистов и выпускников

Причиной проблемного трудоустройства многие опрошенные назвали сложность поиска должности, соответствующей ожиданиям специалиста, его уровню образования и навыков, личных интересов и представлений об уровне социального престижа. При том, что на рынке труда постоянно наблюдается дефицит низкоквалифицированных работников, оплата труда которых порой выше, чем у работников интеллектуальной сферы, подобная занятость не совпадает с желаниями молодого человека развиваться как личности и как профессионала, повышать социальный статус.

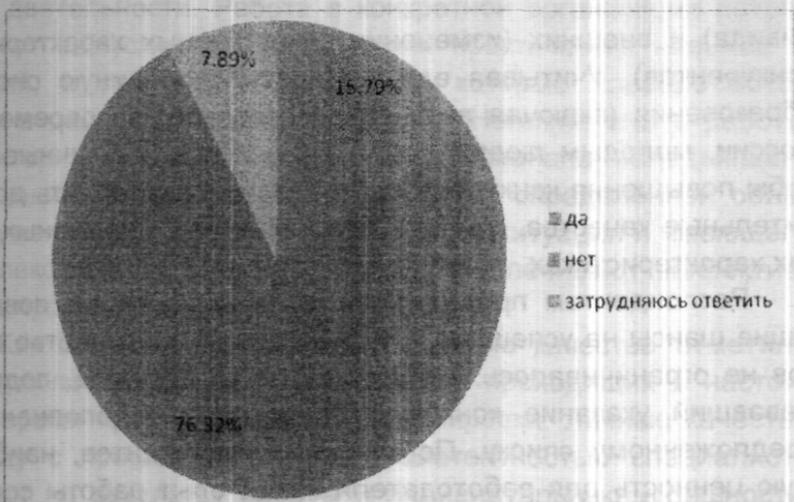


Рисунок 2 – Оценка возможности нахождения желаемых результатов выпускниками или молодыми специалистами

Затруднились дать определенный ответ на вопрос 7,9% опрошенных, в то время как только 15,8% не считают поиск желаемой работы сложным.

Подобное распределение ответов свидетельствует о том, что большинство молодых людей, вступающих в трудовые отношения, будут искать методы повышения собственной востребованности как специалиста на рынке труда. Положение и перспективы специалиста на рынке определяется понятием «конкурентоспособность». Конкурентоспособность - система преимуществ одного специалиста по отношению к другим специалистам, носителям аналогичных базовых характеристик. Конкурентоспособность можно рассматривать как совокупность квалификационных, социальных и психологических характеристик личности. При этом конкурентоспособность – динамический, изменяемый параметр, объективно формируемый действиями индивида – его носителя, и варьирующийся в зависимости от внутренних факторов (активности самого ин-

дивада) и внешних (изменения качественных характеристик конкурентов). Учитывая единую доступную единую систему образования (включая высшее образование) в современной России, молодым людям необходимо искать различные способы повышения конкурентоспособности, приобретать дополнительные качества, дающие преимущество при равных других характеристиках.

Респондентам предложили отметить качества, повышающие шансы на успешное трудоустройство. Количество ответов не ограничивалось, допускался ответ «другое», подразумевавший указание конкретного качества в дополнение к предложенному списку. По мнению респондентов, наибольшую ценность для работодателя имеет опыт работы соискателя (рисунок 3).

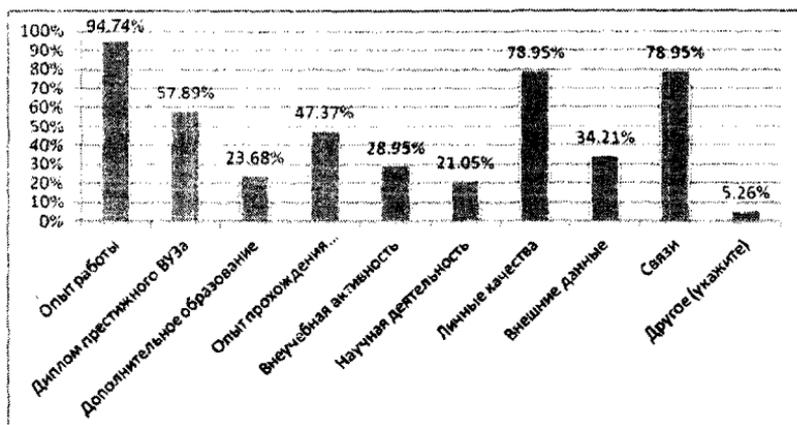


Рисунок 3 – Качества, повышающие конкурентоспособность молодых специалистов и выпускников

Почти 95% опрошенных выбрали опыт профессиональной деятельности как фактор повышения конкурентоспособности молодых специалистов. Из комментариев следует, что, выпускник вуза не чувствует себя уверенно на рынке труда. Образовательная программа высшей школы излишне теоретизировала и формализована, слабо привязана к практике.

ской деятельности. Работа в конкретной организации требует от выпускника определенных практических навыков и умений, а также личных качеств, которые приобретаются лишь в реально заданных условиях. Наличие опыта работы характеризует специалиста как профессионала, обладающего необходимыми знаниями и умениями в определенной области, умеющего разрешать конфликтные ситуации и имеющего комплекс личных качеств, которые обеспечивают эффективность профессиональной деятельности.

Как самоценную категорию, личные качества отметили 79% респондентов, проходивших или проходящих в настоящее время профессиональные стажировки. Личные качества наряду с профессиональной компетентностью специалиста влияют на результат работы и индивидуальную успешность. Ровно столько же опрошенных (79%) рассматривают социальные связи как фактор, повышающий конкурентоспособность. Трудоустройство «через знакомых» имеет как положительный эффект, так и ряд отрицательных последствий. Хорошая характеристика кандидата от знакомого с достойной репутацией повысит его шансы быть нанятым или автоматически определит как наиболее достойного. Однако, далеко не всегда подобный выбор оказывается удачным, и работодатель приходит к выводу, что стоило оценить кандидатов по более объективным показателям.

Диплом престижного ВУЗа считают фактором, повышающим конкурентоспособность, 58% респондентов. Высшие учебные заведения, в которых сложилась система контроля знаний студентов, предполагающая беспристрастную оценку, являются одним из объективных критериев, гарантирующих профессиональное качество выпускаемых специалистов.

Значение внешних (физических) данных отметили 34,2% респондентов, что указывает на имеющуюся тенденцию у работодателей отдавать предпочтение кандидатам, умеющим поддерживать хорошую физическую форму и соответствовать определенному корпоративному стилю. В первую очередь,

Исследование социологических центров других регионов

данная характеристика указывает на наличие у соискателя хороших навыков самоорганизации и аккуратность. Также работодатели предпочитают нанимать работников, имеющих respectable внешний вид, который способствует дополнительному привлечению потенциальных клиентов с высоким уровнем дохода, а также повышению лояльности партнеров.

Внеучебная активность, дополнительное образование и научная деятельность являются целями прохождения стажировок менее чем для 30% респондентов. Опрошенные посчитали, что лишь в частных случаях работодатель обратит внимание на подобные качества, и еще реже – оценит их как преимущество кандидата.

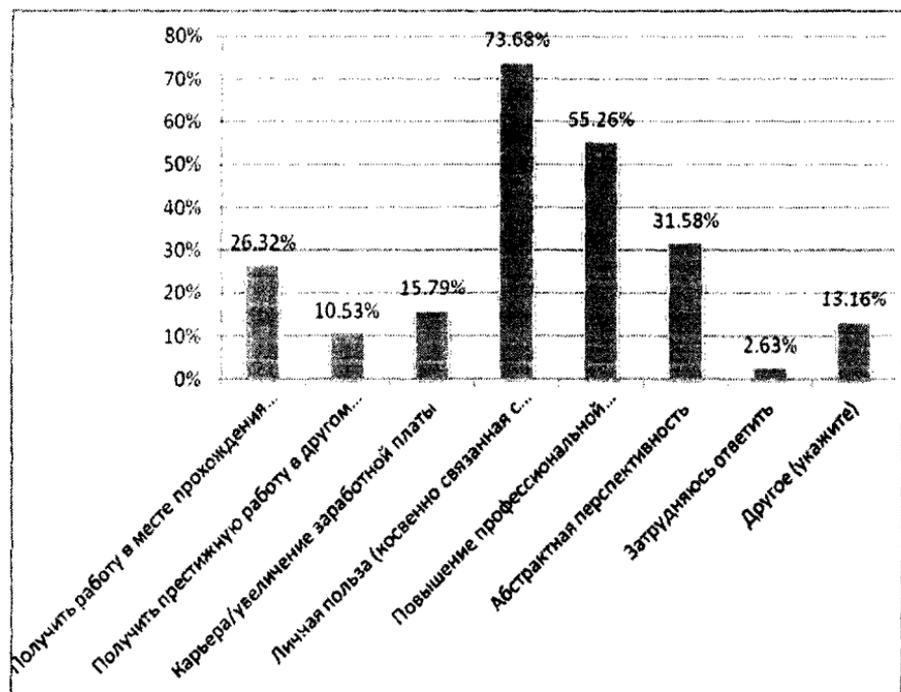


Рисунок 4 – Цели прохождения профессиональной стажировки

Исследование социологических центров других регионов

Около половины опрошенных - 47,4% - оценивают профессиональные стажировки как эффективный рычаг воздействия на утвердительное решение работодателя. В целом, стажировки, представляя собой микромодель реального взаимодействия работодателя и работника в профессиональной среде, вследствие чего он приобретает практический опыт профессиональной деятельности, повышают ценность кандидата на вакантную должность как субъекта, имеющего более высокий уровень сформированности профессиональных навыков в данной сфере. В основном, как показало исследование, не имея от работодателей гарантий на трудоустройство по окончании программы, молодые люди выбирают профессиональные стажировки для приобретения разнообразных личностных качеств.

С целью получения качеств, в которых заинтересован, прежде всего, сам стажирующийся, программу проходили 73,7% опрошенных. Принимая во внимание нейтральную оценку опыта профессиональных стажировок работодателями, молодые люди предпочли приобрести навыки и знания, необходимые в жизни им самим. Независимо от результата, молодые люди получили трудовой опыт в реальных производственных условиях, навыки деловой и неформальной коммуникации, освоили определенные модели делового и трудового поведения, что уже само по себе имеет практическую ценность.

Более 55% респондентов отмечали, что профессиональную стажировку наиболее целесообразно использовать как фактор повышения профессиональной компетенции. Наиболее привлекательными являются профессиональные стажировки, организуемые крупными успешными компаниями, являющимися лидерами определенного сектора рынка. В этом случае стажер осваивает передовые модели систем труда и межличностного взаимодействия. Среди опрошенных 31,6% ориентировались при выборе программы на «абстрактную перспективность». Осознавая относительную востребован-

Исследование социологических центров других регионов

ность стажировок работодателями, и не представляя весь комплекс формируемых стажировкой преимуществ, молодые специалисты и выпускники проходили программу в надежде, что она окажется результативной и принесет пользу в какой-либо жизненной ситуации.

За счет прохождения стажировки получить работу намеревались 37% респондентов, из которых 26,3% стремились занять вакансию в компании, предоставляющей стажировку, и 10,5% рассчитывали использовать ее как преимущество при трудоустройстве в другую компанию на престижную должность.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о низкой самооценке позиции и перспектив молодых специалистов и выпускников на рынке труда и их стремлению к самореализации за счет повышения конкурентных качеств, в том числе и путем прохождения профессиональных стажировок.

Наиболее востребованными качествами с точки зрения самого респондента являются опыт работы и личные качества.

Включаются в программу молодые люди не только с целью получения профессионального опыта, но и с целью приобретения новых личных качеств, реализации собственных интересов, повышения профессиональной компетенции, абстрактной перспективности, а также прямого трудоустройства.

Литература

1. Царькова С.В. Методологические аспекты исследования конкурентоспособности переходной экономики России: Автореф. дис. – М., 1999. – 23 с., С. 5.
2. Андреев В.И. Конкурентология. – Казань, 2006.



Рубрику ведет Т.П. Устинова -
руководитель Территориального органа
Федеральной службы государственной
статистики по Орловской области

ОПЛАТА ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**М.В. Андреюк, заместитель руководителя
Территориального органа Федеральной службы
государственной статистики по Орловской области**

Подавляющая часть экономически активного населения на Орловщине, как и в целом в России, это наемные работники, основным источником дохода которых является заработная плата. Несмотря на то, что в последнее время ее доля в структуре денежных доходов населения уменьшается (в 2010 году в регионе она составляла 34,7% против 40,7% в 2000 году), вопросы оплаты труда волнуют и касаются напрямую или опосредованно всех. К ним нет равнодушных со стороны домохозяек, пенсионеров, школьников, ни тем более со стороны наемных работников, предпринимателей и работодателей.

В рыночной экономике заработная плата очень дифференцирована в зависимости от вида деятельности организации, занимаемой должности работника и, безусловно, региона. Лидерами по оплате труда являются финансовый сектор и государственное управление. В Орловской области уровень заработной платы работников, занятых в этих видах деятельности, в 2011 году превышал среднеобластной в 2,2 раза (на 16,9 тысяч рублей) и 1,5 раза (на 7 тысяч рублей), соответственно.

Среди 23,8 тыс. работников учреждений государственного управления и обеспечения военной безопасности; социального страхования 11,2 тыс. человек трудятся в государственных органах и органах местного самоуправления. Их деятельность финансируется из бюджетов разных уровней, т.е. из средств налогоплательщиков. В этой связи вполне понятным и закономерным видится желание Правительства РФ оптимизировать расходы бюджетных учреждений. В качестве информационной базы для принятия управленческих решений в данном направлении служит сводная информация по форме № 1-Т (ГМС) «Сведения о численности и оплате труда работников органов государственной власти и местного самоуправления по категориям персонала». Форма введена с 2008 года и позволяет с квартальной периодичностью осуществлять мониторинг в отношении численности и оплаты труда работников органов управления.

Следует отметить, что темпы прироста оплаты труда в государственных органах и органах местного самоуправления в 2008-2011 годах почти в два раза ниже средних показателей по области.

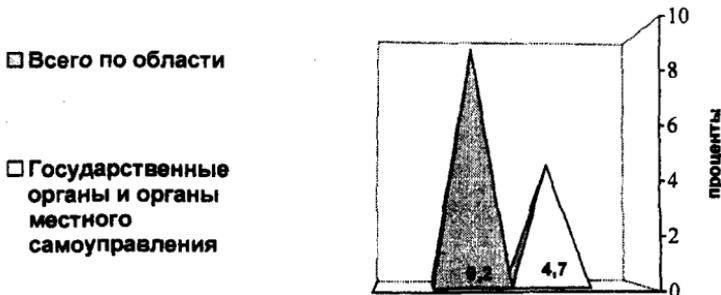


Рисунок 1 - Среднегодовые темпы прироста заработной платы в 2008-2011 гг.

Уровень заработной платы работников зависит от функций, выполняемых государственными или муниципальными органами, а также от соотношения в

штатном расписании должностей с более высоким и низким уровнем оплаты труда.

Таблица 1 - Численность и среднемесячная начисленная заработная плата работников государственных органов и органов местного самоуправления в 2011 году

	Средне списочная численность, человек	Среднемесячная начисленная заработная плата в расчете на одного работника			
		рублей	в % к 2010 г.	в % к 2008 г.	среднегодовой темп прироста в 2008-2011 гг.
Всего должностей в соответствии со штатным расписанием	11157	22916	105,4	114,6	4,7
Государственные и муниципальные должности	529	60529	105,1	116,5	5,2
Должности государственной гражданской и муниципальной службы	7284	22667	104,2	108,5	2,8
Должности иного вида государственной службы (правоохранительная служба)	848	36783	109,4	119,9	6,2
Должности, не отнесенные к должностям государственной гражданской и муниципальной службы	83	14852	120,2	150,5	14,6

Социальная статистика

	Средне списочная численность, человек	Среднемесячная начисленная заработная плата в расчете на одного работника			среднегодовой темп прироста в 2008-2011 гг.
		рублей	в % к 2010 г.	в % к 2008 г.	
Другой персонал, состоящий в штате организации	2413	10831	110,4	140,7	12,1
Справочно: Орловская область, всего (юридические лица всех видов деятельности и форм собственности)	242467	14526	110,3	130,3	9,2

Из данных таблицы видно, что наиболее высокооплачиваемыми являются государственные и муниципальные должности. Зарботная плата у занимающих их лиц в 4,2 раза выше среднеобластного уровня. Эти должности устанавливаются в соответствии с законами или иными нормативными правовыми актами для непосредственного исполнения полномочий органов. К ним относятся: высшее должностное лицо области, руководители законодательных и исполнительных органов власти, федеральные и мировые судьи, главы муниципальных образований. Следовательно, более высокая мотивация их труда вполне логична и обоснована.

Что же касается дифференциации оплаты труда работников, замещающих должности государственной гражданской и муниципальной службы и обеспечивающих исполнение полномочий государственных и муниципальных органов (а это две трети работающих в органах власти), по уровням управления и ветвям власти, то на этом аспекте хотелось бы остановиться подробнее.

Рассматривая динамику изменения денежного содержания работников органов управления с начала проведения систематического мониторинга, можно

констатировать, что безусловными лидерами по уровню заработной платы выступают госслужащие государственных органов Орловской области. На протяжении четырех лет они получали за свой труд в 1,4-1,8 раза больше, чем их коллеги в федеральных терорганах и муниципальные служащие.

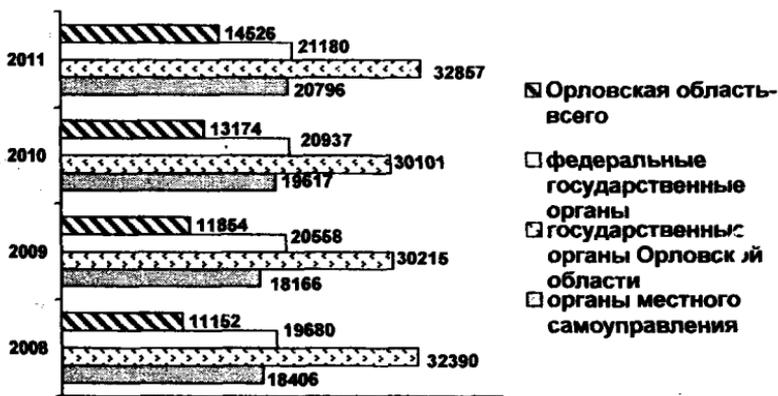


Рисунок 2 - Динамика среднемесячной начисленной заработной платы работников, замещающих должности государственной гражданской и муниципальной службы (рублей)

В последние годы заработная плата государственных и муниципальных служащих росла медленнее, чем в целом в экономике области. Так, если в 2011 году по сравнению с 2008 годом в среднем по области она номинально возросла на 30%, то у федеральных госслужащих прирост составил 7,6%, в гражданской службе Орловской области - 1,4, у муниципальных служащих - 13%. В 2009-2010 годах наблюдалось даже снижение зарплаты по сравнению с предыдущим годом в областных государственных органах (на 6,7% и 0,4%) и в муниципальной службе (в 2009 году - на 1,3%). Опережающий рост цен и тарифов на товары и услуги в 2008-2011 годах по отношению к росту оплаты труда привел к тому, что за этот период реальная заработная плата госслужащих сократилась в областных органах на 22,2%, в федеральных терорганах - на 17,5, у муниципальных

служащих – на 13,4%, при среднеобластном снижении на 0,1%.

**Таблица 2 - Темпы роста (снижения) среднемесячной номинальной и реальной заработной платы работников, замещающих должности государственных гражданских и муниципальных служащих
(в % к 2008 году)**

	Номинальная начисленная заработная плата			Реальная заработная плата		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Федеральные государственные органы	104,5	106,4	107,6	93,2	88,9	82,5
Государственные органы Орловской области	93,3	92,9	101,4	83,2	77,6	77,8
Органы местного самоуправления	98,7	106,6	113,0	88,0	89,0	86,6
Справочно: Орловская область-всего	106,3	118,1	130,3	94,8	98,7	99,9

Распределение работников государственных органов и органов местного самоуправления, а также дифференциация их заработной платы по ветвям власти в минувшем году представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Численность и среднемесячная начисленная заработная плата работников, замещающих должности государственных гражданских и муниципальных служащих, по ветвям власти в 2011 году
 1-среднесписочная численность работников, человек
 2- среднемесячная начисленная заработная плата, рублей

	Государстве	в том числе:
--	--------------------	---------------------

		ные органы и органы местного самоуправления - всего	федеральные государственные органы	государственные органы Орловской области	органы местного самоуправления
Государственные органы и органы местного самоуправления - всего	1	7284	3977	1003	2304
	2	22667	21180	32857	20796
в том числе органы:					
законодательной власти и представительные органы местного самоуправления	1	120	-	68	52
	2	36647	-	41434	30352
исполнительной власти и местного самоуправления с исполнительными функциями	1	6436	3325	883	2228
	2	22693	21695	32312	20368
судебной власти и прокуратуры	1	652	652	-	-
	2	18556	18556	-	-
другие государственные органы, избирательные комиссии муниципальных образований	1	76	-	52	24
	2	33722	-	30891	39854

	Государственные органы и органы местного самоуправления - всего	в том числе:		
		федеральные государственные органы	государственные органы Орловской области	органы местного самоуправления
контрольные органы муниципальных образований и иные органы местного самоуправления				

В минувшем году денежное содержание государственных служащих в органах исполнительной власти Орловской области в 1,5 раза превышало денежное содержание госслужащих федеральных территориальных органов исполнительной власти.

По регионам Российской Федерации это соотношение варьировало от 95,3-98,2% (Удмуртская Республика, Егрейская автономная область и Магаданская область) до 2,2-2,0 раза (Тюменская область, Ненецкий и Ямало-Ненецкий автономные округа).

Таблица 4 - Распределение субъектов Российской Федерации по соотношению среднемесячной заработной платы работников гражданской службы органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и федеральных терорганов в 2011 году

	Количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ
Соотношение среднемесячной заработной платы		

	Количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ
платы работников органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и заработной платы работников территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, %		
До 100,0	3	3,6
100,1-120,0	32	38,6
120,1-140,0	17	20,5
140,1-160,0	9	10,7
160,1-180,0	9	10,8
180,1-200,0	4	4,8
200,1-220,0	6	7,2
220,1-240,0	3	3,6

Среди субъектов Российской Федерации оплата труда государственных и муниципальных служащих существенно дифференцирована. Размах вариации уровня среднемесячной заработной платы госслужащих региональных органов исполнительной власти составляет 5,3 раза (21,1 тыс. рублей в Республике Калмыкия и 111,3 тыс. рублей в Ненецком автономном округе). Оплата труда муниципальных служащих в органах местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями колеблется от 12,7-15 тыс. рублей (Псковская и Курганская области, Чувашская и Чеченская республики) до 96,6-98,8 тыс. рублей (Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа). В федеральных территориальных органах в 2011 году соотношение наиболее высокой (Чукотский автономный округ – 65,4 тыс. рублей) и низкой оплаты труда (Республика Ингушетия - 19,5 тыс. рублей) составляло 3,4 раза (в основном за счет влияния на уровень заработной платы районных коэффициентов и надбавок за работу в районах Крайнего Севера).

Таблица 5 - Распределение субъектов Российской Федерации по уровню среднемесячной заработной платы работников государственной гражданской и муниципальной службы в 2011 году

	В территориальных органах федеральных органов исполнительной власти		В органах исполнительной власти субъектов РФ		В органах местного самоуправления (с исполнительно-распорядительными функциями)	
	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ
Уровень заработной платы работников, рублей						
До 20000	2	2,4	-	0,0	25	30,1
20000,1-25000	44	53,0	11	13,3	25	30,1
25000,1-30000	14	16,9	19	22,9	11	13,3
30000,1-35000	8	9,6	13	15,7	8	9,6
35000,1-40000	6	7,2	14	16,9	3	3,6
40000,1-45000	3	3,6	9	10,8	3	3,6
45000,1-50000	2	2,4	1	1,2	2	2,4
50000,1-55000	3	3,6	3	3,6	1	1,2
55000,1-60000	0	0,0	3	3,6	1	1,2
свыше	1	1,2	10	12,0	4	4,8

	В территориальных органах федеральных органов исполнительной власти		В органах исполнительной власти субъектов РФ		В органах местного самоуправления (с исполнительно-распорядительными функциями)	
	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ	количество субъектов РФ, единиц	в % к общему количеству субъектов РФ
60000						
Размах вариации, раз		3,4		5,3		7,8

В регионах Центрального федерального округа уровень дифференциации размеров средней заработной платы ниже, чем в целом по Российской Федерации. Размах вариации здесь колебался в 2011 году от 1,6 раза в территориальных органах федеральных органов исполнительной власти до 3,1 раза в органах местного самоуправления, и в большей части эти колебания обусловлены высоким уровнем оплаты труда в столичном регионе и Подмосковье.

Таблица 6 - Среднемесячная начисленная заработная плата государственных гражданских и муниципальных служащих органов исполнительной власти и местного самоуправления с исполнительными функциями в регионах, входящих в Центральный федеральный округ, в 2011 году

	Федеральные органы, рублей	Органы субъектов РФ		Органы местного самоуправления	
		рублей	в % к зарплате федеральных служащих	рублей	в % к зарплате федеральных служащих

Социальная статистика

	Федеральные терорганы, рублей	Органы субъектов РФ		Органы местного самоуправления	
		рублей	в % к зарплате федеральн ых служащих	рублей	в % к зарплате федеральн ых служащих
Российская Федерация	27175	41572	153,0	26666	98,1
Центральный федеральный округ	25498	46243	181,4	25566	100,3
Области:					
Белгородская	23548	29978	127,3	23334	99,1
Брянская	23158	26042	112,5	17911	77,3
Владимирска я	22255	26917	120,9	21652	97,3
Воронежская	21580	38545	178,6	27133	125,7
Ивановская	20845	23523	112,8	19568	93,9
Калужская	22155	39758	179,5	21673	97,8
Костромская	21430	22667	105,8	19097	89,1
Курская	22150	25802	116,5	18306	82,6
Липецкая	21786	40878	187,6	23309	107,0
Московская	27060	54940	в 2,0р.	33606	124,2
Орловская	21695	32312	148,9	20368	93,9
Рязанская	21597	33695	156,0	22410	103,8
Смоленская	23467	26340	112,2	19239	82,0
Тамбовская	20911	25691	122,9	15226	72,8
Тверская	22105	34696	157,0	27708	125,3
Тульская	21976	35788	162,9	23056	104,9
Ярославская	22370	37847	169,2	21885	97,8
г. Москва	33420	58751	175,8	46720	139,8
Размах вариации, раз	1,6	2,5		3,1	

Логично предположить, что уровень оплаты труда региональных государственных и муниципальных служащих напрямую зависит от экономического и социального развития субъекта. Однако, рейтинговые оценки регионов ЦФО по уровню заработной платы чиновников и эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2010 года, размещенные на Интернет-сайте Министерства регионального развития Российской Федерации (МРР РФ), такую зависимость не подтверждают.

Как отражено в докладе МРР РФ, комплексная оценка по достигнутому уровню и динамике эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за период 2007-2010 годы включает в себя анализ реализации структурных реформ на уровне региона, в том числе внедрения современных инструментов управления, степени оптимизации бюджетной сети и кадрового потенциала. В конечном счете, она оценивает влияние деятельности органов исполнительной власти на отдельные параметры, определяющие качество жизни населения региона.

К сожалению, доклад не позволяет определить точный рейтинг каждого региона ЦФО по комплексной оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, но в нем приведены 20 регионов «лидеров» и 20-«аутсайдеров», что дает возможность проанализировать ситуацию по отдельным субъектам:

	Рейтинг по комплексной оценке эффективности по итогам 2010 года	Рейтинг по среднемесячной заработной плате в 2011 г.		
		гражданских (муниципальных) служащих		в целом по экономике (без субъектов малого бизнеса)
		в органах исполнительной власти субъектов	в органах местного самоуправления (с исполнителем)	

		РФ	но-распорядительными функциями)	
Белгородская область	3	54	37	49
Калужская область	4	28	49	33
г. Москва	12	11	7	3
Владимирская область	13	60	50	53
Тамбовская область	16	72	78	72
Воронежская область	17	32	29	52
Смоленская область	65	66	61	55
Орловская область	67	46	56	69
Тверская область	83	41	27	45

В 2010 году по комплексной оценке эффективности (с учетом общего уровня и динамики) Белгородская область занимала третье место, уступая лишь Республике Татарстан и Тюменской области, Тверская была последней среди регионов Российской Федерации, Орловская область – на 67 месте, а по достигнутому общему уровню эффективности эти области занимали, соответственно, 2, 79 и 82 места. При этом государственные служащие в органах исполнительной власти Белгородской области в 2011 году получали на 4,7 тыс. рублей в месяц меньше, чем их коллеги в Тверской области и на 2,3 тыс. рублей меньше, чем в Орловской области. Более скромными оказались и белгородские муниципальные служащие, заработная плата которых на 4,3 тыс. рублей ниже, чем в органах местного самоуправления (с исполнительно-распорядительными функциями) Тверской области.

Итоги статистического обследования за 2011 год свидетельствуют о дифференциации заработной платы и среди федеральных чиновников.

В Орловской области в истекшем году среднемесячная заработная плата госслужащих в федеральных терорганах исполнительной власти колебалась от 16-17 тыс. рублей (Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору) до 27-34 тыс. рублей (Федеральная налоговая служба, Федеральная таможенная служба).

Таблица 7 - Распределение федеральных территориальных органов исполнительной власти Орловской области по уровню среднемесячной начисленной заработной платы работников, замещавших должности государственных гражданских служащих, в 2011 году

	Количество		Среднесписочная численность работников	
	единиц	в % к общему числу	человек	в % к общей численности
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти-всего	28	100	3325	100
в том числе, уровень заработной платы в которых (рублей)				
до 18000	10	35,7	458	13,8
18001-20000	13	46,4	1811	54,5
20001-24000	3	10,7	94	2,8
24001-28000	1	3,6	808	24,3
28001-35000	1	3,6	154	4,6

Рейтинговое распределение федеральных территориальных органов исполнительной власти по уровню оплаты труда работников в 2011 году в Орловской области таково:

Рейтинг	Наименование министерства
1	Федеральная таможенная служба
2	Федеральная налоговая служба
3	Федеральная служба по финансовым рынкам
4	Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий
5	Федеральная антимонопольная служба
6	Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций
7	Федеральная служба судебных приставов
8	Министерство юстиции Российской Федерации
9	Государственная фельдъегерская служба Российской Федерации
10	Федеральное казначейство (федеральная служба)
11	Федеральная служба по надзору в сфере природопользования
12	Федеральная служба финансово-бюджетного надзора
13	Федеральная служба государственной статистики
14	Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
15	Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков
16	Федеральная служба по труду и занятости
17	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии

Рейтинг	Наименование министерства
18	Федеральная служба по надзору в сфере транспорта
19	Федеральная миграционная служба
20	Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития
21	Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору
22	Федеральное агентство по рыболовству
23	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом
24	Федеральное агентство водных ресурсов
25	Федеральное агентство по недропользованию
26	Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору
27	Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии
28	Министерство промышленности и торговли Российской Федерации

Среди должностей государственной гражданской службы выделяются категории: «руководители»; «помощники (советники)»; «специалисты»; «обеспечивающие специалисты». Различия в уровне оплаты по категориям должностей иллюстрирует следующая таблица.

Таблица 8 - Среднемесячная заработная плата работников государственной гражданской службы по ветвям власти и категориям должностей в 2011 году (рублей)

	Должности	в том числе по категориям:
--	-----------	----------------------------

Социальная статистика

	государственной гражданской службы - всего	руководители	помощники (советники)	специалисты	обеспечивающие специалисты
В федеральных государственных органах власти	21180	32732	20774	20165	14860
в том числе в органах:					
исполнительной власти	21695	33567	24674	20664	14710
судебной власти и прокуратуры ¹⁾	18556	24310	20496	17242	16051
В государственных органах Орловской области	32857	50792	51297	29890	21309
в том числе в органах:					
законодательной власти	41434	62335	62758	35620	26313
исполнительной власти	32312	49664	50259	29095	20373
других	30891	73663	-	38548	25465

¹⁾ Без прокуроров и следователей

Разрыв в уровне заработной платы высокооплачиваемой и низкооплачиваемой категории госслужащих в органах законодательной и исполнительной власти составляет 2,3-2,4 раза, в других органах – 2,9, в органах судебной власти и прокуратуры - 1,5 раза.

Наиболее высокая среднемесячная заработная плата по всем категориям госслужащих сложилась в законодательных и других государственных органах (контрольно-счетная палата, избирательная комиссия, аппарат уполномоченного по правам человека) Орловской области - от 73,7-62,3 тыс. рублей у руководителей до 25,5-26,3 тыс. рублей у обеспечивающих специалистов.

В 2011 году среднемесячная заработная плата в федеральных терорганах исполнительной власти составляла от среднемесячной заработной платы работников исполнительных органов Орловской области у руководителей - 68%, у помощников (советников) - 49, у специалистов - 71, у обеспечивающих специалистов - 72%.

Должности муниципальной службы подразделяются на пять групп: высшие; главные; ведущие; старшие; младшие. При сложившемся среднем уровне заработной платы муниципальных служащих в Орловской области 20796 рублей, лица, замещавшие высшие должности, получали за свой труд 37388 рублей, или в 3,1 раза больше, чем работники на младших должностях. Среди всех групп должностей заработная плата муниципальных служащих в избирательных комиссиях муниципальных образований, контрольных и иных органах местного самоуправления, а также в представительных органах муниципальных образований существенно превышает оплату труда работников местных администраций.

Таблица 9 - Среднемесячная заработная плата работников, замещавших должности муниципальной службы, по группам должностей в 2011 году (рублей)

	должности муниципальной службы	в том числе по группам должностей:				
		высшие	главные	ведущие	старшие	младшие
В органах местного самоуправления	20796	37388	27312	29866	16105	11942

Социальная статистика

	должности муниципаль ной службы	в том числе по группам должностей:				
		высш ие	главн ые	ведущ ие	старш ие	младш ие
ия и избирательны х комиссиях - всего						
в том числе:						
в представитель ных органах муниципальны х образований	30352	... ¹⁾	45279	... ¹⁾	24852	21367
в местных администраци ях (исполнительн о- распорядител ьных органах) муниципальны х образований	20368	36953	26448	29343	15819	11842
в избирательны х комиссиях муниципальны х образований, контрольных и иных органах местного самоуправлен ия	39855	51442	50790	48250	25172	-

¹⁾ ... данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных

По муниципальным образованиям области оплата труда муниципальных служащих одинаковых групп должностей существенно варьирует. В частности, размах вариации уровня среднемесячной заработной платы равен среди высших должностей 2,9 раза (она колеблется от 54,5-53,5 тыс. рублей в Кромском районе и г. Орле до 18,7 тыс. рублей во Мценском районе), среди главных – 2,5 раза (от 44,2-40,8 тыс. рублей в г. Орле и Орловском районе до 17,5 тыс. рублей в Шаблыкинском районе), среди ведущих – 2,8 раза (от 35,7-31,2 тыс. рублей в г. Орле и Орловском районе до 12,9 тыс. рублей в Новодеревеньковском районе), среди старших – 2,3 раза (от 23,5-21 тыс. рублей в г. Орле и Кромском районе до 10 тыс. рублей в Корсаковском районе).

Таблица 10 - Распределение городских округов и муниципальных районов Орловской области по уровню среднемесячной начисленной заработной платы работников, замещавших должности муниципальной служащих в 2011 году

	Количество		Среднесписочная численность работников	
	единиц	в % к общему числу	человек	в % к общей численности
Городские округа и муниципальные районы - всего	27	100	2304	100
в том числе, уровень заработной платы в которых (рублей):				
До 15000	6	22,2	358	15,5

Социальная статистика

15001-17000	7	25,9	439	19,1
17001-19000	7	25,9	493	21,4
19001-21000	2	7,4	146	6,3
21001-23000	2	7,4	150	6,5
23001-25000	2	7,4	248	10,8
свыше 32000	1	3,7	470	20,4

Средняя заработная плата в органах местного самоуправления Корсаковского, Новосильского, Шаблыкинского, Краснозороенского, Дмитровского и Залогощенского районов была менее 15 тысяч рублей в месяц.

Таблица 11 - Среднемесячная начисленная заработная плата работников, замещавших должности муниципальной служащих, в 2011 году (рублей)

	должности муниципальной службы	в том числе по группам должностей: ¹⁾			
		высшие	главные	ведущие	старшие
ВСЕГО ПО ОБЛАСТИ	20796	37388	27312	28652	16143
городские округа:					
г. Орел	32061	53528	44161	35706	23501
г. Ливны	20772	41595	27960	27128	14597
г. Мценск	22059	36125	28188	24246	17322
муниципальные районы:					
Болховский	16018	33449	21244	18458	13773
Верховский	22343	47792	31287	22464	18045
Глазуновский	15136	32941	18657	17983	11720
Дмитровский	14738	29587	20554	16192	12226

	должности муниципальной службы	в том числе по группам должностей: ¹⁾			
		высшие	главные	ведущие	старшие
Должанский	16544	30525	23513	17814	13255
Залегощенский	14986	25750	21746	17983	13265
Знаменский	17269	40833	20104	-	14769
Колпнянский	17723	32025	20504	20233	14271
Краснозоренский	14506	24264	18643	14042	12619
Кромской	24094	54469	31873	19846	21026
Корсаковский	13236	22878	18383	14142	10046
Ливенский	17353	30360	21898	23751	14541
Малоархангельский	18391	45308	24489	21950	14300
Мценский	15105	18702	19857	17298	12136
Новодеревеньковский	16183	28177	18992	12908	14448
Новосильский	13823	29392	19486	-	11340
Орловский	23048	35676	40836	31165	18514
Покровский	17150	35533	25895	-	14152
Свердловский	20604	34100	31115	30126	16810
Сосковский	16417	29392	21194	17344	12558
Троснянский	15553	31827	19935	20200	13383
Урицкий	17716	37597	21289	21683	15611
Хотынецкий	17171	31051	26079	20444	12729
Шаблыкинский	14299	27222	17525	-	12663

¹⁾ данные по младшим группам должностей не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных

Анализ структуры денежного содержания работников гражданской и муниципальной службы в Орловской области показывает, что удельный вес должностных окладов в государственных органах составил в среднем 16%, в муниципальной службе - 21,9% от общего объема выплат.

Дополнительные выплаты устанавливаются в процентном соотношении к должностному окладу и соотносятся с общим денежным содержанием государственных и муниципальных служащих следующим образом.

Таблица 11 - Структура денежного содержания работников, замещавших должности государственной гражданской и муниципальной службы, по видам выплат в 2011 году
(в % к итогу)

	В федеральных государственных органах власти			В государственных органах Орловской области			В органах местного самоуправления	
	Всего	в том числе в органах:		Всего	в том числе в органах:		Других	
		исполнительной власти	судебной власти и прокуратуры		законодательной власти	исполнительной власти		
Начислено работникам за отчетный год, всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе								
по должностному окладу	15,7	15,0	19,7	16,9	18,7	16,9	14,1	21,9

Социальная статистика

	В федеральных государственных органах власти			В государственных органах Орловской области			В органах местного самоуправления	
	Всего	в том числе в органах:		Всего	в том числе в органах:		других	
		исполнительной власти	судебной власти и прокуратуры		законодательной власти	исполнительной власти		
дополнительных выплат:								
надбавок за:								
за классный чин	4,5	4,3	5,6	6,8	6,3	7,0	4,9	0,0
выслугу лет	3,1	3,1	3,4	3,5	3,1	3,5	3,4	5,2
особые условия службы	13,6	12,7	19,3	16,4	16,9	16,5	13,2	18,9
работу со сведениями, составляющим и государственную тайну	0,3	0,4	0,2	0,2	0,0	0,2	0,0	0,5
ежемесячного денежного	16,9	16,6	18,9	16,7	14,8	17,0	14,5	21,0

Социальная статистика

	В федеральных государственных органах власти			В государственных органах Орловской области			В органах местного самоуправления	
	Всего	в том числе в органах:		Всего	в том числе в органах:		других	
		исполнительной власти	судебной власти и прокуратуры		законодательной власти	исполнительной власти		
поощрения								
премий	19,8	21,1	12,3	23,7	23,8	23,3	32,0	14,2
материальной помощи	3,3	2,9	5,7	2,4	3,4	2,4	1,9	3,1
иных выплат	22,7	24,0	14,9	13,4	12,9	13,3	15,9	15,1

В настоящее время в Российской Федерации проводятся мероприятия, направленные на совершенствование качества государственного управления и оптимизацию расходов в этой сфере. Однако, в вышеупомянутом докладе МРР РФ сообщается, что согласно рассчитываемому Всемирным Банком рейтингу качества государственного управления, Российская Федерация стабильно занимает невысокие позиции при отсутствии положительных тенденций. «Эффективность управления» (составной компонент сводного индекса) в Российской Федерации оценена экспертами Всемирного Банка менее чем на 45 баллов из ста. При этом в Концепции Административной реформы на

2006 – 2010 гг. достигнуть не менее 70 единиц по каждому из показателей композитного индекса намечалось в 2010 году.

Литература

1. База данных Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области по форме № 1-Т (ГМС) «Сведения о численности и оплате труда работников органов государственной власти и местного самоуправления по категориям персонала».

2. О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне за 2011 год // Интернет-сайт Росстата, электронный ресурс http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/lssWWW.exe/Stg/d03/61.htm

3. Доклад об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2010 года // Интернет-сайт Министерства регионального развития Российской Федерации, электронный ресурс http://www.minregion.ru/activities/monitor/exec_evaluation/

**К ВОПРОСУ О ДИАЛОГЕ РОССИИ И
ПОЛЬШИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УЧАСТИЯ В
МЕЖДУНАРОДНОЙ МОЛОДЕЖНОЙ
РОССИЙСКО-ПОЛЬСКОЙ ЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ
«МОЛОДЕЖЬ И ГРАЖДАНСКОЕ
ОБЩЕСТВО - 2012»)**

М.А. Федосеева – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Социология, культурология и политология», ведущий научный сотрудник НОЦ «Теоретическая и практическая социология» УНИИСГН ФГБОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», e-mail: fedoseevama@mail.ru

Современные российско-польские отношения сложно назвать простыми и однозначными. Определенное, в ряде случаев, отрицательное влияние на них оказало наше совместное драматическое прошлое. В истории есть немало моментов, которые до сих пор остаются спорными и зачастую «болезненными» для обеих стран. Стоит, например, вспомнить такие сложные вопросы как 1920-1930-е гг. в истории советско-польских отношений, положение Польши между СССР и Германией в 1939-1941 гг., Катынская трагедия и многие другие.

Сложность формирования современных российско-польских отношений на качественно новом уровне связана с определенными методологическими трудностями. Научные факты неопровержимы, но могут быть интерпретированы с позиции разных взглядов и точек зрения. Причем зачастую позиции по одному и тому же вопросу могут оказаться диаметрально противоположными. Это относится и к пониманию нашей совместной истории различными исследователями с польской и российской стороны.

В этой связи для построения конструктивного диалога особую важность приобретают встречи, дискуссии, научные исследования, затрагивающие как спорные исторические моменты, так и рассматривающие перспективные направления дальнейшего взаимодействия. И здесь особая

ориентированным на молодежь, как группу, которая с одной стороны, не несет на себе такого сильного груза прошлого, а с другой становится сегодня намного ближе друг к другу за счет открытых границ и современных информационных технологий.

Одним из таких мероприятий стала первая международная российско-польская летняя школа «Молодежь и гражданское общество – 2012», прошедшая с 1 по 10 августа 2012 года в Польше в городе Любневице. Данный шаг был призван способствовать содействию в установлении международных молодежных контактов между Российской Федерацией и Республикой Польшей, сотрудничеству на уровне институтов гражданского общества, созданию и реализации международных гуманитарных и социально-культурных проектов.

Целями и задачами летней школы являлись:

- знакомство с образом жизни и ценностями молодежи России и Польши, создание дискуссионных площадок для общения молодых лидеров;
- презентация молодежных объединений России и Польши, реализуемых ими проектов и программ;
- обмен информацией о состоянии и перспективах развития гражданского общества и участия в этом процессе молодых людей и развитии интеграции;
- создание возможностей и условий для разработки и реализации совместных российско-польских молодежных проектов в различных сферах;
- стимулирование и поддержка участия молодежи в научно-исследовательской и инновационной деятельности, направленной на изучение культуры, истории России и Польши, русского и польских языков.

Основными темами, затрагиваемыми на Летней школе, стали: взаимодействие институтов гражданского общества, развитие предпринимательской деятельности, социальная политика государств, туризм, спорт, волонтерское движение и молодежные обмены.

В целом программа школы была содержательной и насыщенной. Более конкретное ее наполнение выглядело следующим образом.

2 августа состоялась церемония открытия Летней школы. С приветственным словом выступили Генеральный консул Российской Федерации в Познани Владимир Ткачев, руководитель представительства Россотрудничества в Польше Андрей Потёмкин, ответственный секретарь Координационного Совета при Председателе Совета Федерации Егор Казаков, заместитель директора Фонда «Российско-польский центр диалога и согласия» Наталья Маслакова, представитель Польско-российского центра диалога и согласия Малгожата Шняк, мэр г. Любневице Томаш Яскула, Президент Польского фонда «Общее дело» Бронислав Крых.

В течение следующих дней проведения школы были организованы различные встречи, дискуссии и мастер-классы, а также культурные мероприятия, содействующие определенному обновлению и укреплению российско-польских отношений.

Так, одной из первых состоялась встреча с историком культуры Г. Вишневым. На лекции обсуждались вопросы культуры, литературы, кино, театра Польши. Было также уделено внимание особенностям российско-польских связей в области культуры.

Несомненный интерес для всех участников школы представляла также встреча с представителями фонда «Российско-польский центр диалога и согласия» и Центра польско-российского диалога и согласия.

С инициативой создания Центров диалога и согласия впервые выступила российско-польская группа по сложным вопросам, затем ее поддержали премьеры Польши и России Дональд Туск и Владимир Путин. В декабре 2010 года во время визита президента России Дмитрия Медведева в Польшу стороны подтвердили эту договоренность.

Целью деятельности Центра польско-российского диалога и согласия является инициирование и поддержка действий, предпринимаемых в Республике Польша и Российской Федерации во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях, в частности:

- посредством научных исследований, ведения издательской деятельности, распространения в польском и

Российской Федерации во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях, в частности:

- посредством научных исследований, ведения издательской деятельности, распространения в польском и российском обществе знаний о польско-российских отношениях, истории, культуре и наследии обоих народов на территории Республики Польша, Российской Федерации и других стран;

- ведения и поддержки образовательной деятельности в Республике Польша и Российской Федерации;

- организации конференций, симпозиумов, лекций, семинаров и дискуссий, поддержания связей с академическими, экспертными, научными, культурными и политическими центрами в Республике Польша и Российской Федерации;

- финансирования мероприятий, предпринимаемых во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях, инициирования и поддержки польско-российского молодежного и студенческого обмена;

- организации и поддержки польско-российского сотрудничества между научно-экспертными, академическими кругами, неправительственными организациями, подразделениями территориального самоуправления и организациями профессионального и экономического самоуправления из Республики Польша и Российской Федерации,

- сотрудничества с учреждением, созданным властями Российской Федерации, целью которого является деятельность во имя диалога и согласия в российско-польских отношениях.

Центр поддерживает долгосрочные проекты институционального сотрудничества польских и российских субъектов, государственных и научных учреждений, неправительственных организаций и объединений, предпринимающих действия во имя диалога и согласия в польско-российских отношениях.

«Российско-польский центр диалога и согласия» реализует схожие функции, он был создан в целях

расширения гуманитарного сотрудничества между Россией и Польшей в области культуры, науки и образования и содействия российско-польскому диалогу в октябре 2011 года.

На школе также поднимались вопросы, касающиеся взаимодействия институтов гражданского общества. Так заслуживающей внимания молодых людей – участников школы встречей стала лекция членов научного кружка Варшавского университета на тему «Формирование гражданского общества в Польше в 70-80 гг.

После лекции состоялась свободная дискуссия о роли общественных движений, гражданского общества в формировании демократии, роли молодежи в создании гражданского общества.

Еще одним мероприятием программы школы была встреча с директором Российского центра науки и культуры в Варшаве А.А. Потемкиным. Он рассказал о деятельности центра и Представительства Россотрудничества в Польше.

Российский центр науки и культуры в Варшаве функционирует с ноября 1962 года. В настоящее время при РЦНК работают различные клубные объединения, среди которых можно отметить клуб «Встречи с Россией» для польских и российских школьников, клуб учителей русского языка, клуб «Славянские традиции и культура» с циклами лекций «Введение в православие» и другие.

Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество) – федеральный орган исполнительной власти Российской Федерации, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере обеспечения и развития международных отношений Российской Федерации с государствами – участниками Содружества Независимых Государств, другими иностранными государствами, а также в сфере международного гуманитарного сотрудничества.

В ходе проведения школы также была организована встреча российско-польских участников с представителем

фонда «Образование для демократии». Фонд является независимой, некоммерческой неправительственной организацией, основанной в 1989 году по инициативе деятелей польской оппозиции и педагогов из Американской федерации учителей. Целью фонда является инициирование, поддержка и осуществление образовательной деятельности по продвижению идеи демократии, а также по подготовке к работе в пользу демократии и к деятельности в демократических институтах. Фонд поддерживает усилия местных сообществ по построению гражданского общества, а также способствует внедрению высоких этических и профессиональных стандартов в гражданском секторе.

На летней школе координатор проектов фонда М. Квятковска рассказала о деятельности фонда, добровольчестве и развитии некоммерческого сектора, презентовала стипендиальную программу им. Кирклинда и программы 12-дневных визитов в польские академические центры, что дает возможность развивать форматы взаимодействия российской и польской молодежи.

Сложные вопросы изучения и преподавания истории, противодействия неонацизму, образования против дискриминации в Польше, национальных меньшинств в Польше, их проблем, прав, понимания кто такой поляк, русский, белорус в Польше поднимались на занятиях и мастер-классах с журналистом, членом Еврейского общества в Варшаве и Общества «Открытая Речь Посполита» Я. Гебертом.

Участниками школы с российской стороны - волонтерами Краснодарского края был организован круглый стол о роли молодых добровольцев в предотвращении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий. В рамках данного формата взаимодействия молодые люди поделились своим опытом и знаниями, в том числе полученными при ликвидации последствий наводнения в Крымске в июле 2012 г.

В ходе проведения школы были и другие небезытересные лекции и встречи, поднимающие различные актуальные вопросы и проблемы.

В частности, в ходе состоявшихся встреч с представителями органов управления Яцеком Вожиски и Томашем Яскула участники школы смогли познакомиться с особенностями работы данных органов в Польше.

Встреча с представителем Ассоциации сотрудничества «Польша-Восток» Ю. Брылем и председателем Дольно-Шленского отделения Ассоциации Л. Соляреком была посвящена месту и роли Ассоциации в развитии и укреплении добрососедских отношений Польши с Россией и странами СНГ.

Президент Польского фонда «Общее дело» Бронислав Крых оказывал всестороннее содействие налаживанию контактов российской и польской стороны и собственно реализации летней школы. Благодаря его выступлению, участники школы смогли познакомиться с программами, и конкурсами реализуемыми и проводимыми его фондом.

В рамках направления «Молодежное предпринимательство и бизнес» была организована встреча с директором сети ресторанов Гюрджаном А., на которой он рассказал как об общих особенностях построения ресторанного бизнеса, так и о ведении предпринимательской деятельности в Польше.

На школе была предусмотрена и такая форма работы как экскурсии, в частности российско-польским участникам удалось познакомиться с такими городами как Берлин, Гожув, Варшава, посетить Любусское воеводство и ряд других мест.

Особое внимание в рамках всей летней школы уделялось налаживанию двустороннего сотрудничества жителей российских и польских городов, разработке и организации дальнейшей реализации совместных проектов.

В заключении были подведены итоги летней школы, рассмотрены дальнейшие перспективные направления совместной работы, что, как предполагается организаторами и участниками, будет способствовать развитию, и откроет еще больше возможностей для российско-польского молодежного диалога.