

Российское общество социологов  
Российская социологическая организация  
ФГОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК»

**Бюллетень  
Региональных  
Социологических  
Исследований**

**№ 5 (9) Январь-март 2011**

**БРСИ №5(9) Январь-март**



В Бюллетене представлены работы социологов лаборатории социальных технологий, вошедшей в феврале 2011 года в состав Центра социологических исследований Учебно-научно-исследова-тельского института социологии и гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Госуниверситет - УНПК». С результатами научных проектов, выполненных лабораторией за последние годы, читатели смогут ознакомиться как в настоящем, так и в последующих выпусках Бюллетеня.

В двух статьях представлено мониторинговое исследование отношения учащейся молодежи к здоровому образу жизни и вредным привычкам. Еще одна работа посвящена правовой культуре студенческой молодежи как индикатору состояния гражданского общества. Последняя статья рубрики «Исследования социологических центров г. Орла» знакомит читателей с итогами работы лаборатории в международном консорциуме по проекту 6-й Рамочной Программы.

В постоянной рубрике «Социальная статистика» представлены аналитические материалы по результатам Всероссийской переписи населения по Орловской области.

Бюллетень может быть полезен представителям органов власти различного уровня, руководителям организаций, научным работникам, аспирантам, студентам и всем, кто в той или иной степени использует результаты социологических исследований в своей деятельности, а также тем, кому интересно научно выверенное и обобщенное общественное мнение жителей региона.

## **Редакция:**

**В.И. Уварова** – главный редактор, кандидат философских наук, доцент  
**М.А. Федосеева** –

заместитель главного редактора, кандидат экономических наук

**Т.С. Болховитина** – заместитель главного

редактора по работе с регионами, директор

Брянского филиала ГОУ ВПО «Орловская

региональная академия государственной службы»,

кандидат политических наук, доцент

**О.С. Петрова** – ответственный редактор, кандидат технических наук

**Н.В. Якушина** – кандидат социологических наук, доцент

**Е.П. Мясина** – кандидат социологических наук, доцент

**Т.П. Устинова** –

руководитель территориального органа

Федеральной службы государственной статистики

по Орловской области

**Адрес редакции:**

302030, г. Орел,

ул. Московская, 65

Контактный телефон-факс:

(4862) 55-19-46

E-mail: social\_centra@mail.ru

## Содержание

<b>Вступительная статья</b>	<b>4</b>
<b>Исследования социологических центров города Орла</b>	<b>5</b>
<b>В.И. Уварова Здоровый образ жизни и вредные привычки школьников (по материалам мониторингового исследования)</b>	<b>5</b>
<b>Е.В. Мясина Мониторинг распространенности вредных привычек среди орловских студентов</b>	<b>32</b>
<b>В.И. Уварова Правовая культура студенческой молодежи (на примере орловского студенчества)</b>	<b>62</b>
<b>В.И. Уварова Гендерный подход к оценке места и роли женщин в инженерных и технологических исследованиях</b>	<b>73</b>
<b>Социальная статистика</b>	<b>84</b>
<b>Т.П. Устинова Демографическая ситуация в Орловской области от переписи до переписи</b>	<b>84</b>
<b>Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года по Орловской области</b>	<b>86</b>
<b>К сведению авторов</b>	<b>96</b>

Перед вами не совсем обычный номер бюллетеня региональных социологических исследований. В нем представлены работы сотрудников лаборатории социальных технологий, вошедшей в феврале 2011 года в состав Центра социологических исследований Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК». Создание данного подразделения знаменует собой появление на Орловщине первого профессионального центра, объединившего специалистов, выполняющих весь комплекс работ, связанных с организацией и проведением социологических исследований.

В рубрике «Исследования социологических центров города Орла» вы сможете познакомиться с исследованиями двух социальных групп – подростков и студенческой молодежи с позиции их отношения к здоровому образу жизни, формирование которого представляет собой важнейшую задачу социальной политики государства в сфере охраны и укрепления здоровья населения. Вторая составляющая этой работы связана с исследованием степени распространенности вредных привычек, таких как курение, употребление алкогольных напитков, токсичных веществ и наркотиков, что напрямую влияет на здоровье подрастающего поколения.

Еще одно исследование рассматривает правовую культуру молодежи, которая выполняет совместно с политической, моральной, эстетической культурой задачу создания морально-правового климата в обществе и является своеобразной формой гармоничного развития человека.

Статья «Гендерный подход к оценке места и роли женщины в инженерных и технологических исследованиях» представляет результаты реализации международного проекта «Поддержка женщин инженеров в промышленных и академических исследованиях» в РФ. Надеемся, что представленные в Бюллетене темы будут для вас интересны и продолжены в дальнейших публикациях наших потенциальных авторов.



**Рубрику ведет М.А. Федосеева - кандидат экономических наук, заведующий редакционно-аналитическим сектором Центра социологических исследований Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Государственный университет – УНПК»**

## **Здоровый образ жизни и вредные привычки школьников (по материалам мониторингового исследования)**

**В. И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, директор Центра социологических исследований Учебно-научно-исследовательского института социологии и гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Государственный университет – УНПК», [lst@ostu.ru](mailto:lst@ostu.ru)**

«Чтобы выжить, мир должен утвердить здоровый образ жизни», констатирует всемирная организация здравоохранения. В связи с этим одним из приоритетов политики ВОЗ в XXI веке остается воспитание здорового образа жизни. Осознается эта необходимость и руководством Российской Федерации. В частности, Президент РФ на заседании Госсовета, посвященном профилактике правонарушений и обеспечению общественной безопасности, сказал следующее: «Необходима гибкая, по-современному построенная пропаганда здорового образа жизни, борьба с распространением алкоголя и наркотиков, соответствующая система социальной и медицинской помощи» [1]. «Наша задача, - вторит президенту глава Минздравсоцразвития, - воспитать в каждом человеке потребность в укреплении своего здоровья и здоровья своих детей. Мы должны убедить людей преодолеть вредные привычки (потребление алкоголя и табака), активно заниматься оздоровлением, физкультурой и спортом» [2].

### **Методология**

Составить определенное представление о степени внедрения идеи здорового образа жизни (ЗОЖ) в сознание и поведение подрастающего поколения позволяет социологический мониторинг, который проводится лабораторией социальных технологий Госуниверситета - УНПК с 2003 г. Объект исследования – учащиеся 11-х классов средних школ г. Орла.

Целью исследования является выявление основных тенденций, характеризующих изменения, происходящие в отношении школьников к здоровому образу жизни и вредным привычкам.

## Исследования социологических центров города Орла

Метод сбора первичной информации: анонимное групповое анкетирование. Для обеспечения сравнимости данных, полученных в результате проведения повторных опросов школьников (в 2003, 2004, 2008 и 2010 гг.), в анкетах использовались аналогичные формулировки вопросов.

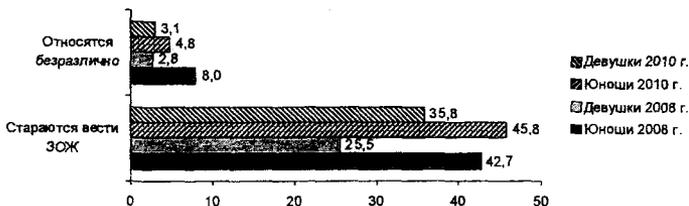
Обзор единиц анализа осуществлялся кластерным методом. В выборку вошли 17 школ пропорционально в каждом из районов города. Объем выборочной совокупности составил 567 учащихся 11-х классов. Обработка полученной информации проводилась с использованием программы SPSS Base 17.0.

### Отношение старшеклассников к здоровому образу жизни

В ходе социологического исследования, проведенного среди орловских старшеклассников в 2010 году, было выявлено, что только 3,9% опрошенных безразлично относятся к идее здорового образа жизни (в 2008 г. таковых было 5,2%). Привлекательной данная идея оказалась для подавляющего большинства старшеклассников (95,4%). Однако привлекательность самой идеи здорового образа жизни еще не означает, что подрастающее поколение в своей повседневной практике сделало ЗОЖ нормой. Несмотря на увеличение за прошедшие со времени предыдущего опроса доли школьников, старающихся вести здоровый образ жизни, на 7%, они составляют лишь 40,2% опрошенных. Причем среди них юношей, как и в предыдущие годы, оказалось больше, чем девушек (45,8% и 35,8% соответственно).

Более половины респондентов (55,2%) при положительном отношении к ЗОЖ не всегда ему следуют. Не постоянно соблюдают правила здорового образа жизни 47,8% юношей и 61,0% девушек.

Вновь подтвердился факт, выявленный в ходе предшествующих опросов: юноши чаще демонстрируют безразличие к идее здорового образа жизни, чем девушки (4,8% и 3,1%), однако, когда речь заходит о практических действиях, юноши проявляют себя значительно активнее девушек. При этом проявляется тенденция постепенного сближения позиций представителей обоих полов по отношению к ЗОЖ (рисунок 1).



**Рисунок 1. Связь отношения к ЗОЖ с его реализацией в повседневной жизни, %**

Возникает закономерный вопрос: возможно меньшая активность девушек в стремлении вести ЗОЖ является результатом меньшей информированности о способах сохранения своего здоровья? Данные, представленные в таблице 1, свидетельствуют о большей уверенности юношей в достаточности имеющейся

## Исследования социологических центров города Орла

у них информации по ЗОЖ. Девушки проявляют большую, чем юноши потребность в расширении знаний, как по отдельным вопросам, так и по широкому кругу вопросов о здоровье.

**Таблица 1. Оценка старшеклассниками своей информированности по вопросам сохранения здоровья, %**

Уровень информированности	Юноши	Девушки
Вполне достаточный	70,7	56,0
Хотели бы больше знать по отдельным вопросам	19,7	31,1
Хотели бы больше знать по многим вопросам	5,6	8,8
Затруднились ответить	4,0	4,1

В целом, большая часть опрошенных старшеклассников считает, что имеет информацию по вопросам сохранения здоровья в достаточном объеме. Как следует из данных, приведенных в таблице 2, доля школьников, считающих уровень своих знаний по данному вопросу достаточным, от года к году возрастает, а доля желающих расширить знания стабилизировалась.

**Таблица 2. Оценка уровня собственной информированности по вопросам сохранения здоровья, %**

Оценки	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Вполне достаточный	49,1	59,2	62,4
Хотели бы больше знать по отдельным вопросам	35,6	25,6	26,1
Хотели бы расширить знания по многим вопросам	9,5	7,4	7,4
Затруднились ответить	5,8	7,8	4,1

Данная ситуация вызывает определенное беспокойство, ибо вряд ли можно предполагать, что в столь юном возрасте человек обладает глубокими знаниями о том, как сохранить здоровье на долгие годы жизни. Скорее всего, информация, которой обладают старшеклассники, имеет самый общий просветительский и воспитательный характер. Неготовность расширять свои знания может свидетельствовать, как о несформированности в школьном возрасте потребности постоянно заботиться о своем здоровье, так и о том, что ценность здоровья у старшеклассников имеет свойство социальной установки (т.е. приобретенная оценочная реакция), и не интериоризирована в структуру ценностей самой личности.

Оценки школьников состояния своего здоровья за период проведения мониторинга изменились незначительно. Настораживает лишь неуклонный рост числа старшеклассников, характеризующих состояние своего здоровья как плохое (таблица 3).

## Исследование социологических центров города Орла

Таблица 3. Оценка состояния своего здоровья, %

Оценки	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Отличное, никогда не болеют	5,0	6,3	6,5
Хорошее, болеют не чаще 1 раза в год	47,2	47,8	46,9
Среднее, болеют не больше 2-х раз в год	38,9	36,5	35,3
Плохое, болеют 3 раза в год и чаще	8,9	9,4	11,3

Девушки, по-прежнему, болеют чаще юношей. Такая «стабильность» в вопросах здоровья девушек должна тревожить не только родителей и врачей, поскольку состояние здоровья молодых женщин сопряжено с их репродуктивной функцией, но и общественные институты, так как здоровье женщин – это еще и качество человеческих ресурсов.

Отвечая на вопрос анкеты о состоянии своего здоровья, всего 11,6% опрошенных юношей определили его как отличное (среди девушек таких оказалось 2,5%). Хорошим здоровьем похвастались в группе юношей 57% и только 39% в группе девушек, как среднее оценили состояние своего здоровья 20,5% юношей и 46,9% девушек, плохим назвали свое здоровье 11,6% девушек и 10,8% юношей (рисунок 2).

Приведенные данные в значительной степени совпали с данными 2008 года. Заметным отличием является лишь увеличение почти на 7% доли юношей, считающих состояние своего здоровья плохим.

Влияние здорового образа жизни на состояние здоровья просматривается достаточно четко уже в юном возрасте, о чем наглядно свидетельствуют данные, приведенные в таблице 4.

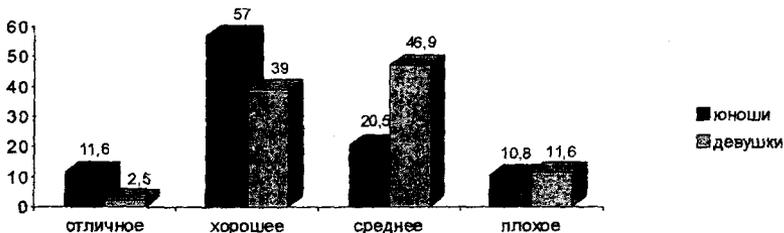


Рисунок 2. Оценка старшеклассниками состояния своего здоровья, %

По мнению старшеклассников, самый большой вред здоровью человека наносит употребление наркотиков, за ним следуют: употребление алкоголя и курение. Иные человеческие слабости, такие как чревоугодие и малоподвижный образ жизни признаются школьниками значительно менее вредными. Система ранжирования привычек, опасных для здоровья человека, у юношей и девушек практически совпала, за исключением оценок вреда переедания и малоподвижного образа жизни (таблица 5).

## Исследования социологических центров города Орла

Таблица 4. Влияние ЗОЖ на состояние здоровья подростков, %

Оценка состояния своего здоровья	Отношение к ЗОЖ			
	Стараются вести ЗОЖ	Не всегда следуют ЗОЖ	Безразличны к ЗОЖ	Настроены отрицательно к ЗОЖ
Отличное	73	18,9	8,1	-
Хорошее	48,5	50,4	0,8	0,4
Среднее	29,5	65	5,5	-
Плохое	20,3	65,6	9,4	4,7

Таблица 5. Индекс вреда, наносимого здоровью человеческими слабостями

Человеческие слабости	Общий	Юноши	Девушки
Употребление наркотиков	4,54	4,45	4,61
Употребление алкоголя	3,61	3,63	3,60
Курение	3,35	3,38	3,33
Чревоугодие, переедание	2,23	2,24	2,22
Малоподвижный образ жизни	2,15	2,31	2,03

Остановимся на наиболее опасных для здоровья привычках.

### Вредные привычки школьников. Курение

Известно, что по темпам роста курения табака наша страна вышла на 1-ое место в мире. По оценкам специалистов этой легальной и самой распространенной формой зависимости в стране охвачено до 60% мужчин и до 30% женщин. Приобщение к курению начинается еще в школьные годы.

Согласно проведенному опросу, почти 57% респондентов за время учебы в школе пробовали курить. Каждый пятый школьник продолжает курить и до настоящего времени. Несмотря на достаточно высокую долю подростков, начавших курить в школьные годы, очевидна тенденция постепенного снижения числа детей, пробовавших курить (- 16,1% по сравнению с 2003 годом), а также тех, кто продолжал курить на момент обследования (- 10% по сравнению с 2003 годом) (рисунок 3).

В исследовании 2010 года нашла подтверждение гендерная специфика приверженности данной привычке - девушки курят меньше юношей. Кроме того, в 2010 г. зафиксирован факт снижения доли курящих девушек до 16% по сравнению с ситуацией 2004-2008 годов, когда курила практически каждая четвертая опрошенная школьница (рисунок 4).

Таким образом, модели поведения девушек и юношей в отношении данной вредной привычки, имевшие тенденцию сближения в 2008 году, вновь обретают свои особенности, обусловленные полом.

## Исследования социологических центров города Орла

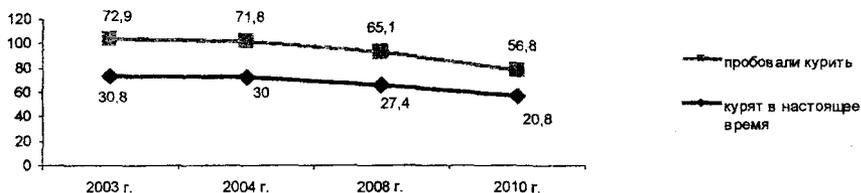


Рисунок 3. Соотношение школьников, пробовавших курить за годы учебы и продолжающих курить на момент опроса, %

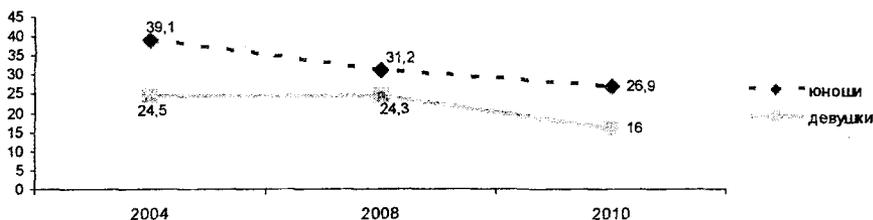


Рисунок 4. Соотношение курящих юношей и девушек, %

Как показал опрос, существует определенная связь между курением школьников и такими факторами как материальное положение семьи и количество денег, которые подростки тратят без контроля родителей. Чем выше сумма, предоставляемая родителями детям, а, следовательно, чем обеспеченнее семья, тем вероятнее встретить среди таких школьников курильщиков (рисунок 5).

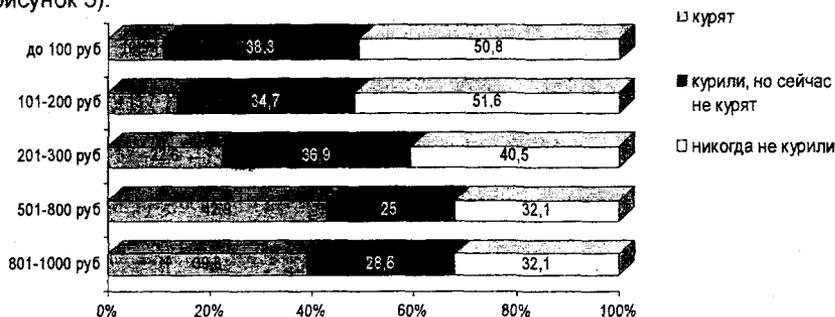


Рисунок 5. Взаимосвязь курения школьников с количеством еженедельных денег, которые подросток тратит без контроля родителей, %

Чем лучше учится подросток, тем выше его способность аккумулировать и анализировать разнородную информацию по данной проблеме, тем активнее он может противостоять влиянию социального окружения, тем критичнее его отношение к курению как таковому (рисунок 6).

## Исследования социологических центров города Орла

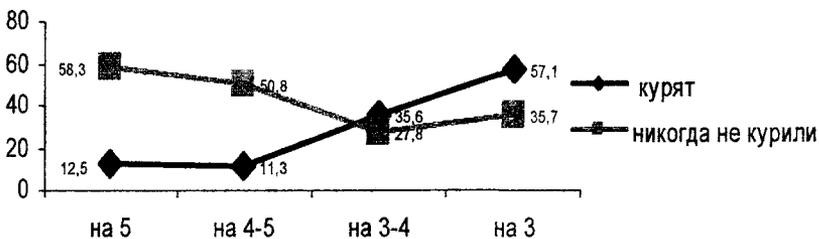


Рисунок 6. Взаимосвязь курения и успеваемости школьников, %

Существует подтвержденная на всех этапах мониторинга взаимосвязь между временем, проводимым школьником со своими друзьями, и курением. Чем чаще подросток проводит досуг в компании сверстников, тем выше вероятность приобщения его к табакокурению (рисунок 7).

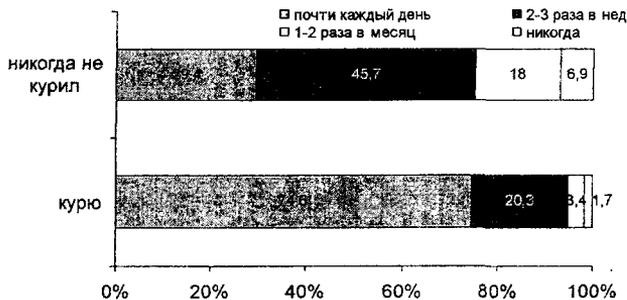


Рисунок 7. Взаимосвязь курения и частоты прогулок с друзьями, %

Первое обращение школьников к сигаретам за анализируемый период сместилось в сторону более поздней пробы. Как видно из рисунка 8, стабильна доля школьников, начавших курить, не достигнув 10-летнего возраста. Существенно снизилась доля подростков, закуривших в 11-13 лет, и увеличилась доля респондентов в возрастной группе старше 14 лет. Это можно рассматривать как позитивную тенденцию. Общеизвестно, что чем раньше ребенок начинает курить, тем выше вероятность того, что данная вредная привычка останется у него на всю жизнь.

Орловские мальчики начинают курить несколько раньше девочек, что не расходится с общероссийской статистикой. До исполнения 10 лет приобретают опыт курения 21% опрошенных юношей и 7,5% девушек. Но пик приобщения к сигаретам, приходящийся на возрастной интервал 14-15 лет, у представителей обоих полов совпадает (рисунок 9).

## Исследования социологических центров города Орла

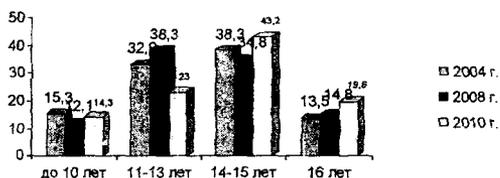


Рисунок 8. Динамика возраста первой пробы сигарет, %

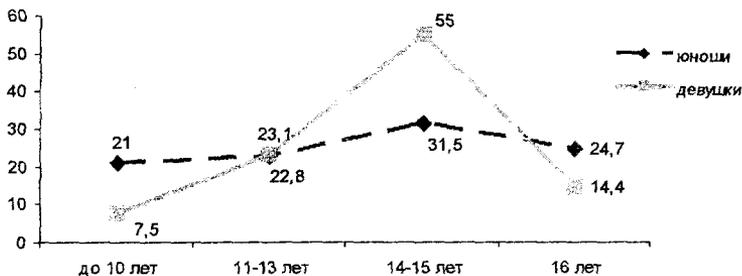


Рисунок 9. Возраст первой пробы сигарет у юношей и девушек, %

Для оценки рисков, порождаемых курением, респондентам был задан вопрос: «Как ты считаешь, в какой степени люди рискуют здоровьем, если они (курят иногда, выкуривают 1-2 пачки сигарет в день)?».

Разница позиций в оценке рисков проявляется между никогда не курившими и курящими респондентами. Как видно на рисунке 10, четверть никогда не куривших подростков считают, что даже нерегулярное курение может нанести сильный вред организму. Среди курящих занимают такую же позицию в 2 раза меньше школьников. Таким образом, осознание рисков курения в большей степени проявляется в группе не курящих респондентов.

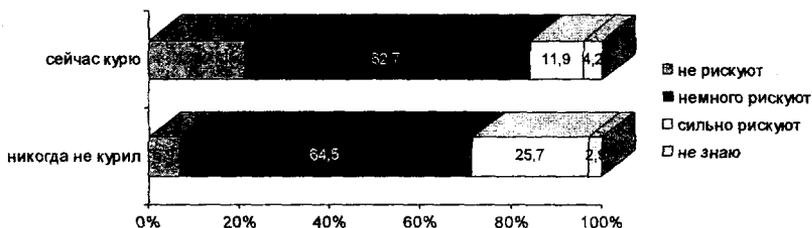


Рисунок 10. Представления курящих и не курящих школьников о степени риска для здоровья периодического курения («курят иногда»), %

## Исследования социологических центров города Орла

Итак, несмотря на выявленное снижение числа курящих школьников, делать какие-либо оптимистические прогнозы еще рано, так как эта тенденция обусловлена, скорее всего, не внутренними ценностно-мотивационными факторами, а некими внешними причинами.

### Употребление алкогольных напитков

Серьезной проблемой для нашей страны является широкое распространение употребления алкоголя в молодежной среде. Сопоставление результатов мониторингового исследования среди орловских старшеклассников показало, что количество детей, пробовавших алкоголь, стабильно и составляет приблизительно 90% (рисунок 11).

Нельзя не заметить разницу в наличии опыта употребления спиртных напитков и табакокурения. Так, на момент последнего опроса, не пробовали курить 43,2% респондентов, тогда как не пробовали алкоголь лишь 11,1%. Выявленную разницу можно, видимо, объяснить различным отношением молодежи к этим вредным привычкам. Употребление алкоголя (естественно, в разумных пределах), является в России более терпимым и приемлемым, чем курение. Эту норму, видимо, транслирует детям старшее поколение и, прежде всего, семья. Косвенным подтверждением данного вывода являются данные, полученные в ходе исследования. 32,8% родителей курящих детей пытаются бороться с этой вредной привычкой своего сына или дочери, 23,9% знают о курении подростка, но мирятся с этим. Если же взять группу детей, которые употребляют спиртное достаточно регулярно (36,5% от числа опрошенных), то здесь лишь 26,7% родителей пытаются с этим бороться, а 31,1% мирятся. Такое попустительство родителей является, по всей видимости, данью традиции - отмечать праздники и иные важные события употреблением алкоголя.

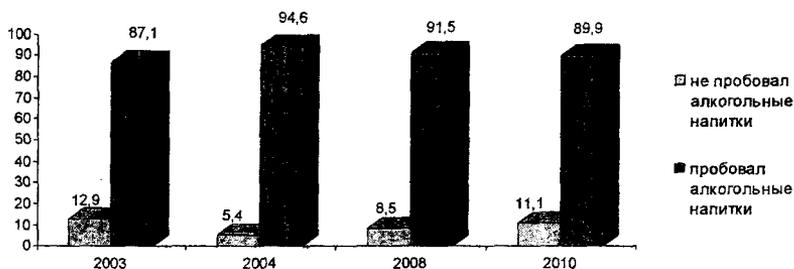


Рисунок 11. Наличие опыта употребления спиртных напитков, %

Сравнивая показатели 2004, 2008 и 2010 годов (таблица 6) можно заметить, что несколько возросло число тех, кто вообще не пробовал алкоголь. Снизилась численность подростков, впервые употребивших алкоголь в 11-13 лет.

## Исследования социологических центров города Орла

Таблица 6. Возраст первой пробы алкоголя, %

Возраст первой пробы алкоголя	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Не пробовал	5,4	8,5	11,1
До 10 лет	13,3	13,9	13,8
11-13 лет	34,4	34,3	25,2
14-15 лет	35,8	35,4	38,4
16 лет	11,2	7,8	11,5

Юноши проявляют интерес к алкогольным напиткам раньше девушек. Но наиболее массовое приобщение к алкогольным напиткам у представителей обоих полов происходит в возрастном интервале 14-15 лет (рисунок 12)

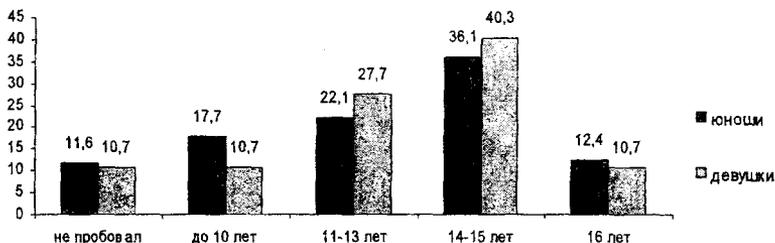


Рисунок 12. Возраст первой пробы алкогольных напитков 2010 год, %.

Таким образом, подтверждена тесная взаимосвязь между возрастом начала курения и первой пробой алкоголя, выявленная в предыдущих опросах. На рисунке 13 отражены параллельные процессы приобщения к курению и алкоголю, из которых следует, что, чем раньше ребенок начинает курить, тем в более раннем возрасте он приобщается к алкоголю и наоборот.

Большинство школьников понимают, что, употребляя алкоголь, люди рискуют своим здоровьем. При этом вред здоровью от регулярной выпивки оценивается подростками ниже вреда здоровью от ежедневного выкуривания 1-2 пачек сигарет.

### Отношение к употреблению токсичных веществ

По данным трех опросов, из всех вредных привычек токсикомания имеет наименьшее распространение среди подростков, к тому же за период с 2004 по 2008 год количество школьников, которым приходилось когда-либо нюхать токсичные вещества, сократилось почти вдвое. Это сокращение произошло за счет потери юношами интереса к токсичным веществам. Среди школьниц сохранилась небольшая, но стабильная группа девушек, готовых к экстремальным способам получения новых ощущений. Опрос 2010 года показал неизменность позиции девушек, а показатели по юношам вновь выросли, приблизившись к показателям 2004 года (таблица 7).

## Исследования социологических центров города Орла

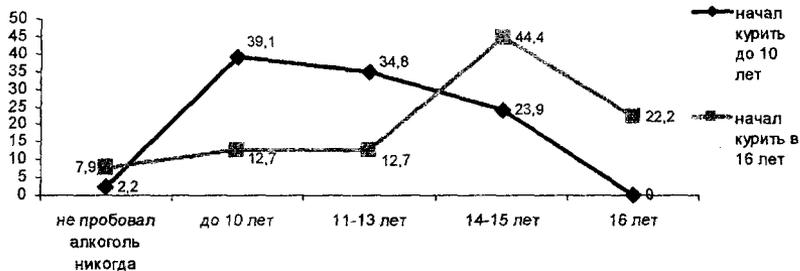


Рисунок 13. Возраст первой пробы алкоголя в зависимости от возраста начала курения, %

Таблица 7. Наличие опыта токсикомании, %

Год	Юноши	Девушки	Всего
2004	8,9	2,4	5,0
2008	2,5	2,8	2,7
2010	8,0	2,8	5,1

Обращение к токсичным веществам обычно происходит в достаточно раннем возрасте. Но опрос 2010 года выявил тенденцию еще большего омоложения данного явления. Если раньше четверть респондентов, имеющих опыт токсикомании, делали это, не достигнув 10-летнего возраста, то сегодня уже треть. Пик увлечения токсикоманией, как в 2004, так и в 2008 году приходился на возрастной интервал 14-15 лет, в настоящее время – это возраст до 13 лет. В 16 лет интерес учащихся к токсичным веществам затухает (рисунок 14).

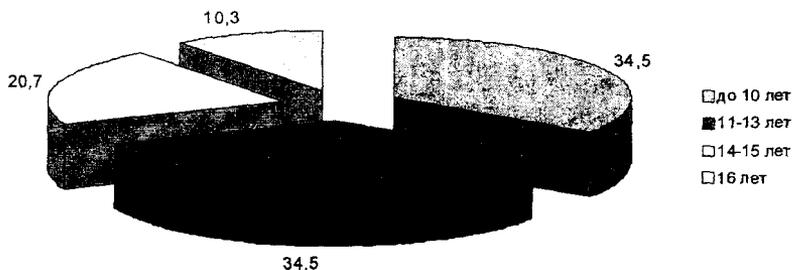


Рисунок 14. Возраст увлечения токсикоманией, %

Но детские попытки испытать необычные ощущения с помощью токсичных веществ не столь безобидны, так как кроме непосредственного вреда здоровью они несут в себе скрытую угрозу переключения в дальнейшем на наркотические средства. Как видно из таблицы 8, треть подростков в 2008 г. и четверть в 2010 г., пробовавших нюхать растворители или клей, проявили ин-

## Исследования социологических центров города Орла

терес к наркотикам. В 2004 году эта зависимость была еще более очевидна (58,3%).

**Таблица 8. Связь увлечения токсичными веществами с приемом наркотических веществ, %**

Опыт употребления токсичных веществ	Опыт приема наркотических веществ					
	2010 г.		2008 г.		2004 г.	
	Есть	Нет	Есть	Нет	Есть	Нет
Есть	24,1	75,9	33,3	66,7	58,3	41,7
Нет	7,4	92,6	7,6	92,4	13,1	86,9

Проявляется также тенденция более раннего возраста обращения к наркотикам подростков, экспериментировавших ранее с токсичными веществами (таблица 9). Аналогичные данные получены в ходе предыдущих опросов.

Еще одним, самым опасным следствием детского приобщения к токсичным веществам является последующее втягивание в многократное употребление наркотических веществ. Как следует из таблицы 10, число школьников, принимавших наркотики более 5 раз, среди тех, кто уже имел опыт токсикомании, выше более чем в 4 раза.

**Таблица 9. Связь опыта токсикомании с возрастом обращения к наркотическим веществам, %**

Опыт употребления токсичных веществ	Возраст первой пробы наркотика		
	11-13 лет	14-15 лет	16 лет
Есть	42,9	28,6	28,6
Нет	2,5	42,5	55,0

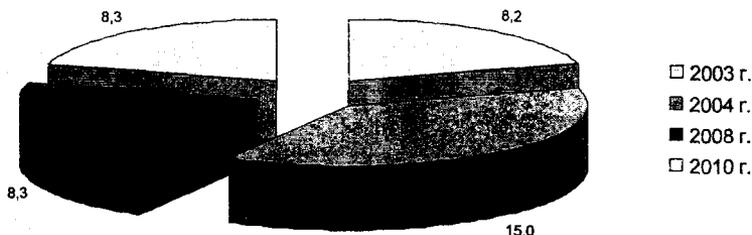
**Таблица 10. Связь частоты употребления подростками наркотических веществ с опытом токсикомании, %**

Опыт токсикомании	Число случаев употребления наркотиков			
	1 раз	2-3 раза	4-5 раз	Более 5 раз
Есть	28,6	14,3	14,3	42,9
Нет	37,5	40,0	12,5	10,0

Ответы на вопрос о предполагаемом поведении в случае предложения приятелей попробовать наркотическое вещество являются еще одним подтверждением чрезмерной податливости подростков, экспериментировавших ранее с токсичными свойствами клея. Так, однозначно согласны принять наркотическое вещество из рук приятелей только 0,4% респондентов без опыта токсикомании и каждый десятый подросток, имеющий подобный опыт. Не уверены в своей реакции в предлагаемых обстоятельствах соответственно 7,2% школьников без опыта и 17,2% с опытом обращения к токсичным веществам.

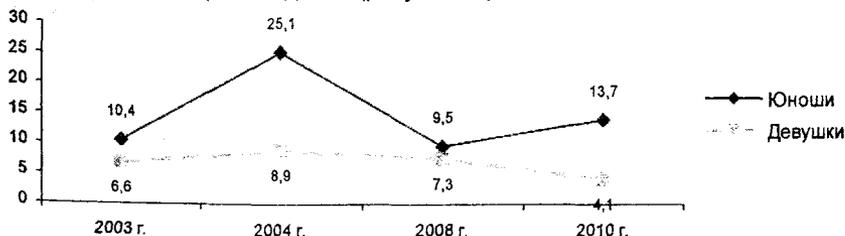
## Исследования социологических центров города Орла Отношение к употреблению наркотиков

Наркомания является самым опасным увлечением подростков. Проводимый мониторинг позволяет оценить изменения в отношении школьников к наркотикам, произошедшие за последние 8 лет. График, представленный на рисунке 15, свидетельствует о том, что всплеск интереса к наркотическим средствам среди школьников, отмеченный в 2004 году, сменился стабилизацией ситуации на уровне 2003 года.



**Рисунок 15. Опыт употребления наркотических веществ, %**

Девушки в меньшей степени, чем юноши вовлечены в употребление наркотических веществ. Разница наиболее наглядно проявилась в период возросшего увлечения наркотиками (2004 г.). Но стратегии поведения юношей и девушек очевидно различаются. Доля юношей, имеющих опыт употребления наркотиков, сократившаяся за период с 2004 до 2008 г. почти втрое, к 2010 г. вновь возросла. За тот же период у школьниц наметилась устойчивая тенденция снижения доли пробовавших наркотики. Таким образом, в 2008 году завершился процесс сближения моделей поведения школьников обоих полов и начался процесс их расхождения (рисунок 16).

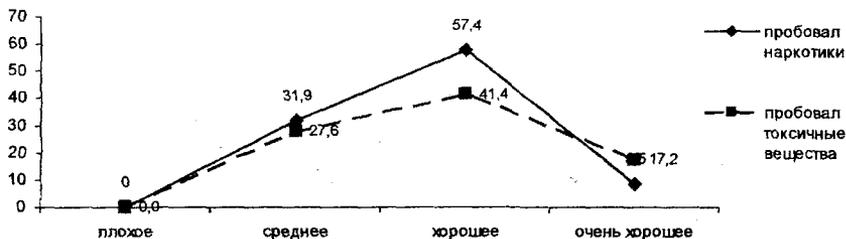


**Рисунок 16. Опыт употребления наркотических веществ юношами и девушками, %**

Исследование выявило определенные изменения в корреляции материального положения семей подростков и обращением к токсичным и наркоти-

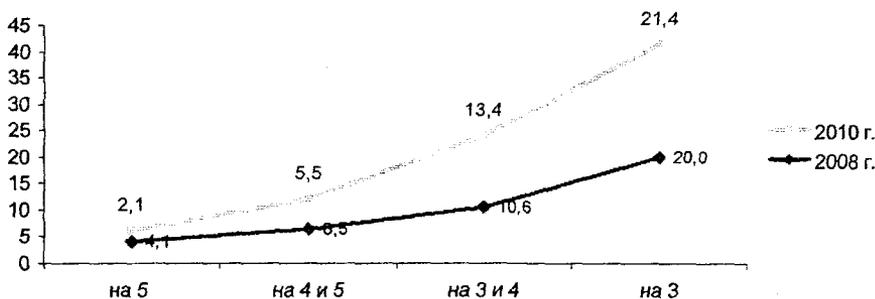
## Исследования социологических центров города Орла

ческим веществам. За прошедшие 2 года несколько возросла оценка учащимися материального положения своей семьи. Кроме того, в 2008 г. основной контингент подростков, пробовавших токсичные и наркотические вещества, формировался из представителей крайних групп, т.е. плохо и очень хорошо обеспеченных семей. Опрос 2010 года выявил тенденцию смещения вовлечения в токсикоманию и наркоманию, в первую очередь, детей из хорошо обеспеченных семей. В среде подростков из плохо обеспеченных семей подобные увлечения не выявлены (рисунок 17).



**Рисунок 17. Обращение к токсичным и наркотическим веществам подростков из семей с разным уровнем материальной обеспеченности, %**

Обращение к наркотикам коррелирует с успеваемостью школьников. Чем хуже учатся подростки, тем выше вероятность их вовлечения в употребление наркотиков. За два прошедших между опросами года эта закономерность только усилилась (рисунок 18).



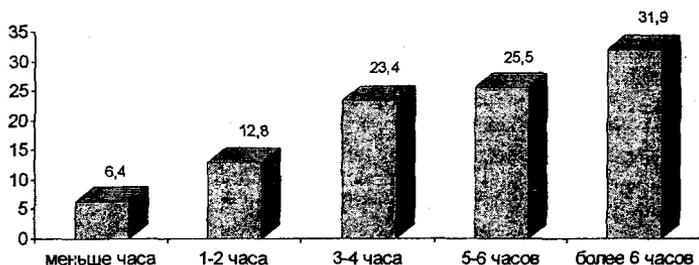
**Рисунок 18. Связь успеваемости школьника с опытом употребления наркотиков, %**

Большая опасность таится в не занятости подростков, имеющих слишком много свободного времени. Как видно на графике, представленном на ри-

## Исследования социологических центров города Орла

сунке 19, доля школьников, пробовавших наркотики, возрастает по мере увеличения их свободного времени.

Угроза приобщения к наркотикам заметно возрастает в том случае, если большой объем свободного времени подростка заполняется бесцельными прогулками с друзьями. 68% учащихся, принимавших когда-либо наркотики, ежедневно гуляют с друзьями.



**Рисунок 19. Количество свободного времени в день у школьников, пробывших наркотики, %**

Нашла подтверждение выявленная в ходе предыдущего опроса тенденция постепенного сокращения доли раннего приобщения к наркотикам (до 13 лет) и смещения времени первой пробы в сторону возраста старшеклассников (таблица 11).

**Таблица 11. Возраст первой пробы наркотического вещества, %**

Возраст школьников	Годы		
	2004	2008	2010
11-13 лет	14,9	10,8	8,5
14-15 лет	40,5	51,4	40,4
16 лет	44,6	37,8	51,1

Девушки проявляют интерес к наркотикам позже юношей, более половины школьниц, принимавших наркотические вещества, сделали это, достигнув 16 лет, остальным было 14-15 лет. 11,7% юношей приобщились к наркотикам в возрасте до 13 лет.

Подростки, попробовавшие наркотическое вещество в самом раннем возрасте (до 10 лет), либо останавливаются на первой пробе, либо, что происходит вдвое чаще, вовлекаются в данный процесс, становясь наиболее активными потребителями (более 5 раз). Поведение учащихся, приобщившихся к наркотикам в возрасте 14 лет и старше, характеризуется большим разнообразием.

Самыми известными на сегодняшний день подросткам наркотиками являются различные производные конопли, их упомянули две трети опрошен-

## Исследования социологических центров города Орла

ных. Второе место по степени известности заняли кокаин, крэк, кокс (57,5%), на третье место вышел героин (54,5%), четвертое место досталось ЛСД (24,7%). Остальные места распределились между следующими наркотиками: экстази – 19,6%, производные опийного мака – 16,8%, медицинские препараты (метадон, тарен, феназепам и пр.) – 15,2%, амфитамины – 11,3%, курительные смеси (спайс, арома) – 7,1%.

Среди респондентов не выявлено лиц, принимавших наркотические вещества в форме инъекций. В основном это были курительные смеси (85,1%) и таблетки (14,9%). Курить школьникам доводилось, в первую очередь, различные производные конопли, а также спайс, арома и пр., в форме таблеток принимались медицинские препараты, амфитамины и экстази.

Тот факт, что курительные смеси в качестве известных наркотиков назвали всего 7,1% старшеклассников, а в списке принимавшихся наркотических веществ именно курительные смеси заняли первое место, свидетельствует о том, что большинство подростков не считают последние наркотиками.

Производные конопли держат первенство по частоте употребления как у юношей (61,8%), так и у девушек (53,8%). К курительным смесям юноши прибегают чаще девушек (соответственно 26,5% и 15,4%), медицинские препараты, экстази и амфитамины девушки принимают чаще юношей.

Основной причиной обращения подростков к наркотикам является любопытство. Каждый восьмой учащийся, пробовавший наркотик, надеялся получить удовольствие. За 2 года возросло число подростков, чье приобщение к наркотическим веществам обусловлено стремлением не отстать от сверстников. Безделье в качестве мотива напротив сократилось по сравнению с 2008 годом на 10%, а у девушек вообще исчезло. Девушки чаще, чем юноши мотивируют свое поведение потребностью удовлетворить любопытство. Желание поймать кайф с помощью наркотика более характерно для юношей. Школьницы называют желание забыть свои проблемы с помощью наркотических веществ в качестве побудительного мотива в пять раз чаще юношей (таблица 12).

Таблица 12. Причины обращения школьников к наркотикам, %

Причины	Всего	Пол	
		мужской	женский
Любопытство	66,0	64,7	69,2
Желание поймать кайф	12,8	14,7	7,7
Нежелание отставать от других ребят	8,5	8,8	7,7
От нечего делать	6,4	8,8	-
Желание забыть свои проблемы	6,4	2,9	15,4

Подавляющее большинство респондентов получили наркотическое вещество из рук своих друзей. Данный канал вовлечения подростков в употребление наркотиков на протяжении всего мониторинга остается основным. При этом юноши вовлекаются в основном ровесниками, а девушки следуют за более старшими товарищами. Вдвое сократилось число респондентов, заявивших о приобретении наркотического вещества у наркоторговца. К этому способу приобретения наркотиков прибегают в основном юноши. Опрос показал,

## Исследования социологических центров города Орла

что, как и 2 года назад покупку наркотиков практикуют в основном те, кому удается тратить без контроля родителей более 300 рублей в неделю. На этот раз не оказалось респондентов, принявших наркотическое вещество от незнакомого человека. Четко проявилась тенденция увеличения доли школьников, взявших наркотическое вещество в домашней аптечке. Каждый новый опрос показывает двойное увеличение доли этого способа поиска наркотического вещества. Причем, если ранее данный поступок совершали исключительно юноши, то в 2010 году к нему присоединились и девушки (таблица 13).

Таблица 13. Способ приобретения наркотических веществ в 2010 г., %

Способ приобретения	Всего	Юноши	Девушки
- дал друг старше по возрасту	31,9	17,6	38,9
- дал друг моего возраста	44,7	52,9	23,1
- купил у наркоторговца	8,5	11,8	-
- взял дома в аптечке	10,6	11,8	7,7
- другое	4,3	5,9	-

36,2% респондентов, пробовавших наркотические средства, удовлетворили свое любопытство и больше не повторяли подобный опыт. Остальные пошли дальше, увеличивая число случаев приема наркотиков. Позитивным изменением, выявленным в последнем опросе, является сокращение доли школьников, принимавших наркотики более 5 раз (таблица 14.). Однако данное изменение может быть связано не с прекращением приема наркотиков, а с более поздним началом приема наркотических веществ, отмеченным выше.

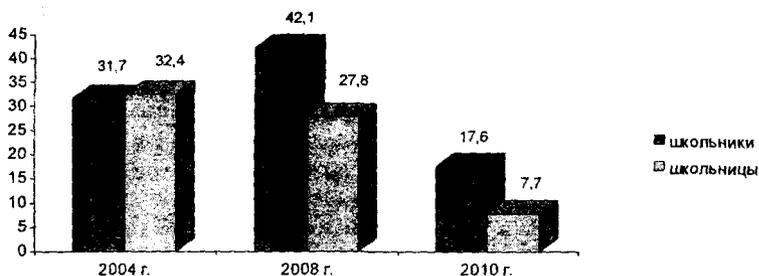
Таблица 14. Число случаев приема наркотических веществ, %

Число случаев	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Однажды	23,0	37,8	36,2
2-3 раза	35,1	18,9	36,2
4-5 раз	16,5	8,1	12,8
Более 5 раз	25,7	35,1	14,9

Согласно полученным данным, подростки начинают знакомство с наркотическими веществами с курительных смесей или производных конопли. Переключение на таблетки происходит, как правило, после трех проб. Таким образом, половина школьников, пробовавших наркотические вещества 4-5 раз, принимали их в форме таблеток, а среди тех, кто пробовал наркотики более 5 раз, принимали их в форме таблеток уже 57,1% опрошенных.

Сравнивая результаты проведенного опроса с данными, полученными в 2004 и 2008 годах, можно констатировать снижение численности подростков, пробовавших наркотические вещества многократно (более 5 раз), как у юношей, так и у девушек (рисунок 20).

## Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 20. Употребление наркотических веществ более 5 раз, %**

За прошедшие 2 года несколько изменилось представление школьников о местах возможного приобретения наркотиков. Самыми известными местами распространения наркотиков впервые названы дискотеки и бары, опередившие даже дома наркоторговцев. На 14% снизилась доля школьников, не знающих, где можно купить наркотическое средство. Возрос уровень осведомленности школьников о медицинских препаратах, которые можно приобрести в аптеке. По-прежнему подросток может купить наркотик на дискотеке, в парке, на улице. Не стали пока территорией, свободной от наркотических веществ, и орловские школы (таблица 15).

**Таблица 15. Места потенциального приобретения наркотиков, %**

Места	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Не знают	63,3	79,6	65,6
Дом наркоторговца	22,7	14,3	21,0
Дискотека, бар	17,7	12,8	23,6
Улица, парк	16,2	10,8	13,9
Аптека	10,3	8,7	16,2
Школа	6,8	5,8	5,6

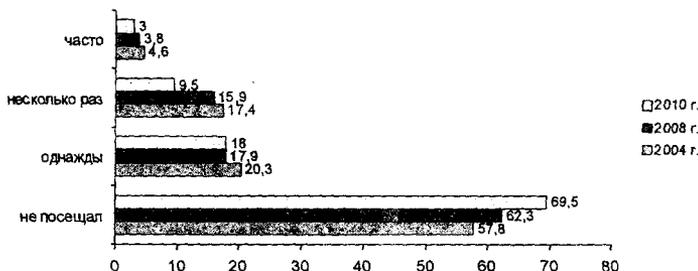
Многие респонденты уверены, что при желании вполне могли бы достать наркотические вещества, особенно курительные смеси и таблетки. С инъекциями дело обстоит сложнее, но и они не являются недоступными для школьников. Половина учащихся назвали довольно простым делом приобретение курительных смесей, почти 40% старшеклассников довольно легко могут достать таблетки, а 5,6% - даже инъекции (таблица 16). Причем по степени осведомленности девушки не уступают юношам.

## Исследования социологических центров города Орла

**Таблица 16. Оценка степени сложности приобретения наркотических веществ, %**

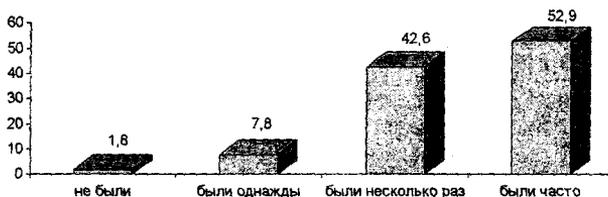
Наркотические вещества	Степень сложности					
	Невозможно	Очень сложно	Довольно сложно	Довольно просто	Очень просто	Не знают
Курительные смеси	9,5	3,2	7,8	26,3	23,5	29,8
Таблетки	9,2	6,9	12,9	22,6	16,9	31,6
Иньекции	16,0	17,5	18,9	5,3	3,0	39,3

Как известно, пробовать наркотики подростки начинают в соответствующей компании, вовлекая друг друга в этот процесс. За последние 2 года сократилась на 7,2% доля подростков, побывавших когда-либо в компании, где принимались наркотики. Особенно заметно снизился процент школьников, посещавших подобную компанию многократно (рисунок 21).



**Рисунок 21. Частота посещения учениками компании, в которой принимались наркотики, %**

Присутствие в местах употребления наркотиков чревато включением в данный процесс. Как показал опрос, доля подростков, пробовавших наркотические вещества, возрастает пропорционально количеству посещений компаний, в которых принимались наркотики (рисунок 22)

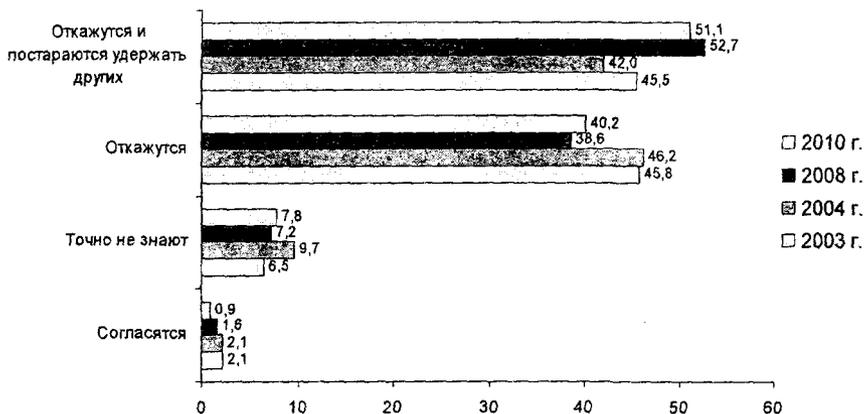


**Рисунок 22. Число посещений подростками, пробовавшими наркотики, компаний, в которых употреблялись наркотики, %**

## Исследования социологических центров города Орла

Число проб наркотиков возрастает пропорционально числу посещений компаний, в которых пробуют наркотики. Так, 75% школьников, однажды оказавшихся в подобной компании, не отказались испробовать наркотик. Из тех, кто посетил аналогичные компании несколько раз, 73,8% подростков испробовали наркотическое вещество уже два и более раз, и все респонденты, часто посещавшие такие компании, вовлечены в неоднократное употребление наркотиков.

На гипотетическое предложение друзей попробовать вместе с ними наркотическое вещество, подавляющее большинство старшеклассников намерено ответить отказом. Об этом свидетельствуют результаты всех 4-х опросов, проведенных с 2003 года. Доля школьников, не склонных поддаваться на уговоры ровесников, в 2004 году снизилась, но в 2008 году вернулась к уровню 2003 года, на котором остается и в 2010 г. Значительная часть подростков готова не только отказаться от предлагаемого наркотика, но и удержать от приема тех, кто его предлагает. Процент респондентов, занявших позицию активного неприятия наркотических веществ, в 2008 году оказался максимальным, а в 2010 г. снизился на 1,6%. Сократилось до минимального уровня за весь период мониторинга и число старшеклассников, готовых принять предложение приятелей. При этом остается стабильной группа подростков, не уверенных в своей реакции на подобное предложение (рисунок 23).



**Рисунок 23. Гипотетическая реакция на предложение друзей совместно попробовать наркотик, %**

Поведение подростков существенно различается в зависимости от того, приходилось ли им когда-либо пробовать наркотические вещества (рисунок 24). 94,6% опрошенных, не имеющих опыта приема наркотиков, намерены отказаться, если друзья предложат им совместную пробу. Среди пробовавших когда-либо наркотическое вещество так планируют поступить только 55,3%. Треть респондентов, хотя бы однажды испытавших воздействие наркотика, не уверены, что смогут устоять перед очередным соблазном. Безоговорочную готовность принять наркотик демонстрируют лишь те,

## Исследования социологических центров города Орла

кто его уже пробовал. Полученные данные в значительной степени совпадают с результатами опроса 2008 года.

Число приемов наркотика также влияет на предполагаемое поведение школьника в ситуации выбора: чем больше опыт употребления наркотических веществ, тем уязвимее подросток. Так, 76,5% респондентов, пробовавших наркотик один раз в жизни не намерены повторять этот опыт. Но среди принимавших наркотическое вещество более 5 раз готовы поступить аналогичным образом лишь 14,3% опрошенных. Остальные еще не определились (42,9%) или без сомнения готовы взять предлагаемый наркотик (42,9). У данной категории подростков желание принять наркотик в очередной раз за прошедшие 2 года возросло на 4,4%.

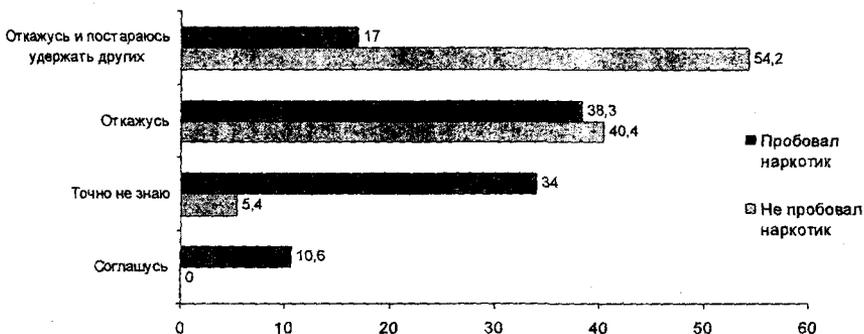


Рисунок 24. Готовность к приему наркотика с друзьями в зависимости от наличия опыта его употребления, %

Выбор, который делает подросток в отношении наркотиков, во многом определяется уровнем его информированности об их вреде для здоровья. Основная нагрузка по разъяснению школьнику опасности употребления наркотических веществ ложится на семью и школу. Согласно полученным данным, соответствующие разъяснения родителям запомнились 60,7% подростков, беседы, проведенные учителями, отложились в памяти 65,6% респондентов. Профилактическую работу специалистов (наркологов и представителей Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков) отметили. Треть учащихся касались этой темы в разговорах с друзьями и знакомыми. Фактически только 13,5% опрошенных не помнят, чтобы кто-либо говорил с ними о наркомании. По сравнению с данными 2008 года снизилась роль родителей и возросла роль учителей в информировании подростков о вреде наркотиков.

В результате полученных знаний у подростков складываются определенные убеждения. Таблица 17 позволяет увидеть, как за прошедшие 8 лет меняются представления респондентов об угрозе наркомании для здоровья людей. В каждом из 4-х опросов более половины респондентов ответили, что излечиться от наркомании очень трудно, не у всех получается. Количество подростков, придерживающихся данной точки зрения, возрастало вплоть до последнего опроса, который показал определенное сокращение данной точки

## Исследования социологических центров города Орла

зрения. Одновременно остановился процесс снижения доли учащихся, считающих наркоманию неизлечимой болезнью. Рост интереса подростков к наркотическим веществам, выявленный в ходе опроса 2004 г., отразился и на увеличении численности опрошенных, не видящих в наркомании ничего особенного и полагающих, что от нее можно излечиться как от любой другой болезни. Доля подростков, рассуждающих аналогичным образом, остается неизменной и в 2010 году.

Таблица 17. Динамика представлений школьников о возможности излечения от наркомании, %

Мнения	2003 г.	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Да, как от любой болезни	2,9	7,9	6,7	7,9
Очень трудно	52,1	53,2	58,1	56,4
Практически нет	39,8	28,6	26,0	27,7
Затруднились с ответом	5,2	10,4	9,2	8,3

Среди школьников, уверенных в возможности излечения от наркомании также как от любой другой болезни, юноши встречаются почти в 4 раза чаще, чем девушки.

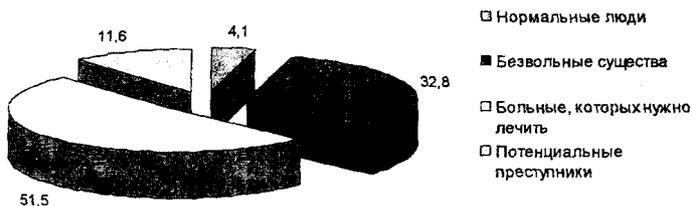
Заметное различие в подходе к возможности излечения от наркомании демонстрируют респонденты в зависимости от наличия у них опыта употребления наркотических веществ. Подростки, пробовавшие когда-либо наркотики, почти в 3 раза чаще рассматривают наркоманию как болезнь, излечимую наравне с другими болезнями, и реже признают неизлечимость наркомании. По сравнению с предыдущим опросом среди школьников, имеющих опыт употребления наркотиков, увеличилось число тех, кто рассматривает наркоманию как неизлечимую болезнь, и затруднившихся с оценкой перспектив излечения от нее.

Особой беспечностью отличается отношение к наркомании респондентов, принимавших наркотики уже более 5 раз. Среди них оказался лишь один подросток, считающий наркоманию неизлечимой. При этом процент уверенных в реальности излечения от наркомании, как от любой другой болезни за прошедшие 2 года снизился на 10% и составил в данной группе респондентов 28,6%.

О существовании в г. Орле службы помощи потребителям наркотиков осведомлены лишь 38,4% старшеклассников. Информированность девушек на 5% превышает знание юношей. Уровень информированности подростков о существовании данной службы на 11% выше в категории тех, кто сам пробовал наркотические вещества.

Отношение школьников к людям, употребляющим наркотики, представлено на рисунке 25. Лишь 4,1% опрошенных считают их вполне нормальными людьми, остальные видят в них нуждающихся в лечении больных, безвольных существ и даже потенциальных преступников.

## Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 25. Определение, соответствующее, по мнению подростков, людям, употребляющим наркотики, %**

При этом существенно отличаются определения, данные наркоманам, школьниками в зависимости от наличия у них опыта употребления наркотических веществ. Так, имеющие подобный опыт, называют наркоманов вполне нормальными людьми почти в 9 раз чаще остальных школьников, а больными считают их вдвое чаще подростки, не пробовавшие наркотиков. Что касается оценки наркоманов как безвольных существ, то она превалирует у респондентов с опытом приема наркотиков (разница составляет 10%). Данный факт свидетельствует о том, что подростки, пробовавшие наркотические вещества, уверены в своей способности вовремя остановиться, не доводя ситуацию до возникновения зависимости от наркотиков.

Очевидно, что все вредные привычки по определению в той или иной степени оказывают негативное воздействие на здоровье человека. Оценка степени риска, вызванного приверженностью людей к вредным привычкам, представлена в таблице индексов, рассчитанных на основе мнений респондентов (таблица 18). Согласно полученной иерархии рисков, в 2010 году, как и в предыдущем опросе, первое место заняли употребление тяжелых наркотиков и регулярное употребление легких. Далее идет интенсивное курение (1-2 пачки в день). Таким образом, наибольшую опасность подростки видят в превращении увлечения в привычку, от которой уже крайне сложно избавиться.

**Таблица 18. Индекс риска для здоровья от вредных привычек**

Поведение людей	Индекс риска 2008 г.	Индекс риска 2010 г.
Употребляют тяжелые наркотики	2,96	2,98
Употребляют легкие наркотики регулярно	2,93	2,95
Курят 1-2 пачки в день	2,81	2,88
Много пьют по выходным	2,72	2,76
Иногда употребляют легкие наркотики	2,72	2,23
Выпивают понемногу почти каждый день	2,39	2,43
Иногда курят сигареты	1,97	1,43

## Исследования социологических центров города Орла

Четвертое место сохранилось за обильными возлияниями по выходным (циклический процесс). Но далее впервые за 8 лет происходят определенные изменения. Если два года назад эпизодическое употребление легких наркотиков по степени вреда, наносимого организму, подростки приравнивали к обильным возлияниям по выходным, то в 2010 году индекс вреда от легких наркотиков оказался значительно меньше и опустился на предпоследнее место в иерархии рисков. В отличие от 2008 года употребление легких наркотиков представляется сегодняшним выпускникам менее опасным, чем регулярное употребление небольших доз алкоголя. Менее рискованным занятием по сравнению с нерегулярным употреблением легких наркотиков представляется подросткам только периодическое курение обычных сигарет. Сегодня наносимый в этом случае вред здоровью оценивается большинством респондентов ниже, чем при предыдущем опросе.

Девушки выше юношей оценивают степень риска для здоровья от всех вредных привычек. Следует отметить, что в 2008 году девушки оценивали степень риска для здоровья от эпизодического курения сигарет ниже, чем юноши, но в настоящее время эта аномалия исчезла.

Подростки, имеющие опыт употребления наркотиков, значительно ниже оценивают степень риска для здоровья от всех рассматриваемых вредных привычек. В отношении периодического употребления легких наркотиков разница составила 23,5%, в отношении употребления тяжелых наркотиков – 5,5%.

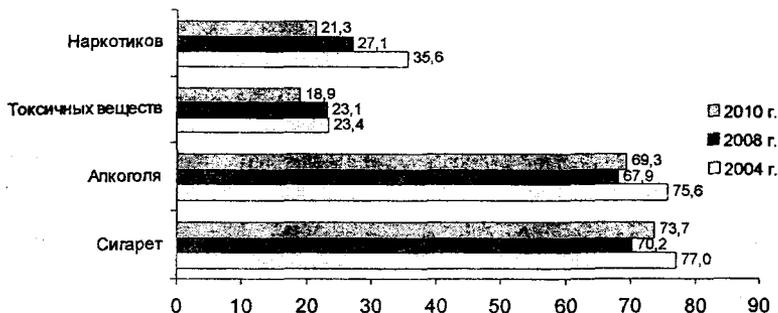
Как показал опрос, подавляющее большинство старшеклассников осознает пагубность и опасность вредных привычек. В то же время большинство респондентов уверено, что за годы их учебы употребление школьниками сигарет и алкоголя увеличилось. Распространение наркотических и токсичных веществ не столь очевидно для многих учеников, более половины опрошенных затруднились оценить ситуацию. Но и на их расширяющееся употребление указывает каждый пятый респондент.

И все же определенное улучшение ситуации зафиксировано исследованиями последних лет. Число опрошенных, отметивших торможение процесса приобщения учащихся к вредным привычкам, постепенно возрастает.

Данные, представленные на рисунке 26, демонстрируют постепенное снижение от года к году доли старшеклассников, отметивших ухудшение ситуации по приобщению к наркотикам и токсичным веществам. При этом за последние 2 года у подростков создается впечатление роста обращения ровесников к алкоголю и сигаретам.

Девушкам ситуация с распространением вредных привычек представляется более драматичной, чем юношам. Так, по токсичным веществам юноши в два раза чаще девушек отмечают процесс сокращения приобщения к ним, а группа девушек, указывающих на ухудшение ситуации, на 4,3% превышает соответствующую группу юношей. В отношении наркотических веществ юноши на 3,1% чаще отмечают снижение, а девушки на 6,5% чаще указывают на увеличение их распространенности среди учеников.

# Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 26. Представления школьников об увеличении за годы учебы приобщения сверстников к вредным привычкам, %**

Начиная курить, употреблять алкоголь, приобретая другие вредные привычки, подросток, как правило, старается скрыть это от родителей. В настоящее время, как показал опрос, 10,2% родителей не знают о том, что их дети курят, 15,3% - не догадываются об употреблении подростками алкогольных напитков, 5,1% - не имеют представления о приобщении их детей к наркотическим веществам.

Сравнение результатов исследований, проведенных в 2004, 2008 и 2010 годах, позволяет увидеть следующие тенденции. Во-первых, подтверждается отмеченная выше тенденция снижения числа подростков, приобщенных к вредным привычкам. Во-вторых, сокращается доля как тайного от родителей употребления алкоголя и сигарет, так и явного. В-третьих, в отношении наркотических веществ, напротив, возросла на 2% доля скрытого от родительского внимания употребления. Доля родителей, осведомленных о приобщении детей к наркотическим веществам, остается стабильной на протяжении всего исследуемого периода. Позитивным явлением представляется отсутствие родителей, смирившихся с пагубным пристрастием ребенка (таблица 27).

**Таблица 27. Осведомленность родителей о приобщении детей к вредным привычкам, %**

Вредные привычки детей	Не знают			Знают и борются с этим			Знают, но мирятся		
	2004 г.	2008 г.	2010 г.	2004 г.	2008 г.	2010 г.	2004 г.	2008 г.	2010 г.
Курение	19,9	14,1	10,2	11,4	9,9	7,8	6,4	9	5,6
Употребление спиртного	27,7	21,5	15,3	17,6	17	9,7	20,3	22	11,5
Употребление наркотических веществ	7,5	3,1	5,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-

## Исследования социологических центров города Орла

Девушкам успешнее удается скрывать увлечение сигаретами, 11% девушек и только 9,2% юношей курят в тайне от родителей (в 2008 г. соответственно 16,6% и 11,1%). Когда тайное становится явным, родители девушек пытаются бороться с данным пристрастием дочерей активнее, чем родители сыновей. Данный факт подтверждается результатами предыдущего опроса: 7,2% родителей пытаются бороться с курением дочери и 2,2% смирились с ним (в 2008 г. соответственно 9,3% и 5,7%). Поведение родителей мальчиков характеризуют следующие данные: 8,4% родителей пытаются бороться, 10% - знают, но мирятся (в 2008 г. соответственно 10,6% и 13,1%).

Принимать алкоголь без ведома родителей в равной степени удается как юношам, так и девушкам (15,3% и 15,4% соответственно). Доля случаев, ставших известными родителям, несколько выше у юношей.

Употребление наркотических веществ, согласно опросу, остается наиболее скрытым от родительского внимания поступком школьников. Узнать об этом довелось только 0,4% родителей юношей, приобретших подобный опыт.

Одним из средств борьбы с наркоманией в г. Орле является сбор анонимных сообщений об их распространении, для чего на главпочтамте повешен специальный ящик. Ответы подростков на вопрос об их предполагаемом поведении в случае получения информации о распространителях наркотиков представлены на рисунке 27.

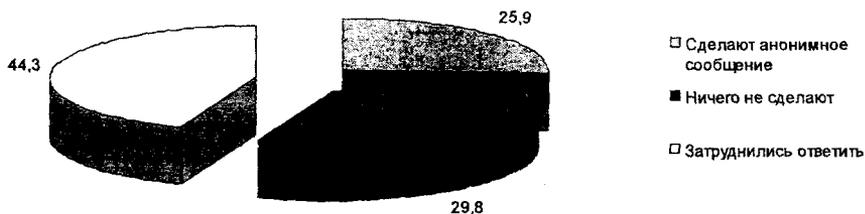
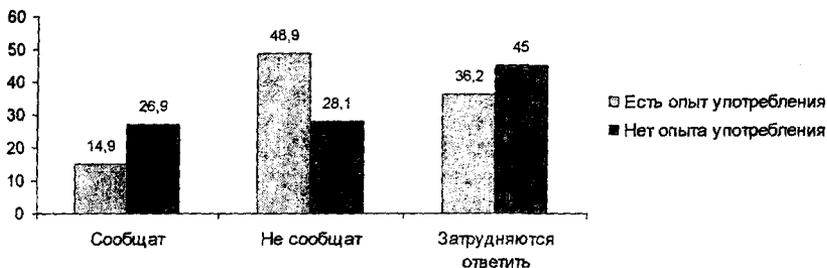


Рисунок 27. Предполагаемое поведение подростка в случае получения информации о распространителях наркотиков, %

Готовность девушек к оказанию помощи соответствующим органам в борьбе с распространением наркотиков на 4% выше, чем у юношей, а сомнение девушек в отношении собственных действий выше на 8%.

Существенно различается ожидаемое поведение подростков в зависимости от наличия у них опыта употребления наркотических веществ. На 20,8% выше доля респондентов, не намеренных предпринимать какие-либо действия для борьбы с распространителями наркотиков, среди школьников, пробовавших наркотические вещества. Сообщить же о факте их распространения в данной категории респондентов изъявили готовность менее 15% (рисунок 28).

## Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 28. Готовность подростков к анонимному сообщению о факте распространения наркотиков в зависимости от наличия опыта их употребления, %**

Влияет на предполагаемое поведение старшеклассников при получении информации о распространении наркотиков не только сам факт наличия опыта их употребления, но и количество случаев приема школьниками наркотических веществ. Так, среди пробовавших наркотики готовность бросить в ящик анонимное сообщение выразили 29,4% респондентов, среди принимавших наркотические вещества 2-3 раза – только 11,8% опрошенных, а в группе подростков с опытом приема наркотиков более трех раз не нашлось ни одного потенциального информанта.

Самый высокий процент школьников, демонстрирующих готовность содействовать искоренению наркомании, отмечен среди тех, кто положительно относится к идее здорового образа жизни и сам старается вести ЗОЖ (31,6%). Доля подростков, разделяющих идею ЗОЖ, но не всегда следующих ей, среди намеренных сообщить о случаях распространения наркотиков сокращается до 22,7%. Их доля среди старшеклассников, равнодушных к идее ЗОЖ, снижается до 18,2%, а среди тех, кто не разделяет саму идею ЗОЖ, сходит на нет.

### Заключение

Проведенный мониторинг показал, что, несмотря на увеличение доли школьников, старающихся вести здоровый образ жизни, в целом образ жизни старшеклассников по-прежнему не способствует сохранению их здоровья. В сознании учащихся все еще недостаточно сформирована ценность физической культуры. Все больше времени школьников занимает Интернет, зачастую используемый не для извлечения полезной информации и творческого развития, а для примитивного общения с себе подобными. В тоже время отмечено определенное снижение числа детей, начавших курить в школьные годы. Но

## **Исследования социологических центров города Орла**

каждый третий опрошенный школьник употребляет алкоголь достаточно регулярно. Стабильной остается доля подростков пробовавших наркотические вещества при росте числа школьников с опытом токсикомании. Основными факторами распространения вредных привычек являются: избыточное свободное и неорганизованное времяпрепровождение, социальное окружение, доступность сигарет, алкоголя и даже наркотических веществ.

### **Литература**

1. <http://www.alcofreelife.org/alco/article/viberi.html>
2. [http://www.rost.ru/themes/2009/03/211406\\_16229.shtml](http://www.rost.ru/themes/2009/03/211406_16229.shtml)

## **Мониторинг распространенности вредных привычек среди орловских студентов**

**Е.П. Мясина, кандидат социологических наук, доцент,  
зам. директора по воспитательной работе УНИИСГН,  
ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,  
e-mail: melena100@mail.ru**

В современной России особенно обострились проблемы, связанные с чрезмерным употреблением алкоголя, наркотиков и табака. На сегодняшний день Россия является самой курящей страной мира, занимает третье место по уровню употребления алкоголя на душу населения, непростая ситуация складывается с употреблением наркотиков, которые с развалом СССР буквально заполонили страну. Особенно большое распространение эти вредные привычки получили в среде молодежи.

Борьба с вредными привычками, в том числе, с распространением наркомании в молодежной среде невозможна без реального представления об уровне распространенности, мотивах потребления, отношении молодежи к алкоголю, табаку, наркотикам. Получить достоверную динамическую информацию в данной области помогает социологический мониторинг, проводящийся лабораторией социальных технологий ОрелГТУ (ныне Госуниверситат – УНПК) с 2005 года.

### **Методология**

Последнее исследование в рамках мониторинга состоялось в ноябре - декабре 2010 года. Объектом исследования являлись вредные привычки студентов г. Орла.

## Исследования социологических центров города Орла

Предмет исследования – динамика отношения студенческой молодежи к вредным привычкам.

Цель исследования: выявить основные тенденции, характеризующие изменения, произошедшие за анализируемый период в отношении студентов к здоровому образу жизни и вредным привычкам.

Метод сбора первичной информации: анонимное групповое анкетирование. Для обеспечения сравнимости данных, полученных в результате проведения повторных опросов студентов (в 2005, 2008 и 2010 гг.), в анкетах использовались аналогичные формулировки вопросов.

Генеральная совокупность: студенты вузов г. Орла.

Выборочная совокупность: отбор единиц анализа осуществлялся кластерным методом. В состав выборки вошли 6 вузов. В каждом вузе методом случайного отбора с разных факультетов отбирались несколько групп (I – IV курсы), в которых проводился сплошной опрос. Объем выборочной совокупности составил 695 респондентов.

Обработка полученной информации проводилась с использованием компьютерной программы SPSS Base 17.0. Метод корреляционного анализа.

### Отношение студентов к здоровому образу жизни

Здоровый образ жизни – это образ жизни, основанный на принципах нравственности и рационально организованный, помогающий человеку защищать свое здоровье от неблагоприятных воздействий окружающей среды, сохранять нравственное, психическое и физическое здоровье. У каждого человека есть возможность для укрепления и поддержания своего здоровья, для сохранения физической активности и бодрости.

Данные, полученные в исследовании 2010 года, свидетельствуют о том, что орловских студентов, безразлично относящихся к идее здорового образа жизни, оказалось всего лишь 2,9%. Однако подавляющее большинство (58,7%) опрошенных, несмотря на положительное в целом отношение к идее здорового образа жизни, тем не менее, не всегда ему следуют. По сравнению с 2008 годом несколько увеличилось (+7,2%) число тех, кто сознательно старается следовать здоровому образу жизни (рисунок 1).

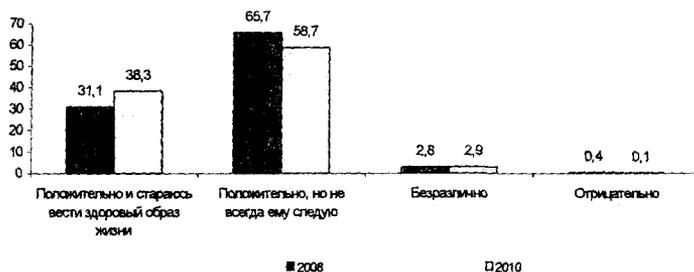


Рисунок 1. Отношение студентов к идее здорового образа жизни 2008 и 2010 годы, %

## Исследования социологических центров города Орла

Забота о состоянии здоровья является непосредственной обязанностью каждого человека. Как показало исследование 2010 года, респонденты-девушки чаще, чем юноши, понимают, что имеющаяся у них информация о способах сохранения здоровья не достаточна, и потому хотели бы ее расширить (таблица 1).

**Таблица 1. Оценки уровня информированности по вопросам сохранения здоровья 2008 и 2010 годы, %**

Оценки	2008		2010	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Вполне достаточно	55,5	38,6	62,6	47,9
Хотелось бы больше знать по отдельным вопросам	29,9	45,0	28,5	36,5
Хотелось бы расширить знания по многим вопросам	10,0	14,4	6,1	13,8
Затруднились ответить	5,2	2,0	2,8	1,8

Студенты, которые стараются вести здоровый образ жизни проявляют более активный интерес к получению новой информации по вопросам сохранения здоровья.

Следует отметить положительную тенденцию: к четвертому курсу количество студентов, испытывающих потребность быть более информированными по вопросам сохранения здоровья, возрастает.

Как показало социологическое исследование 2010 года, орловские студенты, оценивая угрозы здоровью молодежи, вызываемые вредными привычками, наибольшую опасность видят в распространении наркотиков. В этом убеждены 34,7% респондентов. Оценка негативного влияния других вредных привычек значительно уступает наркотизации. 31,1% респондентов считают главной опасностью алкоголизм, 18,6% - все вредные привычки вместе, 10,4% - табакокурение. Если сравнить полученные результаты с опросом 2005 года, то выявляется существенная разница (рисунок 2).

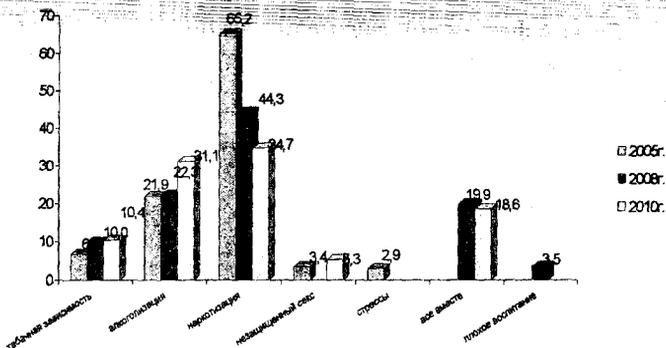


Рисунок 2. Распределение мнений студентов о факторах, угрожающих здоровью молодежи, %

Как видно из рисунка 2, рейтинги главных факторов не изменились. По-прежнему самыми серьезными угрозами здоровью, по мнению молодежи, являются употребление наркотиков и алкоголя. Однако в 2008-2010 годах появился новый обобщенный фактор «все вредные привычке вместе», занимающий третье место, которого не было в 2005 году. Нельзя не заметить «размытость» данного фактора, по существу, низводящего прием наркотиков и алкоголя до уровня табакокурения.

За прошедшие шесть лет «уровень тревожности» орловских студентов в отношении наркотиков понизился практически в 2 раза. Как отмечают эксперты, тяжелые наркотики, приводящие к достаточно быстрой деградации личности и гибели человека, становятся все менее популярными в молодежной среде. Зато растет мода на легкие наркотики, негативное влияние на здоровье которых не столь явно и очевидно. Ввиду этого, по всей видимости, осознание опасности наркотиков для здоровья, у части молодежи притупляется.

Уменьшение числа адекватно оценивающих пагубную роль наркотиков произошло в обеих демографических группах, однако в группе юношей это уменьшение можно назвать стремительным (в 2,2 раза) (рисунок 3).

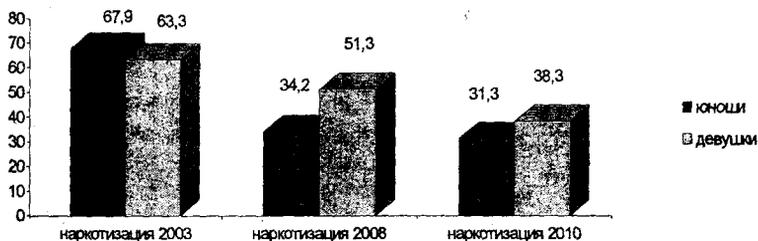


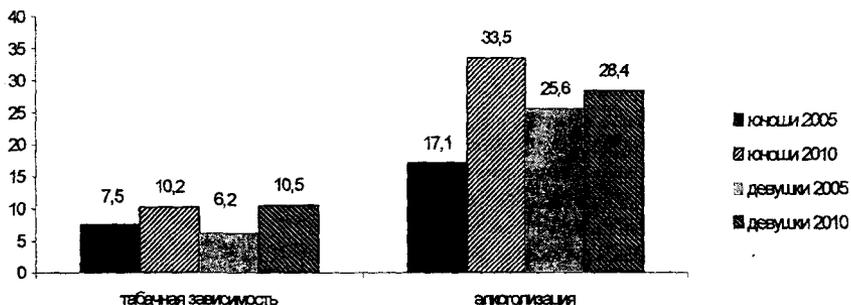
Рисунок 3. Распределение мнений юношей и девушек о вреде наркотизации для здоровья молодежи, %

## Исследования социологических центров города Орла

Данный факт может свидетельствовать о том, что наркотики все больше проникают в молодежную субкультуру, их употребление рутинизируется, становясь привычным фоном времяпровождения. Подобное «притупление бдительности», снижение остроты оценок создает, как нам кажется, благоприятную почву для дальнейшего распространения этой смертельно опасной привычки.

Как было отмечено выше, в 2010 году алкоголизацию как серьезную угрозу здоровью назвали 31,1% опрошенных, что на треть превышает показатель 2005 года. Это можно расценивать как позитивную тенденцию. Немного больше стало тех, кто видит серьезную опасность в курении – 10,4%.

Оценки угроз здоровью от употребления алкоголя и табака, коррелируют с полом респондентов. Особенно это заметно в отношении алкоголя. Юноши более реалистично, нежели девушки, расценивают угрозы, связанные с распространением алкоголизма. Причем, в мужской группе по сравнению с 2005 годом произошел резкий всплеск негативных оценок алкоголя (+16,4%). По женской же группе разница оценок 2005 и 2010 годов находится в пределах статистической погрешности. Лишь каждый десятый юноша и девушка видят угрозу в табакокурении (рисунок 4).



**Рисунок 4. Распределение мнений юношей и девушек о вреде здоровью молодежи табачной зависимости и алкоголизации 2005 и 2010 годы, %**

Как показало исследование 2010 года, почти половина орловских студентов (47,8%) определили состояние своего здоровья как хорошее, 41,2% - как среднее. На отличное здоровье указали всего 3,7%, респондентов, 7,3% - считают свое здоровье плохим.

Согласно данным, представленным в таблице 2, самооценка здоровья коррелирует с полом респондентов. Девушки более осторожны в позитивных оценках и в большинстве своем оценивают его скорее как среднее.

## Исследования социологических центров города Орла

Таблица 2. Оценка состояния своего здоровья мужчинами и женщинами, %

Оценки	Мужчины			Женщины		
	2005	2008	2010	2005	2008	2010
Отличное, никогда не болеют	9,9	6,1	6,1	0,3	1,2	1,2
Хорошее, болеют довольно редко	54,4	49,8	56,8	38,0	29,7	38,0
Среднее, болеют не больше 2-х раз в год	27,4	39,8	31,9	46,1	57,6	51,2
Плохое, болеют довольно часто	8,3	4,3	5,3	15,7	11,5	9,6

### Структура свободного времени орловского студента

Одной из задач современного общества является формирование все-сторонне и гармонично развитого человека, обладающего высокой духовной культурой и творческими устремлениями. Важную роль в решении этой задачи играет свободное время, которое представляет собой пространство для развития человеческих способностей. Использование личностью свободного времени является объективным показателем того, что понимается под свободой личности.

Сравнение социологических данных, полученных в 2005, 2008 и 2010 гг., показывает, что за указанный период у орловских студентов заметно изменилось распределение количества часов свободного от учебы времени. По сравнению с 2005 годом в 2,3 раза уменьшилось количество студентов, имеющих более 6 часов свободного времени; на 10,6% увеличилось число студентов, у которых остается свободного времени не более 1-2 часов ежедневно; на 5,3% стало больше студентов, имеющих 3-4 часа свободного времени (рисунок 5).

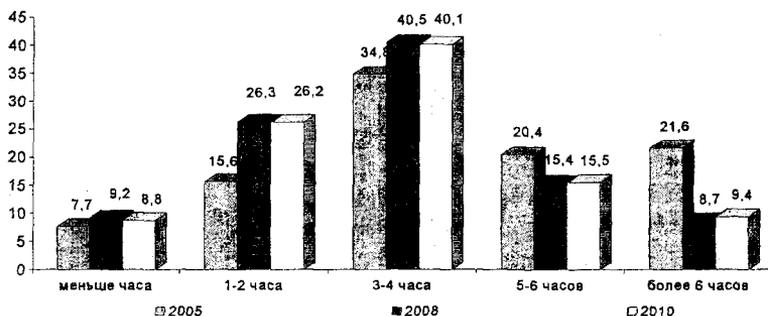


Рисунок 5. Ежедневный объем свободного времени орловских студентов, %

## Исследования социологических центров города Орла

Если в 2005 г. количество свободного времени большинства студентов сосредотачивалось в интервале 3-6 часов (55,2%), то к 2010 г. произошло смещение в интервал 1-4 часа (56,3%).

Данные, приведенные в таблице 3, показывают, что по сравнению с 2005 г. в 2010 году количество студентов, имеющих более 6 часов свободного времени уменьшилось у представителей обоих полов: на 17,2% среди юношей и на 10% среди девушек. В целом следует отметить, что среди тех, кто имеет более шести часов свободного времени, юношей, по-прежнему, вдвое больше.

Таблица 3. Распределение свободного времени среди юношей и девушек, %

Количество свободного времени в день	Мужчины			Женщины		
	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Меньше часа	9,9	7,8	10,5	6,0	10,1	6,9
1-2 часа	13,9	24,2	22,2	16,9	27,7	30,5
3-4 часа	27,0	34,6	37,1	40,7	44,4	43,4
5-6 часов	17,9	18,2	16,1	22,3	13,5	15,0
Более 6 часов	31,3	15,2	14,1	14,2	4,3	4,2

Сокращение объема свободного времени отмечено у студентов всех обследованных курсов (1-4 курсы).

Структура свободного времени студентов включает в себя несколько компонентов. Как следует из таблицы 4, активность студентов в свободное время за прошедшие 6 лет существенно возросла практически по всем направлениям.

Таблица 4. Структура свободного времени орловских студентов, %

Основные занятия	Годы		
	2005	2008	2010
Проводят время с друзьями	45,5	57,1	60,7
Занимаются домашними делами	25,2	49,3	47,8
Преимущественно смотрят телевизор	17,5	31,8	20,4
Занимаются своим хобби	12,7	30,6	37,0
Читают книги	17,6	24,2	25,8
Пытаются подработать	7,4	20,2	17,7
Занимаются в спортивной секции	11,8	16,8	20,0
Занимаются в кружке	1,0	4,3	2,4

Обращает на себя внимание тот факт, что число студентов, занимающихся в кружках, незначительно, что свидетельствует об отсутствии у молодежи целенаправленной активности в развитии своих индивидуальных способностей. Отсутствие данной активности может объясняться разными причинами, например, несформированностью потребности в целостном развитии

## Исследования социологических центров города Орла

личности, отсутствием возможностей реализовать творческие склонности, социальную невостребованностью многообразных талантов молодого человека.

Гендерный аспект занятий студентов в свободное время позволяет провести сравнительный анализ по двум направлениям: изменение структуры занятий представителей двух полов во времени и различия приоритетов юношей и девушек.

У юношей на первом месте остается проведение времени с друзьями, на втором занятие своим хобби. При этом занятия в спортивной секции с третьего места в 2005 году переместились на четвертое в 2010. Однако резко возрастает количество юношей, занимающихся спортом - сегодня это практически каждый третий студент (таблица 5).

Структура свободного времени девушек также не претерпела существенных изменений. Как и в 2005 году первое место занимает общение с друзьями, затем следует занятие домашними делами и чтение книг.

Итак, структура свободного времени орловских студентов гендерно предопределена. Об этом говорят, например, большая вовлеченность девушек в домашнее хозяйство и чтение книг, а юношей – в занятия спортом и подработку.

**Таблица 5. Структура свободного времени орловских студентов, %**

Основные занятия	Мужчины			Женщины		
	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Проводят время с друзьями	44,4	51,9	54,8	46,4	60,5	67,1
Занимаются домашними делами	14,7	28,6	33,2	33,1	63,1	63,5
Преимущественно смотрят телевизор	14,3	26,4	19,4	19,9	35,4	21,6
Занимаются своим хобби	18,3	42,0	43,2	8,4	23,1	30,2
Читают книги	11,5	18,2	20,2	22,3	28,2	31,7
Пытаются подработать	12,3	26,4	22,7	3,6	16,1	12,3
Занимаются в спортивной секции	17,1	19,9	30,5	7,8	14,7	8,7
Занимаются в кружке	1,2	5,2	1,4	0,9	3,7	3,6

### Отношение студентов к табакокурению

Как показал опрос 2010, 30,4% респондентов являются курильщиками. За прошедшие 6 лет происходит медленное снижение (-7,5%) числа студентов, имеющих данную вредную привычку (рисунок 6).

Снижение числа курильщиков происходит как в группе юношей, так и в группе девушек. Однако, темпы снижения в группе юношей в два раза выше (-

## Исследования социологических центров города Орла

16%) по сравнению с девушками (-8,6%). Хотя юношей курит сегодня все еще значительно больше, чем девушек (+ 10,1%), тем не менее, модели поведения девушек и юношей в отношении данной вредной привычки имеют тенденцию к сближению (если выявленная тенденция сохранится, то в отдаленной перспективе можно ожидать уравнивания процента курящих по демографическим группам при постепенном снижении общего числа курильщиков) (рисунок 7).

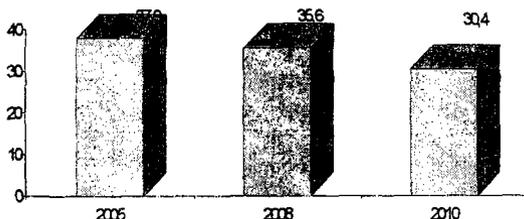


Рисунок 6. Численность курящих студентов 2005-2010 годы, %

Число курильщиков коррелирует с курсом обучения. Если на первом курсе курят 24,5%, то на последующих процент курящих колеблется в интервале от 28,3 до 30,4%.

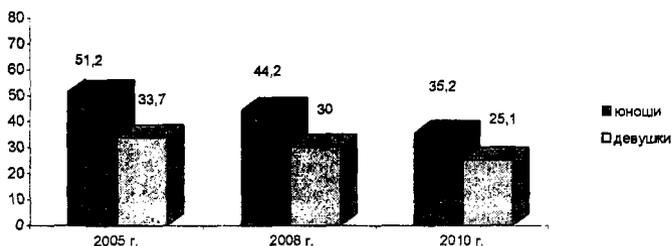


Рисунок 7. Количество некурящих юношей и девушек 2005-2010, %

Место, в котором опрошенные студенты окончили школы также влияет на уровень пристрастия к табакокурению. Выпускники сельских школ, т.е. выходцы из деревни курят в 1,5 раза реже, чем выходцы из города и райцентров (таблица 6).

Таблица 6. Взаимосвязь курения и места окончания школы, %

В настоящее время	Закончил школу в г. Орле	Закончил школу в райцентре	Закончил школу в селе
Курят	31,5	33,7	20

## Исследования социологических центров города Орла

Пристрастие к курению определенным образом взаимосвязано с тем, где и с кем проживает студент. Так, среди студентов, проживающих в общежитии, курящих 21,5%, с родителями – 30%, отдельно от родителей – 36,2%. Можно предположить, что низкий уровень курения в общежитии обусловлен тем, что здесь проживает большой процент студентов из села. А тот факт, что самый высокий уровень курения продемонстрировали студенты, проживающие отдельно от родителей – отсутствием контроля со стороны взрослых и достаточно хорошим материальным достатком их родителей, которые оплачивают квартиру. (Как показало исследование, чем лучше материальное положение семьи, тем больше в таких семьях курящих студентов).

### Алкоголь в молодежной среде

Студенческая среда является довольно благоприятной почвой, на которой продолжает развиваться такая вредная привычка как употребление алкоголя. Этому способствует ряд факторов.

Во-первых, ослабление родительского контроля. После поступления в вуз, 56,1% опрошенных респондентов начали жить самостоятельно (либо в общежитии, либо на съемной квартире). Если же юноша или девушка продолжают жить с родителями, им предоставляется больше свободы ввиду перехода в новый статус студента.

Во-вторых, студенческая субкультура предполагает интенсивное коллективное общение, которое очень часто сопровождается употреблением горячительных напитков.

В-третьих, стрессы, которые испытывают студенты из-за учебы, неудач в личной жизни и т.п. Ввиду несформированности навыков преодоления жизненных трудностей некоторые молодые люди предпочитают «решать» проблемы посредством алкоголя и т.д.

Сопоставляя группы студентов, употребляющих алкоголь (по опросам 2005, 2008 и 2010 годов), можно видеть соотношение популярности того или иного алкогольного напитка (рисунок 8).

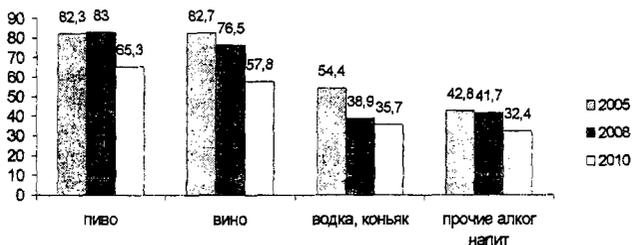


Рисунок 8. Рейтинги алкогольных напитков (число студентов, употребляющих данные спиртные напитки), %

## Исследования социологических центров города Орла

Самым популярным спиртным напитком является пиво, затем следует вино, водка и коньяк, «прочие алкогольные напитки». Такое распределение сохраняется на протяжении последних шести лет. Лишь в опросе 2008 года «прочие алкогольные напитки» по уровню популярности в молодежной среде переместились с четвертой позиции на третью, но в 2010 году они вновь заняли четвертое место.

Как видно из рисунка 8, по сравнению с 2005 годом намечается тенденция постепенного снижения популярности алкоголя среди орловского студенчества: пиво (-17%), вино (-14,9%), водка и коньяк (-18,7%), прочие спиртосодержащие напитки (-10,4%).

Частотность употребляемых студентами алкогольных напитков также немного изменилась по сравнению с 2005 годом (таблица 7).

**Таблица 7. Соотношение индексов частотности употребления алкогольных напитков**

Напитки	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Пиво	2,38	2,25	2,07
Водка, коньяк	1,66	1,45	1,4
Прочие алкогольные напитки	1,60	1,74	1,6
Вино	1,55	1,45	1,3

Как видно из таблицы, пиво остается несомненным лидером, т.е. его молодежь употребляла и продолжает употреблять намного чаще других алкогольных напитков. За прошедшие годы не изменило своей четвертой позиции вино, а вот водка по частоте употребления переместилась со второго на третье место, уступив свою позицию «прочим алкогольным напиткам». Итак, с 2005 года наметилась тенденция определенного снижения частоты употребления всех видов алкоголя (за исключением «прочих алкогольных напитков»). Причем, частота употребления «прочих алкогольных напитков» повысившись в 2008 году, вновь вернулась на прежние позиции.

Частотность употребления спиртного зависит от курса обучения студентов. Причем зависимость эта достаточно сложная (таблица 8).

**Таблица 8. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от курса обучения**

Напитки	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Пиво	1,87	2,24	1,84	1,83
Прочие алкогольные напитки	1,57	1,74	1,5	1,53
Водка, коньяк	1,35	1,44	1,42	1,42
Вино	1,19	1,29	1,36	1,32

Все виды алкоголя чаще употребляют студенты 2 курса (за исключением вина, которое чаще всех употребляют третьекурсники).

За годы обучения растет частотность употребления вина, водки и коньяка. Однако происходит небольшое снижение употребления пива и прочих ал-

## Исследования социологических центров города Орла

когда употребляют (правда, после всплеска активности на втором курсе). Подобная зависимость с незначительными вариациями просматривалась и в исследовании 2008 года.

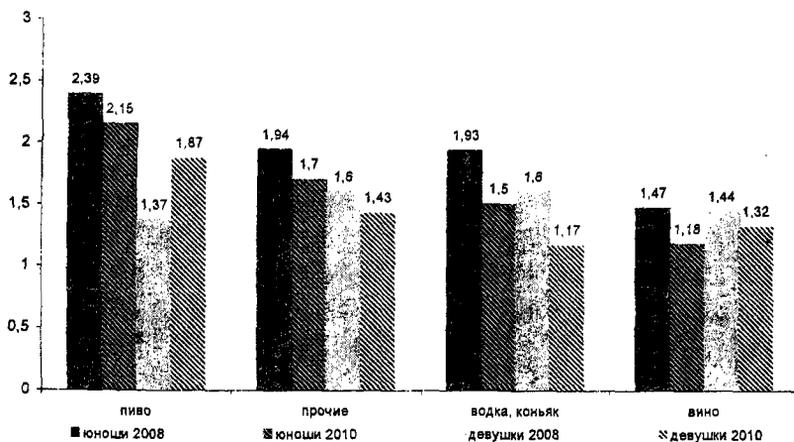
Как показали результаты исследования, частота употребления алкоголя коррелирует с полом респондентов (таблица 9).

**Таблица 9. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от пола респондентов**

Напитки	Мужчины	Женщины
Пиво	2,15	1,87
Прочие алкогольные напитки	1,7	1,43
Водка, коньяк	1,5	1,17
Вино	1,18	1,32

Согласно данным, полученным в 2010 году, юноши употребляют все виды алкоголя чаще, чем девушки (за исключением вина). По сравнению с исследованием 2008 года появились некоторые изменения (рисунок 9).

Итак, как видно из рисунка 9, общая картина частотности употребления алкоголя практически сохраняется - у юношей она выше, чем у девушек. Однако, по сравнению с 2008 годом, частотность употребления пива орловскими студентками значительно возросла, а у студентов снизилась. Таким образом, происходит выравнивание позиций гендерных групп относительно частоты употребления данного напитка. Снижение частотности употребления вина в мужской группе происходит быстрее, чем в женской. Это привело к тому, что по частоте употребления вина девушки обогнали юношей.



**Рисунок 9. Индексы частотности употребления алкогольных напитков юношами и девушками**

## Исследования социологических центров города Орла

Самым популярным спиртным напитком является пиво, затем следует вино, водка и коньяк, «прочие алкогольные напитки». Такое распределение сохраняется на протяжении последних шести лет. Лишь в опросе 2008 года «прочие алкогольные напитки» по уровню популярности в молодежной среде переместились с четвертой позиции на третью, но в 2010 году они вновь заняли четвертое место.

Как видно из рисунка 8, по сравнению с 2005 годом намечается тенденция постепенного снижения популярности алкоголя среди орловского студенчества: пиво (-17%), вино (-14,9%), водка и коньяк (-18,7%), прочие спиртосодержащие напитки (-10,4%).

Частотность употребляемых студентами алкогольных напитков также немного изменилась по сравнению с 2005 годом (таблица 7).

**Таблица 7. Соотношение индексов частотности употребления алкогольных напитков**

Напитки	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Пиво	2,38	2,25	2,07
Водка, коньяк	1,66	1,45	1,4
Прочие алкогольные напитки	1,60	1,74	1,6
Вино	1,55	1,45	1,3

Как видно из таблицы, пиво остается несомненным лидером, т.е. его молодежь употребляла и продолжает употреблять намного чаще других алкогольных напитков. За прошедшие годы не изменило своей четвертой позиции вино, а вот водка по частоте употребления переместилась со второго на третье место, уступив свою позицию «прочим алкогольным напиткам». Итак, с 2005 года наметилась тенденция определенного снижения частоты употребления всех видов алкоголя (за исключением «прочих алкогольных напитков»). Причем, частота употребления «прочих алкогольных напитков» повысившись в 2008 году, вновь вернулась на прежние позиции.

Частотность употребления спиртного зависит от курса обучения студентов. Причем зависимость эта достаточно сложная (таблица 8).

**Таблица 8. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от курса обучения**

Напитки	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс
Пиво	1,87	2,24	1,84	1,83
Прочие алкогольные напитки	1,57	1,74	1,5	1,53
Водка, коньяк	1,35	1,44	1,42	1,42
Вино	1,19	1,29	1,36	1,32

Все виды алкоголя чаще употребляют студенты 2 курса (за исключением вина, которое чаще всех употребляют третьекурсники).

За годы обучения растет частотность употребления вина, водки и коньяка. Однако происходит небольшое снижение употребления пива и прочих ал-

## Исследования социологических центров города Орла

когда алкоголь (правда, после всплеска активности на втором курсе). Подобная зависимость с незначительными вариациями просматривалась и в исследовании 2008 года.

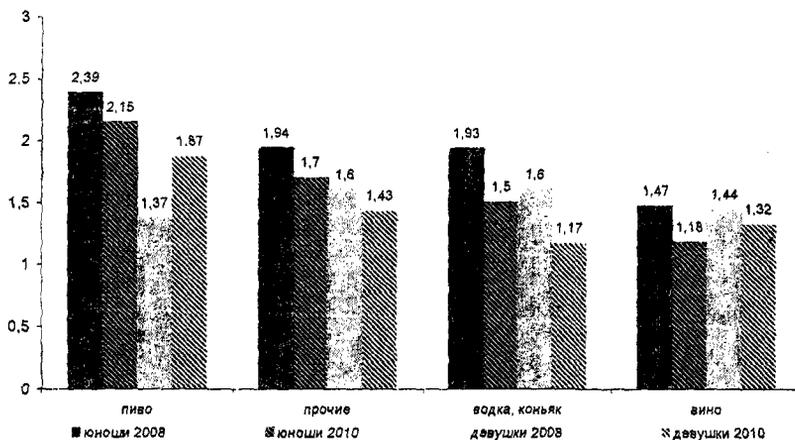
Как показали результаты исследования, частота употребления алкоголя коррелирует с полом респондентов (таблица 9).

**Таблица 9. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от пола респондентов**

Напитки	Мужчины	Женщины
Пиво	2,15	1,87
Прочие алкогольные напитки	1,7	1,43
Водка, коньяк	1,5	1,17
Вино	1,18	1,32

Согласно данным, полученным в 2010 году, юноши употребляют все виды алкоголя чаще, чем девушки (за исключением вина). По сравнению с исследованием 2008 года появились некоторые изменения (рисунок 9).

Итак, как видно из рисунка 9, общая картина частотности употребления алкоголя практически сохраняется - у юношей она выше, чем у девушек. Однако, по сравнению с 2008 годом, частотность употребления пива орловскими студентками значительно возросла, а у студентов снизилась. Таким образом, происходит выравнивание позиций гендерных групп относительно частоты употребления данного напитка. Снижение частотности употребления вина в мужской группе происходит быстрее, чем в женской. Это привело к тому, что по частоте употребления вина девушки обогнали юношей.



**Рисунок 9. Индексы частотности употребления алкогольных напитков юношами и девушками**

## Исследования социологических центров города Орла

Как показало исследование 2010 года, существует определенная взаимосвязь между частотой употребления спиртного и интенсивностью курения. Данная тенденция также была зафиксирована в опросах 2005 и 2008 годов.

Чем интенсивнее курение респондентов, тем выше частотность употребления всех типов алкогольных напитков (таблица 10).

**Таблица 10. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от интенсивности курения**

Напитки	Не курят	Курят редко	До 10 сигарет в день	1 пачку
Пиво	1,79	2,18	2,58	2,78
Прочие алкогольные напитки	1,39	1,69	1,89	1,88
Водка, коньяк	1,39	1,18	1,41	1,81
Вино	1,23	1,41	1,48	2,33

Частота употребления алкоголя связана и со способом проведения свободного времени (таблица 11).

**Таблица 11. Индекс частотности употребления алкогольных напитков в зависимости от способа проведения свободного времени**

Напитки	Занимаются в спортивной секции	Читают книги	Проводят время с друзьями	Занимаются хобби
Пиво	1,95	1,92	2,11	2,04
Прочие алкогольные напитки	3,14	1,3	1,51	1,54
Водка, коньяк	1,54	1,41	1,40	1,31
Вино	1,26	1,28	1,32	1,27

Как видно из таблицы 11, самая высокая частотность употребления пива и вина у тех студентов, которые предпочитают проводить время в общении с друзьями. Парадоксальным является тот факт, что частотность употребления крепких и «прочих алкогольных напитков» оказалась самой высокой среди молодых людей, посещающих спортивные секции. Самым безобидным времяпрепровождением с точки зрения частотности употребления спиртного оказалось чтение книг.

### Мониторинг отношения студенческой молодежи к наркотикам

Отношение основной массы студентов к наркотикам негативное. За прошедшее с начала мониторинга время это отношение не претерпело заметных изменений. Отрицательно или с сожалением относятся к людям, употребляющим наркотические вещества, 82,1% респондентов (для сравнения в 2005 г. – 85,8%, в 2008 г. - 86,6%). На 1% по сравнению с предыдущими годами сократилась категория молодых людей, чье отношение к лицам, употребляющим наркотики, характеризуется понятием «нормально». Именно данная категория студентов в большей степени подвержена опасности вовлече-

## Исследования социологических центров города Орла

ная категория студентов в большей степени подвержена опасности вовлечения в употребление наркотиков. Основное отличие сегодняшней ситуации заключается в росте безразличия студентов к людям, употребляющим наркотики (таблица 12).

Таблица 12. Отношение студентов к людям, употребляющим наркотики, %

Отношение	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Отрицательное	57,7	52,9	53,2
С сожалением	28,1	33,7	28,9
Безразличное	9,6	8,5	14,2
Нормальное	4,6	4,8	3,6

Позиция девушек отличается от юношей большим неприятием и сожалением по отношению к людям, употребляющим наркотические вещества. Безразличное отношение возросло как у мужчин, так и у женщин, но рост безразличия в мужской среде очевиднее. Его демонстрируют 22,4% мужчин и только 5,4% женщин (в 2008 году 16% и 3,5% соответственно). Вполне терпимо относятся к наркоманам 5,5% мужчин и 1,5% женщин (в 2008 году соответственно 7,4% мужчин и 3,2% женщин).

Определенное влияние на отношение к лицам, употребляющим наркотики, оказывает материальное положение семей опрошенных. Отличие от остальных особенно заметно у представителей малообеспеченных семей. Их отличает более низкий уровень отрицательного отношения к людям, приобщившимся к наркотикам, и более высокий уровень безразличия к ним.

Наиболее отрицательное отношение к наркоманам, как и в предыдущие годы, демонстрируют выходцы из сельской местности; понятием «нормально» чаще других определяют свое отношение к ним молодые люди, выросшие в г. Орле.

Иерархия причин, побуждающих молодежь употреблять наркотики, за последние два года не изменилась, произошли лишь некоторые количественные изменения (таблица 13). Так, интерес к новым ощущениям, связанным с наркотиками, оставаясь на первом месте, снизился на 6%, а самокритично отмечаемый мотив слабости характера, проявляющийся в неумении отказаться от предложения друзей и в подчинении давлению с их стороны, напротив, вырос на 5%.

Желание уйти от проблем с помощью наркотического дурмана сохранило третье место, увеличившись на 1,5%. В настоящее время уже половина опрошенных студентов полагает, что именно жизненные проблемы, неумение и нежелание их решать толкают молодежь к употреблению наркотиков.

Стремление утвердиться в глазах друзей с помощью наркотиков, что на самом деле является обратной стороной неуверенности в себе, не только сохранило за собой четвертое место, но и полностью совпало с данными 2008 года. Продолжает расти, оставаясь при этом на последнем месте, мотив недоступности культурного проведения досуга, на которую нередко пытаются списать неумение организовать свою жизнь и отвечать за свои поступки.

## Исследования социологических центров города Орла

Таблица 13. Основные мотивы употребления молодежью наркотиков, %

Причины	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Стремление испытать новые ощущения, любопытство	66,8	95,3	89,1
Неумение отказать, когда приглашают друзья, подчинение давлению со стороны других лиц	23,6	49,3	54,3
Желание уйти от проблем	34,9	48,4	49,9
Стремление утвердиться в глазах друзей	9,2	24,7	24,6
Недоступность культурного проведения досуга	6,8	10,9	14,2

Представление студентов и студенток об основных причинах обращения молодежи к наркотикам во многом совпадает. Отличие заключается, во-первых, в том, что женщинам самым распространенным мотивом употребления наркотиков представляется желание уйти от проблем (разница с мужчинами составляет 19%). Для мужчин самым распространенным мотивом обращения к наркотикам с большим отрывом от второго места (желание уйти от проблем) остаются поиск новых ощущений и любопытство. Во-вторых, не совпадают места, отведенные мужчинами и женщинами, таких мотивов, как подчинение давлению со стороны других лиц и недоступность культурного проведения досуга. Первый представляется более значимым женщинам, второй – мужчинам.

Мотив поиска новых ощущений с помощью наркотиков постепенно ослабевает по мере взросления студентов, сокращаясь с 62,6% на первом курсе до 55,6% – на четвертом. У первокурсников стремление испытать новые ощущения в качестве мотива отходит на второе место, уступая первенство попытке уйти от проблем (56,1%). Слабохарактерностью, мешающей отказать, когда приглашают друзья, отличаются причины приема наркотических средств у студентов первых курсов (46,5%). Особенно сложно устоять перед уговорами и давлением молодым людям, живущим в студенческом общежитии.

Представители крайних по уровню обеспеченности семей чаще остальных видят причины употребления наркотиков в стремлении молодых людей самоутвердиться, неумении противостоять давлению со стороны других людей и слабохарактерности.

Косвенно о степени распространенности наркотиков в молодежной среде можно судить по ответам на вопрос о наличии в окружении респондентов людей, употребляющих наркотики. Подавляющее большинство студентов (77,3%) не общается с подобными людьми, что на 1,4% меньше, чем в 2008 году. В окружении каждого четвертого респондента такие лица встречаются в небольшом количестве, у 2,7% респондентов опыт общения с наркоманами довольно обширен.

Чем старше становятся молодые люди, тем выше вероятность появления в их среде наркоманов. Если в окружении 80,6% первокурсников таких людей пока нет, то среди студентов четвертых курсов в аналогичной ситуации оказываются лишь 72,8%. И наоборот, только 1,9% первокурсников считают,

## Исследования социологических центров города Орла

Мужчины чаще, чем женщины общаются с лицами, принимающими наркотики. Пребывать в окружении людей, из которых многие принимают наркотики, мужчинам случается в четыре раза чаще, чем женщинам. Рискну оказаться в нездоровом социальном окружении в большей степени подвержены молодые люди из малообеспеченных семей. В таблице 14 представлены данные о наличии большого числа наркоманов в близком окружении выходцев из семей с разным уровнем дохода.

**Таблица 14. Наличие большого числа наркоманов в окружении выходцев из семей с разным уровнем дохода, %**

Материальное положение семьи	Наличие большого числа наркоманов в окружении	
	2008 г.	2010 г.
Очень хорошее	4,2	-
Хорошее	1,8	2,1
Удовлетворительное	3,9	3,4
Плохое	10,0	5,9
Очень плохое	14,3	25

Студенты, окончившие школу в областном центре и проживающие в родительской семье, чаще встречают в своем окружении лиц, употребляющих наркотики, чем те, кто окончил школу в сельской местности и живет в настоящее время в студенческом общежитии. А наиболее рискованная ситуация складывается в окружении молодых людей, проживающих в квартирах отдельно от родителей. В среде каждого четвертого представителя данной категории респондентов встречается несколько или даже много лиц, употребляющих наркотики.

Непосредственное общение с потребителями наркотиков оказывает влияние на общее отношение к ним со стороны молодежи. Вовлеченные в общение с потребителями наркотиков реже демонстрируют отрицательное отношение к ним. Чем больше таких контактов, тем чаще выражается студентами отношение к потребителям наркотиков, как к нормальным людям, иначе говоря признается «нормальность» их поступков (таблица 15). За прошедшие 2 года доля подобных высказываний респондентами, имеющими потребителей наркотиков в своем окружении, существенно выросла.

**Таблица 15. Влияние знакомства с наркоманами на отношение к ним, %**

Наличие наркоманов в окружении респондентов	Отношение к наркоманам			
	отрицательное	сожаление	нормальное	безразличное
Есть много	47,4	15,8	31,6	5,3
Есть немного	33,8	31,7	8,6	25,9
Нет	58,5	28,7	1,3	11,5

Три опроса, проведенных с 2005 по 2010 годы показали следующую картину вовлеченности студенческой молодежи в употребление наркотиков (ри-

## Исследования социологических центров города Орла

сунок 10). Доля студентов, пробовавших наркотические вещества, несколько сократившаяся в 2008 году, вернулась сегодня к уровню 2005 года.

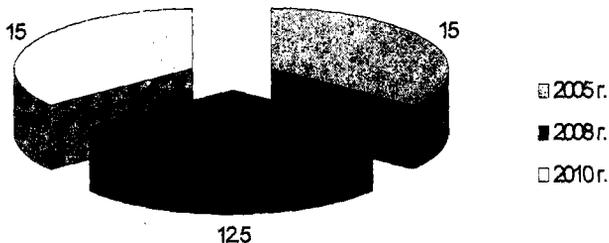


Рисунок 10. Количество студентов, пробовавших наркотики, %

Доля женщин, обращавшихся когда-либо к наркотикам, сохранилась на уровне 2008 года, доля мужчин выросла, несколько превысив уровень 2005 года. Таким образом, на сегодняшний день каждый пятый студент и каждая двенадцатая студентка когда-либо испытали на себе воздействие наркотического вещества (рисунок 11).

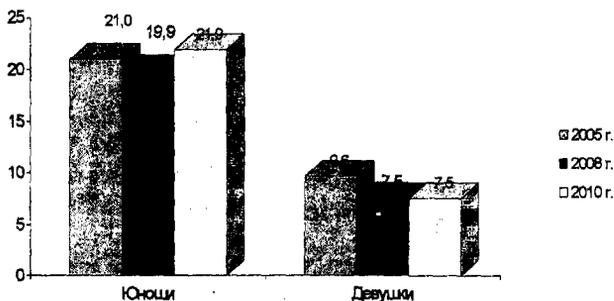


Рисунок 11. Наличие опыта употребления наркотических веществ у представителей обоих полов, %

Доля студентов, приобретших опыт приема наркотического вещества еще в школьные годы, сократившаяся к 2008 году с 40 до 34,7%, практически вернулась на уровень 2005 года.

Проведенный опрос выявил изменения в поведении представителей двух полов. Если в 2008 году наблюдалась тенденция сближения моделей поведения мужчин и женщин, то в настоящее время наблюдается их расхождение, в результате чего образовалась самая большая за время проведения мониторинга разница (20,3%) в сроках приобщения к наркотикам представителей двух полов (таблица 16).

## Исследования социологических центров города Орла

Таблица 16. Возраст первой пробы наркотического вещества, %

Возраст	Мужчины			Женщины		
	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2005 г.	2008 г.	2010 г.
До 17 лет	43,4	34,8	44,3	34,4	34,6	24
После 17 лет	56,5	65,2	55,7	65,6	65,4	76

На вовлечение подростков и молодежи в употребление наркотиков влияет размер населенного пункта, в котором они проживают. Приобщение школьников к наркотическим веществам в областном центре происходит раньше, чем в райцентрах и сельской местности (таблица 17). За последние два года особенно выросло число ранних проб наркотиков у респондентов, окончивших школу в сельской местности и областном центре.

Таблица 17. Возраст первой пробы наркотического вещества, %

Возраст первой пробы наркотика	Всего	Место окончания школы		
		Областной центр	Райцентр	Село
До 17 лет	39,4	45,1	35,7	21,4
После 17 лет	60,6	54,9	64,3	78,6

Приобщение молодежи к наркотикам, как и в предыдущие годы, происходит в основном с помощью знакомых и друзей. Именно ровесников в качестве первого источника получения наркотического вещества назвали 75% опрошенных. Этот способ вовлечения молодежи в употребление наркотических веществ является основным, как в городе, так и в сельской местности. Опрос выявил определенное снижение числа молодых людей, покупавших наркотики у случайных людей, до 2,9%, что ниже, чем в 2008 году (5,6%), но все еще выше, чем в 2005 году (1,2%).

Доля студентов, обращавшихся к услугам торговца наркотиками, также снизилась по сравнению с 2008 годом с 5,6% до уровня 2005 года (1,9%). Случаи приобретения наркотиков у наркоторговцев отмечены только в областных центрах. Согласно данным опроса, к торговцам наркотиками обращались только юноши, что выгодно отличает данные 2010 года от аналогичных данных предыдущих лет.

Продолжается выявленное в ходе мониторинга постепенное снижение с 4,7% в 2005 году до 2,8% в 2008 году и 1% в 2010 году доли респондентов, изъявших наркотические вещества из домашней аптечки. Однако, если в 2005 г. данный способ получения наркотического вещества считался мужским, то в 2008 г. он оказался более характерен для девушек (3,8% девушек против 2,2% юношей), а в 2010 г. он становится исключительно женским.

Заметно изменилась наметившаяся в предыдущие годы тенденция сокращения доли приобщения к наркотикам с помощью старших товарищей (с 4,7% в 2005 г. до 1,4% в 2008 г.). В настоящее время старшие товарищи стали источником получения наркотиков для 11,5% респондентов.

Количество приемов наркотиков студентами существенно различается от единственного случая, удовлетворившего любопытство молодых людей, до опасного превращения в систему. Как показало исследование, число единичных проб наркотических веществ за анализируемый период остается ста-

## Исследования социологических центров города Орла

бильным, число проб наркотика от 4 до 10 раз возрастает, в то время как систематический прием наркотиков становится менее распространенным. Если в 2005 г. каждый четвертый студент, попробовавший наркотик, повторил данное действие уже более 10 раз, в 2008 г. аналогичное поведение демонстрирует каждый пятый респондент, то в 2010 г. – только 15,4% (таблица 18).

**Таблица 18. Количество случаев приема наркотиков студентами, %**

Число приемов наркотиков	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Один	23,5	25,0	25,0
2-3 раза	23,5	33,3	30,8
4-5 раз	14,1	15,3	19,2
До 10 раз	11,8	6,9	9,6
Более 10 раз	27,1	19,4	15,4

Гендерный анализ частоты приема наркотиков указывает на завершение сближения стратегий поведения представителей обоих полов, проявившегося два года назад. В отличие от 2008 г., когда соотношение женщин и мужчин, ограничивших свое любопытство единственным случаем употребления наркотика, составляло 23,1 и 26,1%, в 2010 г. соотношение максимально приблизилось к уровню 2005 г., достигнув 40% у женщин и 20,3% у мужчин.

Соответственно, изменилось соотношение юношей и девушек, умноживших данный опыт. Это соотношение, изменившись с 81,1% мужчин и 68,7% женщин в 2005 г., на 73,9% мужчин и 76,9% женщин в 2008 г., превратилось в 2010 г. в соотношение 79,7% мужчин и 60% женщин. Кроме того, гендерное соотношение наиболее активных потребителей наркотиков (более 10 раз), выглядело в 2005 г. как 3:1, в 2008 г. демонстрировало практическое равенство, составив 19,6% мужчин и 19,2% женщин. В настоящее время прием наркотиков более 10 раз представляется чисто мужским занятием, в котором сознался каждый пятый студент из числа когда-либо пробовавших наркотические вещества (таблица 19).

**Таблица 19. Количество случаев употребления наркотиков мужчинами и женщинами, %**

Количество случаев	Мужчины	Женщины
Один	20,3	40
2-3	26,6	44
4-5	21,5	12
До 10	11,4	4
Более 10	20,3	-

За время учебы в вузе молодые люди не только приобщаются к наркотическим веществам через разовую пробу, но и втягиваются в многократное употребление. Как следует из данных, приведенных в таблице 20, на первом курсе растет число первой пробы наркотика, а вовлечение в многократное по-

## Исследования социологических центров города Орла

ребление (более 10 раз) возрастает по мере перехода студентов с курса на курс.

**Таблица 20. Минимальное и максимальное число случаев употребления студентами наркотиков на разных курсах, %**

Число случаев	Курс			
	1	2	3	4
Один	25	29,4	28	18,2
Более 10	8,3	11,8	12	24,2

Согласно результатам исследования 2008 г., студенты, проживающие в общежитиях города, отличались наиболее высокой долей лиц, употреблявших наркотики более 10 раз. К настоящему времени ситуация изменилась, в результате чего студенты, живущие в общежитии, отличаются как раз более низкой долей активных наркоманов (таблица 21).

**Таблица 21. Количество случаев употребления наркотиков в зависимости от местожительства, %**

Местожительство	Количество случаев употребления				
	1	2-3	4-5	До 10	Более 10
С родителями	16,7	35,4	22,9	10,4	14,6
Отдельно от родителей	31,7	22	19,5	9,8	17,1
В общежитии	33,3	40	6,7	6,7	13,3

Выходцы из сельской местности, в целом менее остальных вовлеченные в употребление наркотиков, не уступают городским жителям по интенсивности потребления наркотиков.

Среди молодых людей из хорошо обеспеченных семей чаще встречаются лица, пробовавшие наркотики один раз в жизни, среди студентов из семей, материальное положение которых характеризуется как удовлетворительное, выше процент втянувшихся в многократное употребление наркотиков.

Мониторинг подтвердил еще одну тенденцию: чем раньше происходит обращение к наркотику, тем выше вероятность превращения человека в его активного потребителя. В 2005 г. среди респондентов, впервые попробовавших наркотическое средство в возрасте до 17 лет, повторили данный опыт уже более 10 раз почти вдвое больше молодых людей, чем среди начавших знакомство с наркотиками в более старшем возрасте (38,2% против 19,6%). В 2008 г. это соотношение выглядит уже как 3:1. В 2010 г. тенденция сохраняется, хотя соотношение снижается до уровня 2005 г., составляя 2:1. Данные по 2010 году представлены в таблице 22.

Подавляющее большинство студентов, по-прежнему предпочитают употреблять «легкие» наркотики (96,2%), число респондентов, приобретших к «тяжелым» наркотикам сократилось с 5,6% в 2008 г. до 3,9% в 2010 г. Соотношение женщин и мужчин, принимавших «тяжелые» наркотики составило 1:3. При этом никто из опрошенных студентов не заявил о приеме наркотика

## Исследования социологических центров города Орла

через инъекции, 92,3% респондентов, пробовавших наркотические вещества, назвали курительные смеси, 7,7% - таблетки.

Если два года назад об употреблении «тяжелых» наркотиков сообщали, в основном студенты 2-4 курсов, то в настоящее время это в большей степени касается обучающихся на 1-2 курсах. На четвертом курсе доля студентов, имеющих опыт приема «тяжелых» наркотиков, снижается до минимума. Возможно, именно обращение к наркотикам на первых курсах является серьезным препятствием к продолжению учебы в вузе, и этим аргументом объясняется снижение числа наркоманов на старших курсах.

**Таблица 22. Связь возраста первой пробы наркотика с интенсивностью его употребления студентами, %**

Количество случаев употребления наркотиков	Возраст первой пробы	
	До 17 лет	После 17 лет
1	14,6	31,7
2-3	31,7	30,2
4-5	19,5	19,0
До 10	12,2	7,9
Более 10	22,0	11,1
Всего	100	100

Результат приема «тяжелых» наркотиков оказался вполне прогнозируемым и подтвержденным мониторингом. В активных потребителей наркотиков (более 10 проб) превратились 15% респондентов (16,2% в 2008 г. и 25% в 2005 г.), употреблявших «легкие», и 85% опрошенных, принимающих «тяжелые» наркотики (75% в 2008 г. и 60% в 2005 г.). Лица, принимавшие «тяжелый» наркотик более 10 раз, имеют все основания считаться наркоманами, нуждающимися в медицинской помощи. Таким образом, можно констатировать усиление за последние 2 года тенденции превращения молодых людей, рискнувших однажды попробовать «тяжелый» наркотик, в наркоманов.

Среди наркотических веществ, которые приходилось принимать молодым людям, назывались в основном производные конопли (60,6%), курительные смеси (5,8%), экстази (1,9%), амфитамины (1,9%), по 1% ЛСД и медицинские препараты (метадон, феназепам, фенобарбитал и пр.). 27,9% студентов, употреблявших наркотическое вещество, не смогли вспомнить его название.

Большинство (80,8%) респондентов, употреблявших наркотические вещества, не ощутили каких-либо перемен в состоянии своего здоровья (в 2008 г. только 69,4%). Каждый десятый опрошенный затруднился определить данное влияние (в 2008 г. каждый пятый). Однако, 8,6% студентов, пробовавших наркотики, признали их негативное воздействие на свое здоровье (в 2008 г. около 10%), причем у 3,8% опрошенных это воздействие оказалось значительным (в 2008 г. 1,5%). Каждый десятый юноша, употреблявший наркотики, почувствовал определенное или значительное ухудшение здоровья. Среди девушек, принимавших наркотики, 4% признали незначительные последствия употребления наркотических веществ. Согласно полученным данным, нару-

## Исследования социологических центров города Орла

шение здоровья как следствие приема наркотиков в большей степени ощущают студенты первых и четвертых курсов.

75% опрошенных, сообщивших о значительном негативном влиянии наркотиков на состоянии их здоровья, принимали их более 10 раз. Все ощутившие незначительное ухудшение здоровья как следствие употребления наркотиков, принимали их от двух до пяти раз.

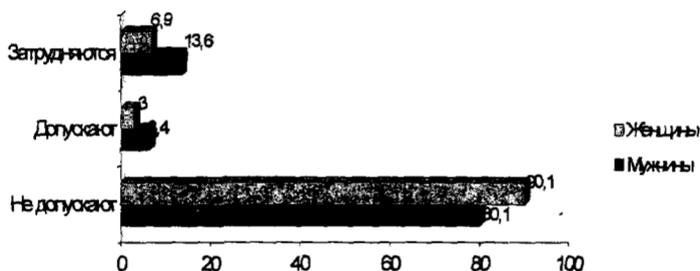
Большинство студентов считают для себя неприемлемым принятие наркотиков в будущем, но каждый седьмой опрошенный студент сегодня не уверен в своем поведении или вполне допускает такую возможность. Сравнение данных трех опросов позволяет констатировать факт незначительного оздоровления общей ситуации (таблица 23).

**Таблица 23. Предположения студентов о возможности употребления ими наркотиков в будущем, %**

Возможность употребления наркотика	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Не допускают ни при каких обстоятельствах	81,3	82,2	84,9
Допускают возможность	5,2	5,7	4,7
Затруднились ответить	13,5	12,1	10,4

Женщины выражают меньшую готовность в будущем к принятию наркотических веществ, чем мужчины, среди них оказалось вдвое меньше лиц, допускающих такую возможность и неуверенных в способности противостоять обстоятельствам (рисунок 12).

Доля студентов, не допускающих в перспективе возможности обращения к наркотикам, на четвертом курсе самая низкая (от 87,1% на первом курсе до 82,2% на четвертом курсе). Доля респондентов, сомневающихся в своем решении или допускающих возможность приема наркотика, на четвертом курсе незначительно превосходит остальные курсы.



**Рисунок 12. Отношение к возможности употребления наркотиков в будущем, %**

## Исследования социологических центров города Орла

Самый высокий процент студентов, допускающих возможность употребления в будущем наркотиков, как и в предыдущие годы отмечен среди выходцев из малообеспеченных семей, а сомневающиеся в своем поведении чаще встречаются среди студентов, оценивающих материальное положение своей семьи как удовлетворительное (рисунок 13). В связи с этим можно утверждать, что повышение уровня жизни населения – необходимое условие борьбы с наркоманией в молодежной среде.

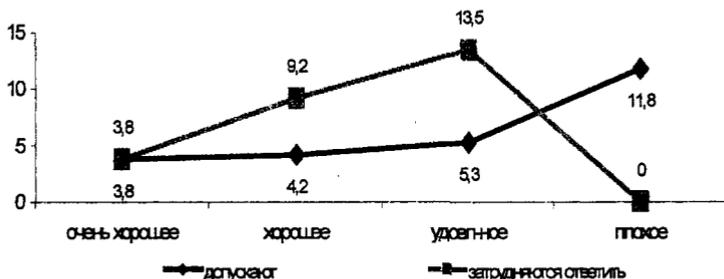


Рисунок 13. Влияние уровня материальной обеспеченности семей студентов на вероятность употребления ими наркотиков в будущем.

Немалое воздействие на готовность молодых людей к приему наркотика оказывает их социальное окружение. Подтвердилась закономерность, выявленная в предыдущих опросах: чем больше в окружении людей, употребляющих наркотики, тем вероятнее представляется респонденту возможность подключения к этому процессу (рисунок 14). Таким образом, самыми защищенными являются молодые люди, чей круг общения свободен от проникновения наркотиков.



Рисунок 14. Влияние наличия наркоманов в окружении студентов на вероятность употребления ими наркотиков в будущем, %

## Исследования социологических центров города Орла

Самый высокий процент лиц, уверенных в том, что никакие обстоятельства не вынудят их принимать наркотики, отмечен среди респондентов, никогда наркотические средства не употреблявших (89,3%). Зато предполагаемое поведение молодых людей, имеющих такой опыт, достаточно неоднозначно. 60% из них не желают больше экспериментировать с наркотиками, остальные разделились на две равные группы, допускающих такую вероятность и не уверенных в своем поведении.

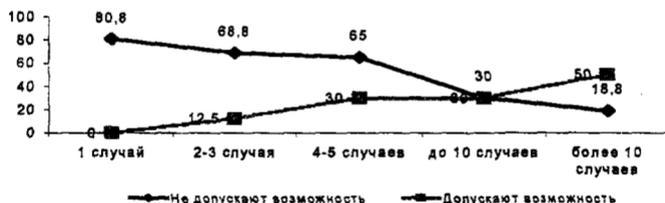
За период с 2005 по 2008 г. эти данные не претерпели существенных изменений, но в 2010 г. отмечен существенный рост неприятия возможности употребления наркотиков среди студентов, имеющих подобный опыт (таблица 24).

**Таблица 24. Связь опыта употребления наркотиков с оценкой возможности приема наркотика в будущем, %**

Оценка возможности употребления наркотиков в будущем	Опыт употребления наркотиков			
	есть		нет	
	2008г.	2010г.	2008г.	2010г.
Не допускают такой возможности	45,8	59,6	87,4	89,3
Допускают такую возможность	27,8	20,2	2,6	2,0
Затрудняются ответить	26,4	20,2	10,1	8,6

На отношении к перспективе употребления в будущем наркотиков сказывается также время приобщения к ним респондентов. Чем раньше молодой человек впервые попробовал наркотическое вещество, тем ниже уровень его сопротивляемости втягиванию в наркоманию. Если среди респондентов, впервые попробовавших наркотик в возрасте старше 17 лет, допускают возможность употребления наркотиков в будущем 17,5%, то в группе молодых людей с опытом первой пробы наркотика до 17 лет подобную готовность выразили уже 24,4%.

С количеством случаев приема наркотиков возрастает вероятность повторения данного опыта. Как видно на рисунке 15, почти треть респондентов, употреблявших наркотики более 4 раз, и половина лиц, употреблявших их более 10 раз, выразили готовность повторить данный опыт в будущем.



**Рисунок 15. Влияние числа случаев приема наркотиков на гипотетическую возможность принять наркотик в будущем, %**

## Исследования социологических центров города Орла

Сравнение с данными 2008 г. показывает снижение степени готовности к употреблению наркотиков с 5,6% до нуля у лиц, попробовавших наркотик единожды, и с 20,8% до 12,5% у тех, кто уже практиковал это 2-3 раза. Почти с двух третей до половины снизилась доля студентов, принимавший наркотик более 10 раз, и выразивших готовность вновь принять дозу наркотического вещества. Несмотря на отмеченное сокращение процента вероятного рецидива, сохраняется общая тенденция возрастания вероятности приема студентами наркотика пропорционально объему имеющегося у них опыта наркопотребления.

Эффект привыкания проявляется особенно после приема «тяжелых» наркотиков. После обращения к «легким» наркотическим веществам готовность к повторному приему продемонстрировал, как и два года назад, каждый пятый респондент (в 2005 г. каждый четвертый), а после приема «тяжелых» - к повтору предрасположены практически все опрошенные молодые люди.

Большинство опрошенных студентов не имеют представления о том, где можно приобрести наркотическое вещество. За прошедшие с момента предыдущего опроса два года категория лиц, некомпетентных в отношении мест приобретения наркотиков, увеличилась на 5,3%, в то время как уровень информированности обо всех пунктах распространения наркотиков сократился (таблица 25).

**Таблица 25. Места, где можно приобрести наркотик, %**

Места	2008 г.	2010 г.
На дискотеке, в ночном клубе	10,9	9,4
В доме торговца наркотиками	6,1	5,0
На улице	5,2	3,6
В университете	3,8	2,9
В другом месте	1,7	1,6
Не знают	78,2	83,5

Самыми популярными местами приобретения и употребления наркотиков остаются дискотеки и ночные клубы.

Мужчины осведомлены о местах возможного приобретения наркотиков лучше женщин, при этом и те, и другие чаще называют дискотеки и ночные бары.

Студенты четвертых курсов лучше прочих знают, где можно раздобыть наркотик, каждый пятый из них смог указать соответствующее место. Уровень их осведомленности выше не только в отношении дискотек, ночных клубов и домов наркоторговцев, но и в отношении высших учебных заведений.

Более компетентными в отношении мест приобретения наркотиков оказались респонденты, употреблявшие наркотические вещества, а также лица, не отрицающие вероятности их употребления в перспективе. При этом очевидно существенное снижение числа осведомленных по сравнению с 2008 годом. Так, 9,6% опрошенных студентов с опытом приема наркотиков (26,4% в 2008 г.) назвали местом возможного их приобретения дискотеку, клуб, 8,7% упомянули улицу (18,1% в 2008 г.), 6,7% - университет (16,7% в 2008 г.) и только 9,6% указали на дом торговца наркотиками (15,3% в 2008 г.). Как сле-

## Исследования социологических центров города Орла

дует из приведенных данных, даже университеты города не являются в настоящее время зоной свободной от наркотиков.

Респонденты из семей с очень плохим и, напротив, с очень хорошим материальным положением демонстрируют наилучшую осведомленность о том, где можно приобрести наркотик. Но эти места у представителей данных групп оказались разными. Студенты из наиболее обеспеченных семей называют, в первую очередь дискотеки, ночные клубы (19,2%), и вузы (11,5%), а молодые люди из наименее обеспеченных семей в равной степени указывают на дом наркоторговца, улицу и вуз (по 25%).

Чтобы оценить степень доступности наркотических веществ для молодежи, обратимся к таблице 26, в которой представлены ответы респондентов на вопрос о сложности их приобретения, если такое желание возникнет. Около половины респондентов затруднились ответить на данный вопрос, в первую очередь это касается наркотиков в форме инъекций. Самыми доступными наркотическими веществами являются курительные смеси, заметно уступают им таблетки и наименее доступными представляются наркотики в форме инъекций. Однако, как свидетельствуют ответы студентов, ни одна форма наркотического вещества не является абсолютно недоступной для лиц, заинтересованных в его приобретении.

**Таблица 26. Оценка возможности приобретения студентами следующих наркотических веществ, %**

Наркотические вещества	Невозможно	Очень сложно	Довольно сложно	Довольно просто	Очень просто	Не знают
Курительные смеси	4,7	3,5	8,2	25,3	17,3	41,0
Таблетки	8,9	7,6	12,2	17,7	5,9	47,6
Инъекции	17,8	9,8	11,2	5,0	1,7	54,4

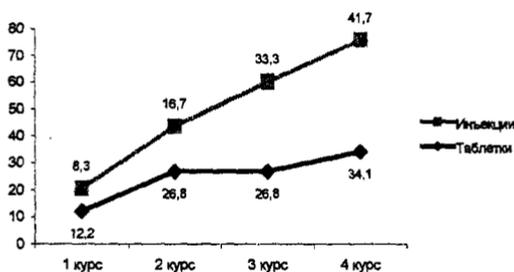
Половина опрошенных мужчин и треть женщин называют «довольно простым» или «очень простым» делом приобретение курительных смесей. Аналогичным образом оценивают доступность наркотиков в форме таблеток 26,6% мужчин и каждая пятая женщина, а мнения студентов и студенток в отношении простоты приобретения инъекций практически совпало, несложным оно представляется 6,9% мужчин и 6,6% женщин.

Мнения старшекурсников отличается от представлений студентов младших курсов только у тех, кто полагает, что найти наркотик в форме таблеток или инъекций очень просто (рисунок 16).

Представление молодежи о сложности приобретения наркотиков варьируется в зависимости от наличия в ближайшем окружении людей, употребляющих наркотики: чем больше таких лиц, тем легче при желании найти наркотическое вещество.

Еще более заметна разница в оценке возможности приобретения наркотика у респондентов, имеющих или не имеющих опыт употребления наркотиков. Тем, у кого есть практика приема наркотика, при желании будет гораздо проще справиться с его поиском.

## Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 16. Мнения студентов разных курсов, считающих, что приобрести наркотик в форме таблеток и инъекций очень просто, %**

Отношение студенческой молодежи к людям, употребляющим наркотики, на протяжении двух предыдущих опросов (2005 и 2008 г.) оставалось достаточно устойчивым, о чем свидетельствуют почти идентичные ответы респондентов. Определенные изменения произошли лишь за последние два года (таблица 27). С одной стороны, большинство студентов, как и раньше, видят в людях, употребляющих наркотики, больных, нуждающихся в лечении. Но численность считающих таким образом снизилась на 7%. С другой стороны, выросла численность молодых людей, обвиняющих наркоманов в безволии, сегодня так думает каждый четвертый респондент, а каждый восьмой видит в них потенциальную угрозу для общества. Не изменилась лишь численность небольшой части респондентов, не видящих в наркомании ничего особенного, и называющей лиц, употребляющих наркотики, вполне нормальными людьми.

Таким образом, молодежь выражает все меньше сочувствия к лицам, приобретшим зависимость от наркотиков, и все чаще считает их самих виновными в том, что с ними происходит.

**Таблица 27. Определение, которое респонденты дали людям, употребляющим наркотики, %**

Определения	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Больные люди, которых надо лечить	62,8	62,3	55,1
Безвольные существа	21,7	20,6	25,2
Потенциальные преступники	8,7	9,9	12,7
Нормальные люди	6,7	7,3	7,1

Женщины в большей степени, чем мужчины, склонны видеть в наркоманах больных людей, нуждающихся в лечении (соответственно 66,2 и 44,9%). В этом отношении за прошедшие два года женщины не изменили своего подхода, а количество мужчин, рассматривающих наркоманию как болезнь, сократилось на 11%. Похожая тенденция проявилась и в отношении к наркоманам, как к безвольным существам, только в данном случае отмечен рост на 10% с 2008 г. доли мужчин при неизменном отношении

## Исследования социологических центров города Орла

женщин (22,5% женщин и 27,7% мужчин). Студенты чаще сокурсниц считают наркоманов потенциальными преступниками (соответственно 16,3 и 8,7%), также как и нормальными людьми (11,1 и 2,7%). Таким образом, определенное ужесточение отношения к наркоманам за исследуемый период вызвано изменением позиции мужской части молодежи.

Доля лиц, не видящих в поведении наркомана ничего особенного, различается в зависимости от места жительства. Так, респонденты, окончившие школу в сельской местности, придерживаются данной точки зрения в три раза реже, чем те, чьи школьные годы прошли в райцентре, и в четыре раза реже, чем жители г. Орла. Данное различие за прошедшие два года только углубилось. При этом среди выходцев из сельской местности доля молодых людей, относящихся к наркоманам, как к больным людям, нуждающимся в лечении на 10% выше, чем среди студентов, окончивших школу в райцентре, и на 15% выше, чем у выросших в г. Орле.

Меняется отношение к наркоманам и в зависимости от степени общности респондентов к употреблению наркотиков. Особенно отличается позиция тех, кто принимал наркотики уже более 10 раз. Так, нормальных людей видят в наркоманах лишь 15,5% студентов, употреблявших наркотики не более трех раз, и 56,3% опрошенных с опытом приема наркотиков более 10 раз. Именно последним в большей степени свойственно не считать наркоманов безвольными существами или больными, нуждающимися в медицинской помощи людьми.

### Отношение студентов к воспитательной работе как фактору профилактики вредных привычек в молодежной среде

Большинство студентов осознают необходимость мер, направленных на профилактику и борьбу с распространением наркомании. Однако за время проведения мониторинга доля респондентов, поддерживающих идею борьбы с наркоманией, неуклонно снижается, а доля молодых людей, не выражающих ей поддержки, т.к. считают все действия в данном направлении бесполезными, напротив, возрастает (таблица 28).

Отсутствие поддержки идеи борьбы с наркоманией из-за ее сомнительной эффективности продемонстрировали 18,0% мужчин и 11,1% женщин. Мнение студентов четырех курсов обучения варьируется незначительно.

Таблица 28. Отношение студентов к идее борьбы с наркоманией, %

Отношение	2005 г.	2008 г.	2010 г.
Поддерживают	86,8	78,7	75,5
Не поддерживают, считая бесполезной	7,9	13,1	14,7
Затруднились ответить	5,3	8,1	9,8

Существенно отличается от остальных респондентов позиция студентов, пробовавших наркотики. Среди них количество лиц, считающих борьбу с употреблением наркотиков в вузе бесполезной, более, чем вдвое выше, чем

## Исследования социологических центров города Орла

среди не имеющих данного опыта (таблица 29). В 2008 г. эта разница была еще более заметна.

**Таблица 29. Отношение к необходимости вести в вузе борьбу с наркоманией, %**

Отношение к борьбе с наркоманией в вузе	Опыт употребления наркотиков	
	нет	есть
Нужно бороться	77,0	67,3
Не нужно, т.к. бесполезно	12,4	27,9
Затруднились ответить	10,7	4,8

Следует отметить, что даже среди респондентов, принимавших наркотики более 10 раз, половина оказалась сторонниками идеи борьбы с наркоманией. Но противников активных мер среди представителей данной категории респондентов обнаружилось значительно больше, чем среди лиц с меньшим опытом наркопотребления. Например, молодые люди, принимавшие наркотики не более трех раз, выражали неверие в эффективность мер, направленных на борьбу с наркоманией, вдвое реже, чем студенты, опыт которых перевалил за 10 приемов (21,4% против 43,8% соответственно).

Предпочтения методов борьбы с наркоманией в вузе, одобренных студентами, за анализируемый период претерпели мало изменений (таблица 30).

Как следует из приведенных данных, предложения молодых людей сводятся не только к мерам борьбы с наркоманией, но в значительной степени к профилактике употребления наркотиков студентами. Для этого предлагается задействовать весь комплекс мер воздействия, включающий улучшение условий для проведения досуга, повышение уровня информированности студентов с помощью специальных циклов занятий, воспитательную работу в молодежных организациях, воздействие через студенческий коллектив и привлечение семьи. Следовательно, студенческая молодежь, осознавая угрозу наркомании, в подавляющем большинстве поддерживает проведение постоянной профилактической работы в вузах.

**Таблица 30. Одобренные студентами методы борьбы с наркоманией в вузе, %**

Методы	2005 г.	2008 г.	2010 г.
1. Лечение	46,2	43,5	53,5
2. Улучшение условий для занятий спортом и досуговой деятельности студентов	33,1	41,5	45,9
3. Введение цикла занятий по обучению здоровому образу жизни и профилактике наркомании и ВИЧ/СПИД инфекций	28,8	37,4	29,5
4. Законодательные меры	22,9	26,4	32,8
5. Воспитательная работа в молодежных организациях	22,5	26,4	26,3
6. Воздействие в студенческом коллективе	22,1	26,4	25,7

## Исследования социологических центров города Орла

7. Воздействие администрации вуза	16,7	13,8	14,1
8. Привлечение семьи	11,4	17,8	17,3
9. Исключение из вуза	10,7	11,6	14,9

За анализируемый период несколько изменилась иерархия предпочитаемых способов борьбы с наркотической угрозой в студенческой среде. Надежды на законодательные меры превзошли ожидание эффекта от введения цикла занятий по обучению здоровому образу жизни и профилактике наркомании и ВИЧ/СПИД инфекций. Воздействии администрации вуза отошло на последнее место, уступив более радикальной мере – отчислению из вуза.

Женщины в большей степени, чем мужчины поддерживают такие меры, как оказание медицинской помощи потребителям наркотиков, профилактическую, просветительскую и воспитательную работу. Мужчины чаще женщин высказываются в поддержку законодательных и жестких административных мер, вплоть до исключения из вуза.

Ответы первокурсников отличаются от представителей старших курсов большей надеждой на сдерживающее воздействие студенческого коллектива, воспитательную работу и цикл занятий по обучению здоровому образу жизни и профилактике наркомании. Студенты четвертых курсов по сравнению с младшими курсами возлагают больше надежд на улучшение условий досуга молодежи, законодательные меры и исключение из вуза. Ориентация на воспитательную работу и воздействие администрации вуза в качестве мер профилактики и борьбы с наркоманией все реже рассматривается студентами по мере их взросления.

Важно принять во внимание мнение респондентов, уже имеющих опыт употребления наркотических веществ. Как показал опрос, их мнение отличается от мнения не пробовавших наркотики студентов ожиданием большего эффекта от улучшения условий для занятий спортом и досуговой деятельности (57,1% против 44,2%) и законодательных мер (35,7% против 32,3%). При этом меньше обращается внимания на лечение, воспитательную работу в молодежных организациях и привлечение семьи.

Активные потребители наркотиков (более 10 проб) предлагают прежде всего улучшить условия для досуга студентов (75%), ввести цикл занятий по обучению здоровому образу жизни и профилактике наркомании и ВИЧ/СПИД инфекций (50%) и лечить тех, кто в этом нуждается (37,5%).

### Заключение

Проведенный мониторинг показал сохраняющийся достаточно высокий уровень интереса студенческой молодежи к вредным привычкам.

При этом выявлена тенденция постепенного снижения доли активных потребителей алкоголя и табака. Употребление наркотиков в студенческой среде вернулось на уровень 2005 года после некоторого снижения, отмеченного в 2008 году. На фоне значительного снижения употребления тяжелых наркотиков наблюдается рост интереса студентов к легким наркотикам. При этом резко снизилась степень осознания опасности наркотиков.

## **Исследования социологических центров города Орла**

В связи с этим становится очевидной необходимость усиления работы среди учащейся молодежи по профилактике употребления всех видов наркотиков, включая «легкие» и пропаганды здорового образа жизни.

### **Правовая культура студенческой молодежи (на примере орловского студенчества)**

**В. И. Уварова, кандидат философских наук, доцент,  
директор Центра социологических исследований  
Учебно-научно-исследовательского института социологии и  
гуманитарных наук ФГОУ ВПО «Госуниверситет – УНПК»,  
lst@ostu.ru**

Формирование гражданского общества невозможно без правовой культуры граждан, выполняющей совместно с политической, моральной, эстетической культурой задачу создания морально-правового климата в обществе. При этом необходимо учитывать, что правовая культура личности не является прямой проекцией правовой культуры общества. Она складывается в результате взаимодействия различных социальных и психических регуляторов (личных потребностей и интересов, воспитания, образования, социального положения, особенностей мировосприятия, стереотипов правовой деятельности, самооценки, индивидуальных психофизиологических параметров и пр.).

Правовая культура личности характеризует уровень ее правовой социализации как члена общества. Она определяется знанием, уважением и выполнением человеком правовых норм, высокоразвитым чувством справедливости, готовности к правоохранительной деятельности [5]. Другими словами, правовую культуру личности можно назвать позитивным правовым сознанием в действии.

Исходя из данного определения, можно обозначить три основных среза рассмотрения правовой культуры личности: а) интеллектуальный, характеризующий уровень информированности по правовым вопросам; б) эмоционально-психологический срез, предполагающий превращение накопленных правовых знаний в убеждения, привычку правомерного поведения; в) поведенческий срез, демонстрирующий готовность личности руководствоваться правовыми знаниями и убеждениями в повседневной жизни, т.е. поступать в соответствии с законом, исполняя обязанности, используя свои права и отстаивая их в случае необходимости.

В нашем случае внимание будет сосредоточено на правовой культуре студенчества как особой социальной группе. При этом мы исходим из понимания того, что мнение, отношение и поведение социальной группы складываются из мнений, отношений и поведения отдельных личностей, что определило методологические и методические основания проведения социологического исследования.

## **Исследования социологических центров города Орла**

### **Методология**

Социологическое исследование, посвященное правовой культуре студентов было проведено в 5 высших учебных заведениях г. Орла в марте 2010 года. Отбор респондентов осуществлялся методом гнездовой выборки. Всего было опрошено 620 студентов 1-4-х курсов. Использование аналогичных формулировок отдельных вопросов обеспечило возможность сопоставления данных с результатами опроса студентов тех же вузов, проведенного в апреле 2007 года.

Обработка первичной информации осуществлялась с помощью программы статистической обработки SPSS Base 17.0. Анализ полученных данных проводился в соответствии с тремя отмеченными выше срезами рассмотрения правовой культуры личности: интеллектуальным, эмоционально-психологическим и поведенческим.

#### **Интеллектуальный срез рассмотрения правовой культуры студентов**

Усвоение правовых ценностей, норм и стандартов поведения начинается в раннем детстве и продолжается всю жизнь. Первые юридические представления ребенок получает из сказок, понятия о функциях права складываются в ролевых играх. Постепенно формируется собственная детская картина правовой жизни. По мере взросления, расширения круга общения и усложнения деятельности и выполняемых ролей происходит развитие правовой сферы сознания.

Системной характеристикой гражданского общества являются права и свободы личности. Основные права и обязанности гражданина страны изложены в Конституции Российской Федерации, поэтому анализ уровня правовых знаний студентов мы начнем именно с рассмотрения их осведомленности о конституционных правах и обязанностях.

Как показал проведенный опрос, самооценка правовых знаний студентов в целом невысока: менее половины опрошенных выразили уверенность в знании конституционных обязанностей и немногим более половины респондентов – прав личности. Уровень правовой грамотности женской половины студенчества существенно превышает осведомленность мужской половины (таблица 1).

**Таблица 1. Знание конституционных прав и обязанностей граждан РФ, %**

	Всего	Мужчины	Женщины
Знание прав	54,2	43,8	56,3
Знание обязанностей	47,4	44,6	55,4

Для студентов всех курсов обучения характерен более высокий уровень знаний прав личности по сравнению с обязанностями. Как следует из данных,

## Исследования социологических центров города Орла

приведенных в таблице 2, первые три года учебы в вузе не добавляют правовой грамотности студентам, определенный качественный скачок происходит только на 4-м курсе.

**Таблица 2. Знание конституционных прав и обязанностей граждан РФ студентами разных курсов обучения, %**

Курс обучения	Права	Обязанности
1	55,8	46,1
2	52,6	50,0
3	43,5	39,0
4	64,7	54,5
Всего	54,2	47,4

Самый высокий уровень правовой осведомленности молодежи отмечен в отношении знания личных прав и свобод граждан, сформулировать которые в той или иной степени смогли 59% респондентов. На втором месте оказались социально-экономические права и свободы, определенную часть из которых удалось назвать около трети опрошенных студентов. Что касается политических прав и свобод граждан, то вспомнить и сформулировать хотя бы часть из них смог лишь каждый десятый респондент (рисунок 1).

Наиболее часто упоминаемыми в ходе опроса студентов правами граждан оказались: свобода мысли и слова (59,8%), право на жизнь (42,6%), право на образование (31,5%), право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления (24,4%), право на свободу передвижения (19,9%), свобода совести и вероисповедания (17,9%), свобода труда и право на труд в надлежащих условиях (17,6%), право на охрану здоровья и медицинскую помощь (17,6%).



**Рисунок 1. Знание студентами конституционных прав и свобод граждан РФ, %**

## Исследования социологических центров города Орла

Все обязанности граждан, записанные в Конституции РФ, с той или иной частотой были сформулированы респондентами. В результате иерархия обязанностей по частоте упоминания получила следующий вид: соблюдение законов РФ (70,1%), защита Отечества и несение военной службы (43,9%), уплата законно установленных налогов и сборов (35%), охрана природы и окружающей среды (11,9%), семейные обязанности (6,8%) и забота о сохранении исторического и культурного наследия (6,5%).

Не исполнение обязанностей и не использование прав, гарантированных Конституцией, в повседневной жизни нередко является следствием неосведомленности граждан. Однако система образования и воспитания обеспечивает подрастающему поколению возможность приобщиться к основам правовых знаний. Только 6,8 опрошенных полагают, что никогда и нигде с конституционными правами не знакомились (рисунок 2). Основным источником информации молодежи по правовым нормам, согласно данным опроса, является школа, затем к правовому просвещению подключается вуз. Определенную роль в правовом самообразовании играют средства массовой коммуникации. Роль семьи в данном процессе, на наш взгляд, не всегда молодыми людьми осознается или недооценивается в силу его будничности и не нарочитости.

Школа является абсолютным лидером в распространении основ правовой грамотности для представителей обоих полов (69,1% юноши, 74,9% девушки). Девушками влияние системы образования (как школьного, так и вузовского) на расширение правовых знаний осознается в большей степени, чем юношами. Последние чаще отмечали роль самообразования через СМИ и Интернет в ознакомлении с правами и обязанностями граждан. Юноши чаще девушек вспоминали о правовом воспитании в семье (24,3% против 22,1%), а также об отсутствии какого-либо представления о правах и обязанностях граждан страны (8,8% против 4,6%).

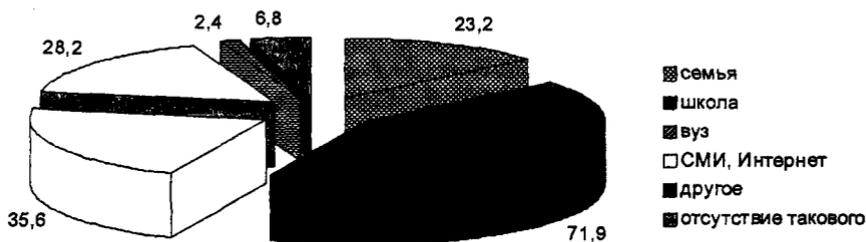


Рисунок 2. Источники знаний респондентов о правах и обязанностях граждан РФ, %

Студенты первого курса лучше прочих помнили школьное и семейное правовое воспитание, чаще указывали на получение информации о правах человека через СМИ и Интернет. У студентов четвертого курса несколько более яркие воспоминания о знакомстве с основами права в семье и школе по-

## Исследования социологических центров города Орла

степенно дополняются информацией, полученной в стенах высшего учебного заведения.

Несмотря на значительное расхождение в оценках уровня своей осведомленности о правах и обязанностях граждан, респонденты продемонстрировали высокий уровень желания получить дополнительную информацию в данной области, особенно по вопросам, входящим в компетенцию гражданского права (таблица 3). Потребность в дополнительных знаниях в сфере гражданского права массово выражена студентами независимо от половой принадлежности и курса обучения. Вполне объясним интерес молодежи к жилищному праву. Женщины заинтересованы в дополнительной информации о семейных правах и обязанностях, мужчин больше интересует уголовное и административное право.

**Таблица 3. Желание получить дополнительные знания о правах граждан в следующих областях, %**

Виды права	Всего	Мужчины	Женщины
Гражданское право	84,8	82,0	87,8
Жилищное право	77,8	74,4	80,2
Семейное право	66,8	61,8	71,9
Административное право	66,1	68,5	63,7
Уголовное право	68,2	71,3	65,0

Следует отметить, что стремление расширить свою правовую грамотность продемонстрировали как те, кто признавался в полной некомпетентности в данном вопросе, так и, еще в большей степени, студенты, констатировавшие наличие у них основ правовых знаний.

Правовые интересы студентов четвертых курсов отличаются от интересов студентов младших курсов незначительно, в основном снижением интереса к уголовному и административному праву.

Из приведенных данных следует, что общий уровень знаний молодыми людьми своих прав и обязанностей невысок и половина из них осознают свою некомпетентность. Высокий уровень потребности студентов в повышении правовой грамотности в самых разных областях права свидетельствует о необходимости введения соответствующих дисциплин в учебный процесс в высших учебных заведениях страны.

### **Эмоционально-психологический срез рассмотрения правовой культуры студентов**

Знание законов, прав и обязанностей граждан страны необходимое, но не единственное и определяющее условие правомерного поведения индивида. Более того, одним для правомерного поведения бывает достаточно усвоения социальных ценностей и общих правовых принципов, других правовая грамотность не удерживает от правонарушений. Знания правовых норм становятся руководством в повседневной деятельности граждан лишь в случае осознания ими права как важнейшей социальной ценности.

## Исследования социологических центров города Орла

Ответы респондентов на вопрос о важности для них соблюдения закона продемонстрировали широкий диапазон отношений: от высокой степени личной значимости до полного безразличия. Но все же, как следует из данных, приведенных в таблице 4, подавляющее большинство (почти три четверти) опрошенных студентов относятся к праву как к безусловной ценности. Подобное отношение к гражданским правам более характерно для женской части студенчества.

**Таблица 4. Степень важности для респондента соблюдения законных прав граждан, %**

Степень важности	Всего	Мужчины	Женщины
- очень важно	73,7	66,9	80,9
- не очень важно	16,8	23,0	10,2
- совсем не важно	2,7	4,7	0,7
-затруднились с ответом	6,8	5,4	8,3

Опрошенные студенты 4-х курсов вузов, давшие более высокие оценки уровню своих правовых знаний по сравнению с младшими курсами, продемонстрировали также самую высокую степень заинтересованности во всеобщем соблюдении прав граждан, что позволяет предположить определенную положительную корреляцию между знанием гражданских прав и их ценностью.

Эмоционально-психологическая составляющая правовой культуры формируется на основе развития правового самосознания, внутреннего уважения к праву, установки на правомерное поведение, превращение правовых знаний в правовые убеждения, привычки правомерного поведения. Важным показателем правовой культуры выступает умение соотносить свои действия и действия других людей с нормами поведения, установленными законом.

Как показал опрос, 69,4% респондентов считают себя законопослушными гражданами, что в большей степени относится к женщинам, 78,9% которых назвали себя таковыми. Среди мужской половины опрошенных законопослушными гражданами сочли себя только 60,3%. Студенты 4-го курса вновь отличились от остальных респондентов более высоким уровнем законопослушания (разница с представителями 1-3 курсов обучения составила в среднем 10%.)

При этом только 35,3% опрошенных убеждены, что не стали бы нарушать закон даже в том случае, если бы имели гарантированную возможность избежать наказания, остальные затруднились с ответом (38,4%) или откровенно признались в готовности к безнаказанному нарушению закона. Без колебаний выразили готовность безнаказанно нарушить закон не только мужчины (30%), но и женщины (22,4%). Сравнение ответов респондентов с аналогичными данными, полученными в ходе опроса 2007 года, демонстрирует сокращение на 4% доли тех, чье следование закону регулируется не страхом перед наказанием, а внутренней потребностью в законопослушном поведении. При незначительном сокращении опрошенных, изъявивших готовность к противоправным действиям, почти на 6% увеличилось число молодых людей, неуверенных в собственном выборе, имея они шанс безнаказанно обойти закон. Таким образом, мы наблюдаем тенденцию роста ситуативного, избирательного отношения молодежи к закону. Даже среди лиц, назвавших себя за-

## Исследования социологических центров города Орла

конопослушными гражданами, выразил готовность к безнаказанному нарушению закона каждый пятый, что свидетельствует о низком уровне правосознания молодых людей.

Ответы респондентов на последующие вопросы свидетельствуют об избирательном отношении определенной части молодежи к закону, о легкости, с которой недостойные и даже противоправные действия оправдываются чрезвычайными обстоятельствами. В отношении к закону как к чему-то необязательному отразилась одна из самых серьезных проблем становления правовой культуры и гражданского общества.

Таблица 5. Отношение молодежи к следующим способам получения денег, %

Способы получения денег	Считают недостойным	Считают возможным в случае чрезвычайных обстоятельств	Иногда считают возможным	Считают нормальным	Затруднились ответить
– вступить в физическую близость за плату	66,8	15,2	7,6	5,0	5,4
– взять то, что плохо лежит	51,5	22,4	14,4	6,3	5,4
– добыть хитростью, обманом	42,4	25,6	20,5	6,5	5,0
– взять силой	61,1	19,7	10,0	3,2	6,0

Как следует из таблицы 5, каждый третий студент не считает недостойным способом материального обогащения проституцию, почти половина опрошенных – воровство, более половины студентов допускают возможность мошенничества, и около 40% – ограбление с применением физической силы. Все это, по мнению молодых людей, можно совершить «иногда» или «в случае чрезвычайных обстоятельств». Доля респондентов, считающих подобные действия однозначно нормальными, не вышла за пределы 7%.

Анализ отношения студентов к конкретным видам правонарушений свидетельствует о распространении неуважения молодежи к закону и правовому нигилизму. Такие поступки, как переход проезжей части в неполюженном месте или безбилетный проезд в транспорте, видимо, не воспринимаются большинством молодых людей в качестве правонарушений. Они вызвали осуждение лишь у 10-15% опрошенных. Но и прямое нарушение конституционных обязанностей граждан, выразившееся в уклонении от уплаты налогов или службы в армии, находит понимание и оправдание в студенческой среде. Уклонение от налогов считает возможным каждый третий респондент, уклонение от службы в армии в той или иной степени оправдывают почти две трети студенческой молодежи. 39% опрошенных находят основание для оправдания подлога с корыстной целью, каждый пятый респондент не осуждает мелкое воровство в магазине (таблица 6).

В исследовании нашла подтверждение, отмечаемая специалистами амбивалентность постсоветского сознания: людей тяготят беззаконие и беспорядок и в то же время не привлекает жизнь по закону [1].

## Исследования социологических центров города Орла

Высокий уровень коррупции, захлестнувший практически все сферы общественной жизни, не может не сказываться на представлениях молодежи. Как следует из опроса, половина респондентов снисходительно относится к получению взятки, а дачу взятки в определенных обстоятельствах готовы оправдать почти две трети студентов. Причем даже среди молодых людей, считающих себя законопослушными гражданами, допускают с определенными оговорками возможность получения взятки 44%, а дачу взятки – почти 60% опрошенных.

**Таблица 6. Отношение студентов к следующим явлениям, %**

Явления	Считают недостойным	Считают возможным в случае чрезвычайных обстоятельств	Иногда считают возможным	Считают нормальным	Затруднились ответить
– проезд в транспорте без билета	14,5	31,8	36,9	14,4	2,4
– переход проезжей части в неподобающем месте	9,8	27,7	41,0	19,7	1,8
– получение льгот по подложным документам	61,0	14,2	7,4	12,1	5,3
– уклонение от уплаты налогов	63,2	16,6	8,9	5,6	5,7
– дача взятки	35,3	35,6	15,2	9,5	4,4
– получение взятки	50,6	21,8	12,1	8,9	6,6
– уклонение от службы в армии	38,9	26,3	11,3	19,8	3,7
– мелкое воровство в супермаркете	79,8	11,8	4,4	1,6	2,4

Таким образом, налицо серьезная деформация ценностно-нормативного и правового сознания молодежи, все чаще воспринимающего такие явления, как ловкачество, беспринципность, продажность и другие антиподы морали не как аномалию, а как вполне оправданный вариант человеческих взаимоотношений.

### Поведенческий срез рассмотрения правовой культуры студентов

Высокая правовая культура личности обуславливает нетерпимое отношение к нарушениям правопорядка и законности, готовность действовать, руководствуясь правовыми знаниями и убеждениями. Таким образом, она может рассматриваться как важный регулятор социальных отношений. Поведенче-

## Исследования социологических центров города Орла

ская составляющая правовой культуры предполагает содействие правовыми способами и средствами защите правопорядка в обществе, исполнение обязанностей, использование своих прав, соблюдение запретов и умение отстаивать свои права в случае их нарушения.

За последние 3 года на 10% выросла доля респондентов, полагающих, что у граждан России имеются все возможности для реализации своих конституционных прав, но и сегодня уверенных в этом оказалось менее трети, в то время как более половины опрошенных выразили противоположную точку зрения (таблица 7).

**Таблица 7. Мнения о наличии у граждан РФ всех возможностей для реализации своих конституционных прав, %**

Мнения	2007 год	2010 год
Согласны	19,6	29,5
Не согласны	57,5	54,2
Затруднились ответить	23,0	16,3

58,2% молодых людей не уверены, что их жизнь и интересы вполне защищены государством. Работа государственных и правоохранительных органов оценивается ими в основном как удовлетворительная или даже плохая. СМК пестрят примерами незаконных действий со стороны лиц, по долгу службы обязанных стоять на страже закона. Кроме того, многие респонденты имеют для такой оценки вполне реальные основания, к.т. лично им или членам их семей доводилось сталкиваться с незаконными, по их мнению, действиями работников данных структур (таблица 8). Особенно много претензий по поводу незаконных действий высказано в отношении работников ГИБДД и чиновников государственных структур. Социологи отмечают общее снижение степени доверия граждан к государственным и общественным институтам, особенно силовым ведомствам [2,3].

**Таблица 8. Опыт столкновения респондента или члена его семьи с незаконными действиями работников следующих структур, %**

Структуры	Есть	Нет
ГИБДД	67,7	32,3
Государственные структуры	52,1	47,9
Милиция	38,4	61,6
Суд	18,5	81,5

Согласно полученным в ходе опроса данным, более половины респондентов считают себя социально активными личностями, готовыми отстаивать свои права в рамках закона, 61,8% опрошенных студентов назвали себя справедливыми людьми, умеющими постоять за других в рамках закона. В эпоху тотального индивидуализма и прагматизма удивительным представляется более высокий уровень готовности молодых людей отстаивать права других людей, чем свои собственные, причем эта тенденция проявилась у представителей обоих полов, но особенно явно – у мужчин. Однако юношеский пыл

## Исследования социологических центров города Орла

первокурсников по мере взросления начинает угасать, и к четвертому курсу социально активными личностями, готовыми отстаивать свои права в рамках закона, видят себя уже на 8% опрошенных меньше, а умеющими постоять за других - меньше на 4%.

Умение отстаивать свои права в случае их нарушения, осуществляемое в рамках закона, является неотъемлемым компонентом правовой культуры населения. Но, как показал опрос, только 37,6% молодых людей ощущают в себе готовность к законным формам борьбы за свои права. Группа молодежи, однозначно избравшая для себя путь непротивления злу ни при каких обстоятельствах, невелика (16,8%) и состоит практически в равной степени из представителей обоих полов (таблица 9).

**Таблица 9. Приемлемые, по мнению студентов, формы борьбы за свои права, %**

Формы борьбы	Всего	Мужчины	Женщины
Только формы, разрешенные законом	37,6	30,6	44,9
Любые формы, вплоть до насильственного сопротивления властям	23,5	32,8	13,9
Не собираются бороться за свои права	16,8	16,4	17,2
Затруднились ответить	22,1	20,2	24,1

На любые формы борьбы, вплоть до насильственного сопротивления властям считают себя способными 23,5% опрошенных. Готовность идти в отстаивании своих прав и свобод даже на нарушение закона более характерна для молодых людей, среди которых подобную решимость продемонстрировал каждый третий респондент. Девушки предпочитают насильственным действиям правовые формы борьбы за свои права. Студенты 4-х курсов демонстрируют большее уважение к законным формам сопротивления нарушению своих прав, чем студенты младших курсов.

Тот факт, что доля молодых людей, ориентированных на любые формы борьбы, включая насильственное сопротивление, превышает долю тех, кто выразил готовность действовать исключительно в рамках закона, свидетельствует о недоверии молодежи к возможности решения возникающих проблем законным путем. Данный вывод подтверждается студенческими оценками соблюдения в стране конституционного принципа единства закона для всех граждан, с которым согласились лишь 5,6% опрошенных. Подавляющее большинство респондентов (88,7%) не видят в повседневной жизни подтверждения следования данному принципу. Напротив, через СМИ регулярно поступает информация о произволе властей, вопиющем противоправном поведении представителей правоохранительных органов, незащищенности гражданских прав населения. Трудно не согласиться с Н.А. Свиридовым, отметившим, что «в молодежной среде имеет место потенциал «бунтарства». Ослаблению настроений радикализма может содействовать лишь решение коренных социально-экономических, социально-политических и социокультурных проблем развития общества» [4].

Только пятая часть опрошенных признает за Россией статус правового государства, остальные частично или полностью его отрицают. По мнению студенческой молодежи, применительно к современной России сохраняют ак-

## **Исследования социологических центров города Орла**

туальность такие народные пословицы, как «Что мне законы, коли судьи знакомы» (85,5%), «Пока до начальства доберешься, раз десять споткнешься» (81,2%), «Неподмазанное колесо скрипит» (78,1%), «От сумы да от тюрьмы не зарекайся» (75,2%), «Закон что дышло: куда повернул, туда и вышло» (64,5%).

Совершенно иначе выглядит воображаемое государство, в котором молодым людям хотелось бы жить. Они единодушно высказались за реальное единство закона для всех граждан (96,7%), за неуклонное соблюдение гарантированных прав (94,6%), за то, чтобы правоохранительные органы стояли на страже всех граждан, а не элиты общества (95,6%), за то, чтобы государство защищало права всех социальных групп, включая меньшинства (89,7%).

### **Заключение**

Отношение молодежи к закону остается весьма противоречивым. С одной стороны, выражается понимание необходимости соблюдения законности и правопорядка в стране, с другой, неукоснительное соблюдение закона не стало императивом личного поведения, каждый молодой человек склонен адресовать это скорее другим, чем самому себе. Несвободно правосознание молодежи и от правового нигилизма, принявшего масштабы национального бедствия и превратившегося в серьезную проблему на пути становления правовой культуры.

Не стали пока «способом жизни» молодого поколения страны и права человека, оставаясь во многом лишь политической декларацией. Но права и свободы личности являются системной характеристикой гражданского общества, без их приоритета гражданское общество в реальности невозможно.

Выраженной частью молодых людей готовность на любые формы борьбы за свои права, включая насильственное сопротивление властям, свидетельствует о неверии в возможность решения возникающих проблем законным путем, а, следовательно, неверии в реальность таких основополагающих демократических принципов, как неприкосновенность личности, равенство людей перед законом, справедливость судебного разбирательства и т.д.

Основными факторами преодоления правового нигилизма и формирования правовой культуры являются, с одной стороны, укрепление законности и правопорядка в стране, предупреждение правонарушений, борьба с коррупцией, совершенствование законодательства, уважительное отношение к личности человека, обеспечение его прав и свобод, с другой, - повышение уровня общей культуры, правовое воспитание и просвещение населения и в первую очередь молодежи.

### **Литература**

1. Вишневский Ю.Р., Трынов Д.В., Шапко В.Т. Гражданская культура студентов. Тенденции и проблемы формирования. - Социс, 2009 - №4 – С 111.
2. Невирко Д.Д., Шинкевич В.Е., Горбач Н.А. Деятельность милиции в зеркале общественного мнения. - Социс, 2006 г. №2 – С. 79.
3. Петров А.В. Ценностные предпочтения молодежи: диагностика и тенденции изменений. – Социс, 2008 г. №2 – С.86.
4. Свиридов Н.А. Адаптационные процессы в среде молодежи (Дальневосточная ситуация) - Социс, 2002, №1 – С. 92.
5. Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. 1999 – [Электронный ресурс] [www.slovamik.ru](http://www.slovamik.ru)

# **Исследования социологических центров города Орла Гендерный подход к оценке места и роли женщин в инженерных и технологических исследованиях**

**В. И. Уварова, кандидат философских наук, доцент, директор  
Центра социологических исследований Учебно-научно-  
исследовательского института социологии и гуманитарных наук  
ФГОУ ВПО «Госунiversитет – УНПК», [lst@ostu.ru](mailto:lst@ostu.ru)**

Предлагаемое вниманию читателя исследование является частью международного проекта «Поддержка женщин инженеров в промышленных и академических исследованиях», более известного под названием ПРОМЕТЕА. Проект финансировался Европейской Комиссией и выполнялся консорциумом из 18 организаций, представлявших 13 стран, в течение 26 месяцев. В качестве ассоциированного члена консорциума российская команда, представленная Орловским государственным техническим университетом, занималась анализом статистических данных и научных источников по изучаемой проблематике в РФ, проводила полевые исследования и первичный анализ полученных данных. Участие российской команды в консорциуме по проекту ПРОМЕТЕА позволило не только изучить гендерную ситуацию в отечественном инжиниринге, но и сравнить ее со странами Европейского Союза, в первую очередь Восточной Европы, что способствует лучшему пониманию внутренней ситуации.

## **Методология**

Исследовательская работа российской команды основывалась на методологии, разработанной организаторами проекта ПРОМЕТЕА. С помощью информации, представленной в национальной библиотеке и Интернете, были собраны данные о представительстве женщин в областях высоких достижений (научных фондах, конференциях, журналах и пр.) по 5 технологическим областям (энергетика, транспорт, биоинженерия, электроника, материаловедение).

Полевое исследование проводилось методом кейс-стади в государственном техническом университете и конструкторском бюро промышленного предприятия г. Орла. Были проведены 3 женские и 2 мужские фокус-группы, 4 интервью с лицами, ответственными за кадровую и социальную политику, а также 11 интервью с женщинами, работающими в области инженерных исследований на промышленном предприятии, в техническом вузе и научно-исследовательских институтах в Орле и Санкт-Петербурге.

Для проверки информации, полученной в ходе индивидуальных и групповых интервью, дополнительно был проведен контент-анализ объявлений об имеющихся вакансиях инженерных должностей в Интернете и местной прессе.

Достоверная оценка положения женщин в инженерных/технологических исследованиях в России потребовала исторического подхода и анализа влияния глубоких экономических трансформаций последних 20 лет на инженерную отрасль и место в ней женщины.

## Исследования социологических центров города Орла Исторический аспект

Женское инженерное образование в России началось с открытия в Петербурге Высших женских политехнических курсов в 1906 году, хотя право получить полноценный диплом инженера женщины обрели лишь в 1915 году. К 1917 году в России действовали уже семь частных и общественных инженерных учебных заведений: пять женских и два – с совместным обучением [4].

В Конституции 1918 года была зафиксирована всеобщая трудовая повинность - женщины и мужчины были уравниены в обязанности трудиться. Декретами новой власти вводилась одинаковая заработная плата женщин и мужчин, на предприятиях запрещалось производить увольнения по признаку пола и т.п.

В 30-е годы XX века перед страной была поставлена задача проведения ускоренной индустриализации, что стимулировало приток женщин в вузы на инженерные специальности.

Несмотря на то, что в технических вузах женщины всегда оставались в меньшинстве, к середине 80-х гг. прошлого века 58% инженеров страны составляли именно женщины.

Переход страны от плановой к рыночной экономике в 90-е годы XX столетия привел к значительному сокращению промышленного производства и его научного обеспечения (таблица 1). В результате произошло массовое сокращение инженерно-технического и исследовательского персонала и, в первую очередь, женщин.

Таблица 1. Число организаций, выполнявших исследования и разработки

Организации	1992 г.	1998 г.	2003 г.	2007 г.
Конструкторские бюро	865	381	228	497
Проектные и проектно-исследовательские организации	495	108	68	49
опытные заводы	29	27	28	60
высшие учебные заведения	446	393	393	500
научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения в организациях	340	240	248	265
прочие организации	303	321	268	550

Переходный период в постсоветской России оказал практически такое же влияние на положение женщин в инженерных исследованиях, как и посткоммунистический период в странах Восточной Европы. Общими последствиями трансформационного периода явились: сокращение финансирования, низкие зарплаты, «утечка мозгов» и старение кадров [7]. Низкие зарплаты вызвали к жизни новый феномен двойной и даже тройной занятости преподавателей и научных работников. Двойная занятость стала возможной благодаря увеличению в переходный период числа университетов и прочих учебных заведений и соответственно числа студентов. Женщины были вынуждены работать на двух работах, чтобы содержать свои семьи, что оказалось для них гораздо большим бременем, чем для мужчин, т.к. женщинам пришлось совме-

## **Исследования социологических центров города Орла**

щать увеличившийся объем работы с воспитанием детей и семейными обязанностями [5].

В начале XXI века в стране начинается постепенное возрождение промышленности, увеличивается число организаций, выполняющих исследования и разработки (таблица 1). Растет потребность в инженерах исследователях, но их заработная плата остается невысокой, поэтому мужчины неохотно идут работать в конструкторские бюро.

Мировой экономический кризис, разразившийся в 2008 году и приведший к сокращению промышленного производства, существенно осложнил и без того непростую ситуацию в отечественном инжиниринге.

### **Современное положение женщин в инжиниринге**

Под влиянием и при финансовой поддержке Швеции в России осуществлен проект «Гендерная статистика», существенно расширивший набор показателей, характеризующих положение женщин в переходный период [8]. Однако статистических данных, касающихся конкретно инженерных исследований, пока недостаточно ни в России, ни в странах Восточной Европы.

В отечественной науке наблюдается процесс сокращения доли женщин среди исследователей, что противоречит мировой тенденции. При этом доля женщин, имеющих ученую степень, постепенно растет (таблица 2).

В высшем образовании наблюдается противоположная тенденция. Отток мужчин из низкооплачиваемой отрасли высшего образования в коммерческие структуры и за пределы страны привел к росту доли женщин среди преподавателей технических университетов. Открытие Ученых Советов по защите диссертаций практически в каждом университете страны создало более благоприятные условия для получения ученых степеней женщинами-исследователями.

**Таблица 2. Распределение женщин-исследователей в технических науках в 1998 и 2002 гг. (%)**

Доля женщин	Годы	
	1998	2002
Всего	43,3	40,9
среди кандидатов наук	15,3	15,6
среди докторов наук	4,5	5,0

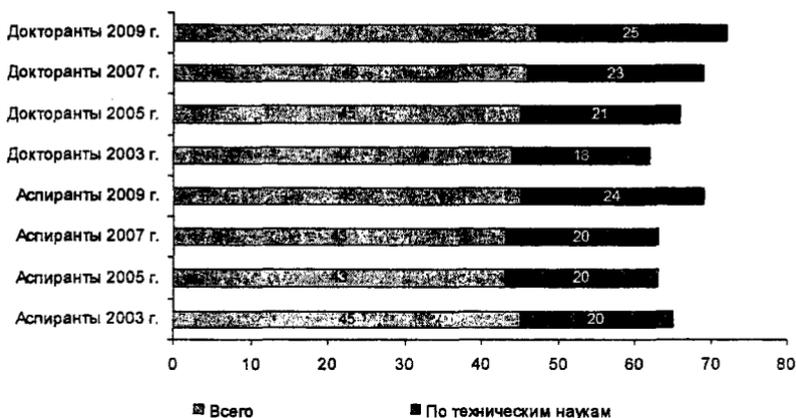
Отмеченная тенденция роста доли женщин, имеющих ученые степени, является результатом увеличения их доли среди получающих послевузовское техническое образование (в аспирантуре и докторантуре). Если доля женщин среди аспирантов, как видно на рисунке 1, оставалась стабильной на протяжении нескольких лет и увеличилась сразу на 4% только в 2009 г., то их доля среди докторантов планомерно росла от года к году [3].

## Исследования социологических центров города Орла



**Рисунок 1. Доля женщин среди аспирантов и докторантов по техническим наукам, %**

Однако по сравнению с другими областями исследований женщины представлены в технических науках все еще незначительно. Их доля вдвое ниже средней доли женщин среди аспирантов и докторантов по всем отраслям научных исследований (рисунок 2).



**Рисунок 2. Доля женщин среди аспирантов и докторантов всего и по техническим наукам, %**

Следует заметить, что показатели выпуска аспирантов с защитой диссертации у женщин стабильно выше, чем у мужчин [3].

**Таблица 3. Выпуск из аспирантуры с защитой диссертации (%)**

Годы	мужчины	женщины
2004	28,9	34,7
2005	29,0	35,4
2006	30,1	38,1
2007	27,2	35,5

## Исследования социологических центров города Орла

Женщины заметно отстают от мужчин практически во всех областях, демонстрирующих высокие достижения в технических науках, хотя в последние годы наметились определенные позитивные изменения. Так, среди исследователей, получивших поддержку научных фондов в 2005 г., женщины составляли лишь 15%, но в 2008 г. их доля увеличилась до 29%, а в 2009 г. – до 37,6%. Имеющиеся данные свидетельствуют о преобладании женщин – исследователей только среди получивших поддержку от Неправительственного экологического фонда им. В.И. Вернадского (67% в 2005 г., 75% в 2008 г. и 71,8% в 2009 г.). Это указывает на особенно высокий уровень интереса женщин – исследователей к вопросам сохранения и защиты окружающей среды.

Большинство женщин, получавших гранты, полагают, что они существенно влияют на профессиональный рост (78,3%), не оказывая при этом заметного влияния на их карьерный рост [2, С.94].

На научных конференциях, прошедших в 2005 г., женщины представлены в основном на уровне участников конференций (таблица 4). Среди основных докладчиков и членов организационных комитетов конференций женщины встречаются скорее как исключение из правил.

**Таблица 4. Доля женщин, участвовавших в научных конференциях по техническим наукам в 2005 г. (%)**

Конференции	Организационные комитеты	Основные докладчики	Участники
международные	5	4	15
российские	12	19	21

Серьезным показателем научной активности исследователей являются публикации в ведущих журналах. Доля женщин среди авторов научных статей оказалась несколько выше, чем среди участников научных конференций (таблица 5). Кроме того, в исследованных журналах практически не осталось направлений технических наук, где женская мысль не была бы представлена. А самой «женской» сферой научного знания оказалась биоинженерия. Среди авторов публикаций в журналах данного направления женщины составили более половины.

**Таблица 5. Доля женщин среди авторов научных технологических журналов (%)**

Журналы	2005 г.	2006 г.	2008 г.
международные	22	20	21
российские	23	26	23

Данные по основным международным и отечественным наградам и премиям в инженерной/технологической сфере еще в большей степени демонстрируют сложившийся гендерный дисбаланс. В составе наградных комитетов по основным международным премиям, учрежденным в России, женщины не представлены. Впервые женщине была присуждена международная на-

## **Исследования социологических центров города Орла**

града в области технических наук только в 2009 году, ею стала премия имени Е.К. Завойского.

Национальными наградами и премиями в областях технических наук женщины награждались, но их процент по-прежнему незначителен. Например, среди получивших Государственную премию РФ в области науки и техники за 1999-2005 гг. женщины составили около 9%, среди награжденных памятной медалью им. В.И. Вернадского за 1997-2006 гг. – около 8%. Среди получивших памятную медаль «Лауреат конкурса» с занесением в «Реестр профессиональных инженеров России» доля женщин возросла с 2005 по 2009 гг. на 6,5%, достигнув 13,5%.

Определенное представление о вкладе в развитие науки дает статистика регистрации патентов. Но Российское патентное бюро, в отличие от многих стран Западной Европы, не ведет учет данных по гендерному принципу.

Незначительное число женщин среди лауреатов, получателей грантов и авторов патентов, объясняется не столько меньшей активностью или отличием от мужского склада ума, сколько изначально отводимой женщинам второстепенную ролью в исследованиях. Как правило, именно женщины доводят до логического конца инженерные изобретения и разработки, выполняют кропотливые технологические работы, но награды и премии присуждаются руководителям проектов, которыми чаще всего являются мужчины.

### **Влияние семьи на карьеру**

В России объективно созданы неплохие предпосылки для успешного карьерного продвижения женщин. Но практика свидетельствует о наличии неких социальных преград, не позволяющих женщинам, имеющим равные стартовые возможности с мужчинами, настолько же быстро, как последние, продвигаться по карьерной лестнице.

Российское законодательство является гендерно нейтральным. Как отмечало большинство участников исследования, в их учреждениях нет дискриминации женщин, как нет и специальных программ, направленных именно на женщин. Особое отношение проявляется только к беременным женщинам и женщинам, имеющим детей. После рождения ребенка женщине гарантирован трехлетний отпуск по уходу за ребенком с сохранением рабочего места. Однако продолжительный отпуск неизбежно тормозит профессиональный рост женщин - исследователей. Задерживается получение более высокой категории, присвоение ученого звания, что в свою очередь ведет к потере в зарплате. Поэтому многие женщины, занятые научными исследованиями, не используют послеродовой отпуск полностью.

Возвращаясь на рабочее место после отпуска по уходу за ребенком, женщина-исследователь ощущает свое отставание от коллег, повысивших за время ее отсутствия уровень квалификации, освоивших новые методики и компьютерные программы. В отличие от ряда западноевропейских стран в России нет специальных "программ возвращения", позволяющих женщине быстро наверстать упущенное время.

Женщина, имеющая ребенка, испытывает дополнительные сложности в работе: необходимость пропускать работу во время болезни ребенка, невозможность сверхурочной работы, поездок в командировку и пр. Рождение детей тормозит карьеру женщины-исследователя уже в самом ее начале, т.к.

## **Исследования социологических центров города Орла**

средний возраст матери при рождении первого ребенка в России составляет 22-23 года. Следующая цитата из интервью является типичной оценкой влияния рождения детей на карьерный рост женщины: "Были задержки в карьерном росте из-за рождения детей и большого числа больничных листов".

Семейные заботы ограничивают женские профессиональные связи. Ради поддержания высокого профессионального уровня семейная женщина-исследователь старается по возможности поддерживать необходимые формальные связи, но вынуждена свести к минимуму неформальные контакты, играющие немалую роль в профессиональном и карьерном росте. Об этом свидетельствует следующее высказывание: "У мужчин профессиональные контакты больше, так как они больше контактируют с другими службами, с цехами, ездят чаще в командировки. Да и курить они ходят, где и проходит их неформальное общение".

Осознавая необходимость больше времени уделять семье и детям, женщины, как правило, не стремятся к ведущим позициям в инженерных и технологических исследованиях. Это в первую очередь относится к работающим на промышленных предприятиях. Карьерная мотивация чаще встречается у женщин, работающих в академическом секторе. Но преобладание у женщины карьерной доминанты нередко сопровождается психологическим дискомфортом, о чем свидетельствуют следующие высказывания: "Карьера – тяжелое бремя для женщины, от которого страдает семья". "Как женщина я страдаю от того, что мало времени провожу с семьей".

Ограниченные возможности использования женского труда снижают конкурентоспособность женщин также при приеме на работу. В первую очередь это касается работы в конструкторских бюро на промышленных предприятиях. Участницы женской фокус-группы убеждены, что "если будет два претендента на рабочее место – мужчина и женщина – и оба одинаковой квалификации, в любом случае возьмут мужчину." Им уже приходилось быть свидетелями подобных ситуаций.

Несмотря на в целом тормозящую роль семьи для профессиональной карьеры женщин в отдельных случаях она может сыграть мотивирующую роль для женщины, стремящейся быть примером для детей:

"Я полагаю, что дети и стимулируют женщину в карьерном росте".

Что касается мужчин, то в отличие от женщин, наличие семьи и детей даже повышает их конкурентоспособность, особенно при назначении на руководящие должности.

### **Стереотипы и традиции**

Несмотря на то, что российские женщины давно и прочно заняли свое место в инженерных/технологических исследованиях, общество до сих пор не избавилось от определенных гендерных стереотипов, отводящих женщине второстепенное место в исследовательской сфере. К ним относятся убеждения в том, что "техника – дело мужское", "мужчина – генератор идей, творец, а женщина – прекрасный исполнитель". Женщина признается необходимым участником исследовательского процесса. В ней ценят полезные для работы качества, не свойственные многим мужчинам (усидчивость, кропотливость, психологическая устойчивость). Но женщине отводится, как правило, роль ря-

## **Исследования социологических центров города Орла**

дового исполнителя. Как отметили участницы женской фокус-группы, проведенной на промышленном предприятии:

“Принято считать, что мужчина хорошо разбирается в технике, а женщине нужно доказывать, что она тоже хороший специалист”.

Аналогичное мнение высказали и работники Академического сектора:

“Женщине труднее проявить себя в технической сфере. Женщина всегда должна работать больше (чем мужчина), иметь более высокую квалификацию, чтобы мужчины могли смотреть на нее как на равную”.

“Женские инициативы очень часто не приветствуются. К мужским инициативам относятся серьезнее. Предполагается, что женщина должна тихо сидеть и делать ее работу, но не проявлять никакой инициативы”.

Важно отметить, что под влиянием названных стереотипов нередко оказываются и сами женщины инженеры. Характеризуя женщину как непревзойденного исполнителя инженерной работы, лучшего, чем мужчина, участницы фокус-группы фактически признают за женщиной исполнительскую, а не творческую функцию.

Даже от женщин, достигших наибольших успехов в инженерных исследованиях можно услышать признание: “Мужчины, они умнее. Я думаю, это будет правильно”.

Все интервьюируемые предпочитают работать в смешенных коллективах. Мужчины легко делятся с женщинами всей необходимой информацией, готовы помочь в работе. Во многом это связано с тем, что они не видят в женщине конкурента. Но отношение меняется, когда женщина претендует на руководящую должность. В этом случае срабатывает еще один стереотип «Руководитель мужчина лучше женщины». Ему подвержены не только мужчины, но и большинство женщин. Так, не имея опыта работы под руководством женщины, большинство опрошенных выразили желание работать под руководством мужчины, считая, что “мужчина точнее определяет цель работы, не концентрируется на мелочах, умеет добиваться результата”.

Отсутствие каких-либо программ, направленных на достижение гендерного равенства по примеру европейских стран, не вызывает недовольства в исследовательских коллективах. Интервьюируемые выражали удивление самой возможностью появления таких программ. Таким образом, стереотипы и традиции достаточно живучи в сознании россиян.

### **Практика скрытой дискриминации**

Как свидетельствует опыт участниц исследования, для получения очередной категории женщина инженер должна проработать в полтора-два раза дольше, чем мужчина. А чтобы занять такое же рабочее место женщине требуется более высокий уровень первоначального образования. Одна из участниц фокус-группы рассказала о своем профессиональном росте.

“Мужчины, пришедшие на завод одновременно со мной, уже работают ведущими инженерами. Некоторые из них продвигаются, даже минуя очередную категорию, а мне пришлось очень долго ждать своей очереди”.

Анализ биографий инженеров в изучаемом СКБ подтвердил предположение о влиянии гендерного фактора на темпы повышения категории инженеров. Женщины ожидали присвоения очередной категории дольше среднего или, в лучшем случае, получали очередную категорию в положенное время.

## **Исследования социологических центров города Орла**

Среди мужчин не встретилось ни одного случая задержки присвоения очередной категории. Напротив, в трудовых биографиях почти всех мужчин отмечены случаи «перешагивания» через категорию, в частности присвоение категории ведущего инженера работнику, имеющему вторую категорию.

Подавляющее большинство женщин в инженерных исследованиях ставят для себя достаточно высокую профессиональную планку – защиту докторской диссертации, получение звания профессора или должности ведущего конструктора, не стремясь при этом к высоким административным должностям. Даже женщины, многого достигшие в профессии, отмечали, что не стремились к карьерному росту. Таким образом, большинство женщин и мужчин – инженеров в высшем образовании, как и на производстве, изначально претендуют на разные рабочие места и разные должности, и это предопределяет их трудовую биографию. Однако в том случае, когда женщина претендует на определенную должность, она нередко наталкивается на так называемый «стеклянный потолок», ограничивающий возможности ее карьерного роста. Это случается всякий раз, когда на данную должность вместе с ней претендует мужчина. В этом случае проявляется мужская солидарность, объясняющаяся тем, что «мужчины чувствуют себя комфортнее и легче, общаясь между собой, потому что женское общение сильно отличается от мужского».

Говоря о мужской солидарности, интервьюируемая из категории топ женщин привела следующий пример.

«Я знала женщину, которая жила в Москве, ее не стало несколько лет назад, ее называли «Русская мадам Кюри». Она участвовала в больших проектах, во времена создания атомной бомбы она была хорошо известна в научных кругах, получила множество наград и различных регалий, но так и осталась руководителем лаборатории и не поднималась выше этой должности».

Наличие преград в виде мужской солидарности и «стеклянного потолка» признали все участники исследования, как женщины, так и мужчины.

Практически все женщины, принимавшие участие в фокус-группе, уверены, что их профессиональная карьера сложилась бы удачнее, если бы они были мужчинами. В свою очередь, и мужчины признали, что их карьера не была бы столь успешной, если бы они были женщиной.

### **Проявление открытой дискриминации при приеме на работу**

Кроме завуалированной формы дискриминации женщин при приеме на работу и продвижении в должности встречается практика открытой дискриминации. Она проявляется в частности в указании пола работника в заявках, подаваемых предприятиями в службу занятости. Подающие нередко оговаривают пол работника даже для тех рабочих мест и должностей, где это не оправдано спецификой работы. В этом случае женщины, имеющие инженерно-технические специальности, получают отказ в приеме на работу, несмотря на то, что на предприятиях имеются рабочие места, соответствующие их профессиональному профилю.

Контент-анализ объявлений о приеме на работу специалистов, имеющих инженерно-технические специальности, размещенных на двух сайтах в Интернете (JobList и Job\_ru), показал следующие результаты. Из 504 объявлений о вакансиях 209, т.е. 41,5% объявлений, содержат указание на поло-

## **Исследования социологических центров города Орла**

вую принадлежность требуемого работника. В 207 случаях требуется мужчина и только в 2 случаях – женщина. Объявления, содержащие указание мужского пола претендента на вакантную должность, как правило, включают информацию о высокой заработной плате. Подавляющее большинство объявлений о вакансии должностей руководителей среднего уровня и все объявления об имеющейся работе руководителя высшего уровня содержат указание на мужской пол претендента.

Оба объявления, предлагающие работу женщине, касаются нормирования, т.е. работы, требующей повышенного внимания и сосредоточенности. Данный характер работы принято считать более подходящим для женщины.

Контент-анализ объявлений о вакансиях по инженерно-техническим специальностям на предприятиях Орловской области, размещенных в газете «Моя реклама» за 3 месяца (март-май 2006 г.), подтверждает дискриминацию граждан по гендерному признаку. Уровень дискриминации в провинции ниже, чем в Москве и Санкт-Петербурге, но сам факт его наличия не вызывает сомнений. Указания на пол требуемого специалиста присутствует в 10% объявлений о вакансиях. Уровень гендерной дискриминации уступает только дискриминации по возрасту, обнаруженной в 77% объявлений о вакансиях на инженерно-технические должности.

В последующие годы предпринимались отдельные попытки привлечь внимание общественности к неравноправному положению женщин при приеме на работу (ток шоу на ТВ, публикации в прессе). Проведенный повторно в августе 2008 года контент-анализ рекламных объявлений о вакансиях для инженеров исследователей на сайтах в Интернете показал определенное сокращение объявлений с указанием пола требуемого специалиста до 26%. Однако проблема осталась.

«Дискриминационные положения содержатся едва ли не в каждом втором объявлении о наличии вакансий (достаточно лишь просмотреть специализированные издания СМИ и информационные серверы интернета). Стало, например, обычным делом предъявлять к соискателю работы требования относительно возраста, пола, семейного положения, регистрации по месту жительства и др.», — говорилось в докладе Владимира Лукина [9].

В Госдуму внесен законопроект, запрещающий в объявлениях о вакансиях создавать для соискателей ограничения по возрасту, полу, месту проживания или гражданству. Нарушителям грозит штраф до 50 тыс. руб., при этом наказываться планируется и СМИ, опубликовавшие такие объявления. Возможно, принятие данного закона станет еще одним шагом на пути к установлению подлинного равноправия полов.

Пока же приходится признать, что несовершенство механизма защиты прав женщин вызывает в определенных ситуациях чувство незащищенности. Как отметила одна из топ женщин:

«Женщина в России не защищена законодательно. Она не может, например, обратиться в суд для защиты своих прав и получить с них (руководителей) за моральное унижение».

### **Заключение**

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы. Среди факторов, тормозящих успешную трудовую карьеру российских женщин, основным является общая для всех участвовавших в консорциуме стран

## Исследования социологических центров города Орла

- двойная занятость женщин, вынужденных сочетать семейные и профессиональные обязанности. Именно необходимостью больше времени уделять семье объясняется отсутствие у большинства женщин стремления к карьерному росту.

Проявил себя также фактор искусственного торможения продвижения женщин посредством мужской солидарности, возводящей над женщинами «стеклянный потолок». Так как данный фактор в той или иной степени присутствует во всех странах, участвующих в проекте, данное положение в российском инжиниринге можно считать типичным.

Посткоммунистический период повлиял на положение женщин в инженерных исследованиях в России и странах Восточной Европы во многом одинаково. Но отсутствие программ поддержки женщин в исследованиях демонстрирует отставание России в понимании важности данной проблемы.

От стран Западной Европы Россия отличается в основном укорененностью в общественном и в том числе женском сознании гендерных стереотипов, отводящих женщине роль рядового исполнителя, а мужчине роль творца и руководителя. В результате горизонтальная и вертикальная сегрегация и даже прямая дискриминация воспринимаются большинством акторов рынка труда как само собой разумеющееся. Следуя общественным стереотипам, многие женщины изначально претендуют лишь на рядовые должности, добровольно ограничивая свой карьерный рост. Определенные позитивные изменения, проявляющиеся в увеличении доли женщин в сфере высоких достижений в инжиниринге за последние годы (докторанты, получение грантов, наград), являются результатом не внедрения гендерных программ, а снижения конкуренции со стороны мужчин – инженеров.

Особенностью российской ситуации является расхождение между декларируемой политикой равноправия полов и практикой, не обеспечивающей ее соблюдение и даже допускающей элементы дискриминации по отношению к женщинам, работающим в сфере инженерных исследований.

### Литература

<http://www.prometea>

Дежина И. Г. Влияние грантового финансирования на положение женщин в Российской науке. // Социологический журнал, 2003, №4.

Женщины и мужчины России, 2008

Тарасова В. Высшая инженерная школа России // Вестник высшей школы. – 2001. - №11.

Уварова В.И., Мясина Е.П. Женский интеллектуальный капитал в российском инжиниринге. // Интеллектуальный капитал – основа опережающих инноваций: монография. – СПб.: НЦ «Планетарный проект», Орел: ОрелГТУ, 2007, с. 29-42.

Уварова В.И., Мясина Е.П. Гендерная асимметрия в науке и вызовы времени. // Интеллектуальные силы человечества и гармония мирового развития / Материалы международной интернет-конференции: Вып. II. ПЛАНЕТАРНАЯ РЕНТА: ИСТОЧНИКИ, ВИДЫ, МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ (сентябрь 2006 г.-январь 2007 г.) – Санкт-Петербург, Орел: НЦ «Планетарный проект», ОрелГТУ, 2007, с. 138-144.

Waste of talents: turning private struggles into a public issue. Women and Science in the Enwise countries. [http://ec.europa.eu/research/science-society/women/enwise/enwise\\_report\\_en.html](http://ec.europa.eu/research/science-society/women/enwise/enwise_report_en.html)

Белоконная Л. Гендерная статистика в России. // Вопросы экономики, 2000, №3.

<http://forum.gender.ru/node/2240>



Рубрику ведет Т.П. Устинова - руководитель территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области

## **Демографическая ситуация в Орловской области от переписи до переписи**

**Т.П. Устинова, руководитель Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области**

В соответствии со сроками, определенными постановлением Правительства РФ, органы статистики подвели предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В целом по стране численность постоянного населения на момент счета, а это 0 часов 14 октября 2010 года, составила 142,9 млн. человек. От переписи 2002 года россиян стало меньше на 2,2 млн. человек, или на 1,6%.

В Орловской области темпы депопуляции были значительно выше и за восемь лет межпереписного периода численность жителей региона сократилась на 73,1 тыс. человек (8,5%). Прирост населения зафиксирован только в Орловском районе (+1192 человека, или 1,2%). В Сосковском, Краснозоренском, Дмитровском, Знаменском и Новодеревеньковском районах убыль населения составила 27 – 21%.

Следует отметить, что потери населения между двумя последними переписями были самыми значительными. Между Всесоюзными переписями населения выдерживался, в основном, 10 летний промежуток и изменения населения были следующими:

1959 – 1970 – +2,5 тыс. человек  
1970 – 1979 – – 41,9 тыс. человек  
1979 – 1989 – – 6,2 тыс. человек  
1989 – 2002 – – 28,8 тыс. человек

По предварительным данным, в Орловской области на 14 октября прошлого года проживало постоянно 787,2 тыс. человек, из них 515,6 тыс. (65,5%) – в городской местности и 271,6 тыс. человек (34,5%) – в сельской местности. В областном центре проживало 317,9 тыс. человек, или 40,3% от всех жителей области (в 2002 году – 38,7%). От ВПН 2002 года до ВПН 2010 года численность населения г. Орла сократилась на 15,5 тыс. человек (4,6%).

В общей численности населения 54,8% (431,4 тыс. человек) составляют женщины и 45,2% (355,8 тыс. человек) – мужчины. Таким образом, на 10 девочек по статистике приходится только 8 ребят. По сравнению с ВПН 2002

года доля женщин возросла на 0,4%, что свидетельствует об усилении гендерных диспропорций.

Для всего мира характерен процесс урбанизации, т.е. процесс сосредоточения населения в крупных городах. В России почти три четверти постоянного населения проживает в городской местности. В нашей области – две трети, но доля городского населения в межпереписной период в стране увеличилась на 0,4%, а на Орловщине - на 2%.

Если смотреть на темпы сокращения населения по типам поселений, то городское население в области уменьшилось с 9 октября 2002 года по 14 октября 2010 года на 5,6% (30,9 тыс. человек), а сельское население – на 13,5% (42,2 тыс. человек). Т.е. интенсивность процесса депопуляции на селе в 2,4 раза выше, чем в городе. Основные причины: миграция молодежи в города и естественная убыль пожилого населения сел и деревень.

Последние три переписи населения дали печальную картину, сложившуюся в сельской местности, а именно уход в небытие сельских населенных пунктов и увеличение числа населенных пунктов, где численность жителей составляет 1-10 человек.

В Орловской области при проведении Всесоюзной переписи населения 1989 года было учтено 83 сельских населенных пункта, где не было жителей (2,6% от общего их числа) и 508 (16,1%), где проживало до 10 человек, в 2002 году без жителей осталось 199 сельских населенных пунктов (6,5%) и 692 (22,7%) с населением до 10 человек, а ВПН 2010 года учла уже 344 сельских населенных пункта (11,8%) без населения и 807 (27,6%) с численностью жителей до 10 человек.

При этом в межпереписные периоды областным Советом народных депутатов принимались соответствующие нормативные акты об упразднении, не хочется применять термин ликвидации, пустующих деревень, а таковых с 1989 по 2010 год было 230.

Основными компонентами, которые влияют на демографическую ситуацию в нашей области, являются рождаемость и смертность населения. К сожалению, начиная с 1990 года, в регионе идет естественная убыль населения (число умерших превышает число родившихся). Причем на селе этот процесс начался еще в 70-е годы прошлого столетия. В 2010 году в целом по области умерло 13,7 тыс. человек, а родилось 8,7 тыс., т.е. соотношение составило 1,6 раза. Но это уже прогресс, т.к. с 2000 до 2006 года число умерших превышало число родившихся в 2,3 – 2,0 раза.

С 2006 года в области отмечается рост рождаемости, он небольшой, но то, что есть положительная динамика, обнадеживает. В этот же период зафиксировано сокращение числа умерших. Правда, в 2010 году умерло на 226 человек больше, чем годом ранее. Возможно, это связано с аномально жарким летом.

Миграционные процессы в последние годы практически не влияют на демографическую ситуацию в регионе. Число прибывших в область незначительно превышает число выбывших из неё. А в 2003, 2005 и 2010 годах из региона выехало больше постоянных жителей, чем приехало, т.е. была миграционная убыль. Лучшими годами в плане восполнения за счет мигрантов естественной убыли были 1990-1992 годы, когда в область приехало 23,7 тыс. человек, а естественная убыль составила 6,8 тыс. человек.

В двухтысячные годы самый большой миграционный прирост был 1,5-1,8 тыс. человек в 2001 и 2007 годах и восполнял он естественную убыль в эти годы всего на треть и наполовину.

## Социальная статистика

Отрадно отметить, что наряду с негативными моментами, о которых говорилось ранее, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в области растёт и она почти вышла на показатели дореформенного периода. В 2009 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении всего населения составляла 68,7 года, в том числе мужчин 62,3 года, женщин 75,3 года. В городах продолжительность жизни выше - 70,1, 63,8 и 76,3 года, чем на селе - 65,9, 59,6 и 73,1 года, соответственно.

Сопоставление расчёта предположительной численности населения Орловской области, осуществлённого Росстатом по трем вариантам (низкий, средний, высокий), и предварительных итогов ВПН 2010 года показало, что демографическая ситуация в области развивалась по низкому варианту со всеми вытекающими из этого последствиями. К сожалению, за 2,5 месяца, прошедших с момента переписи населения, численность жителей области уже уменьшилась на 1,3 тыс. человек и составила на начало 2011 года 785,8 тыс. человек.

### Предварительные итоги Всероссийской переписи населения 2010 года по Орловской области

Таблица 1. Изменение численности постоянного населения Орловской области в межпереписной период

	ВПН 2010 г., человек			ВПН 2010 г. в % к ВПН 2002 г.		
	Все населенные	в том числе:		Все населенные	в том числе:	
		городское	сельское		городское	сельское
<b>По области</b>	<b>787163</b>	<b>51561</b>	<b>271544</b>	<b>91,5</b>	<b>94,4</b>	<b>86,5</b>
		31785				
г. Орел	317854	4	-	95,4	95,4	-
городские районы:						
Железнодорожный	65237	65237	-	93,1	93,1	-
Заводской	104326	10432	-	97,0	97,0	-
Северный	67764	67764	-	99,9	99,9	-
Советский	80527	80527	-	91,7	91,7	-
г. Ливны	50430	50430	-	95,4	95,4	-
г. Мценск	43216	43216	-	90,4	90,4	-
Болховский	18041	11421	6620	88,4	94,0	80,1

Продолжение таблицы 1

Верховский	17288	7172	10116	80,8	88,9	76,0
Глазновский	13163	5939	7224	87,9	87,9	87,9
Дмитровский	12198	5651	6547	77,0	87,0	70,0
Должанский	11991	4441	7550	84,5	88,5	82,4
Залегощенский	15377	5338	10039	86,4	88,9	85,1
Знаменский	5018	-	5018	77,7	-	77,7
Колпнянский	15455	6616	8839	81,5	92,2	75,0
Корсаковский	4800	-	4800	85,9	-	85,9
Краснозорецкий	6506	-	6506	75,6	-	75,6
Кромской	21381	6766	14615	87,6	94,1	84,9
Ливенский	32787	-	32787	95,9	-	95,9
Малоархангельский	11515	3614	7901	83,5	91,2	80,3
Мценский	19217	-	19217	92,6	-	92,6
Н. Деревеньковский	10714	4234	6480	79,4	89,9	73,8
Новосильский	8568	3661	4907	80,9	91,1	74,6
Орловский	67359	11995	55364	101,8	99,1	102,4
Покровский	14776	4427	10349	82,0	95,7	77,2
Свердловский	16311	5974	10337	90,3	93,7	88,4
Сосковский	5984	-	5984	72,9	-	72,9
Троснянский	10308	-	10308	82,8	-	82,8
Урицкий	18672	9591	9081	92,3	98,6	86,5
Хотынецкий	10183	3866	6317	84,2	91,2	80,4
Шаблыкинский	8051	3413	4638	84,0	87,5	81,5

Таблица 2. Удельный вес городского и сельского населения в общей численности постоянного населения в Орловской области (процентов)

	ВПН 2002 г.		ВПН 2010 г.	
	городское население	сельское население	городское население	сельское население
<b>По области</b>	<b>63,5</b>	<b>36,5</b>	<b>65,5</b>	<b>34,5</b>
г. Орел	100,0	-	100,0	-
городские районы:				
Железнодорожный	100,0	-	100,0	-
Заводской	100,0	-	100,0	-
Северный	100,0	-	100,0	-

## Социальная статистика

Продолжение таблицы 2

Советский	100,0	-	100,0	-
г. Ливны	100,0	-	100,0	-
г. Мценск	100,0	-	100,0	-
Болховский	59,5	40,5	63,3	36,7
Верховский	37,7	62,3	41,5	58,5
Глазуновский	45,1	54,9	45,1	54,9
Дмитровский	41,0	59,0	46,3	53,7
Должанский	35,4	64,6	37,0	63,0
Залегощенский	33,7	66,3	34,7	65,3
Знаменский	-	100,0	-	100,0
Колпнянский	37,8	62,2	42,8	57,2
Корсаковский	-	100,0	-	100,0
Краснозороенский	-	100,0	-	100,0
Кромской	29,5	70,5	31,6	68,4
Ливенский	-	100,0	-	100,0
Малоархангельский	28,7	71,3	31,4	68,6
Мценский	-	100,0	-	100,0
Н. Деревеньковский	34,9	65,1	39,5	60,5
Новосильский	37,9	62,1	42,7	57,3
Орловский	18,3	81,7	17,8	82,2
Покровский	25,7	74,3	30,0	70,0
Свердловский	35,3	64,7	36,6	63,4
Сосковский	-	100,0	-	100,0
Троснянский	-	100,0	-	100,0
Урицкий	48,1	51,9	51,4	48,6
Хотынецкий	35,0	65,0	38,0	62,0
Шаблыкинский	40,7	59,3	42,4	57,6

Таблица 3.Изменение численности мужчин и женщин  
в Орловской области в межпереписной период

	ВПН 2010 г., человек			ВПН 2010 г. в % к ВПН 2002 г.	
	Все население	в том числе:		мужчины	женщины
		мужчины	женщины		
<b>По области</b>	<b>787163</b>	<b>355749</b>	<b>431414</b>	<b>90,7</b>	<b>92,2</b>
г. Орел	317854	139778	178076	93,8	96,6
городские районы:					
Железнодорожный	65237	29023	36214	91,8	94,2
Заводской	104326	45203	59123	95,7	98,0
Северный	67764	30025	37739	98,7	100,9
Советский	80527	35527	45000	89,4	93,6
г. Ливны	50430	23683	26747	94,6	96,2
г. Мценск	43216	19402	23814	89,2	91,4

Продолжение таблицы 3

Болховский	18041	8210	9831	88,7	88,1
Верховский	17288	7879	9409	80,0	81,6
Глазуновский	13163	5991	7172	86,7	88,9
Дмитровский	12198	5438	6760	77,2	76,9
Должанский	11991	5552	6439	83,7	85,3
Залегощенский	15377	6989	8388	85,6	87,0
Знаменский	5018	2406	2612	78,7	76,8
Колпнянский	15455	7221	8234	81,0	81,9
Корсаковский	4800	2193	2607	84,7	87,0
Краснозоренский	6506	3007	3499	76,0	75,2
Кромской	21381	9141	12240	88,0	87,3
Ливенский	32787	15229	17558	96,0	95,7
Малоархангельский	11515	5324	6191	83,0	83,8
Мценский	19217	8734	10483	91,3	93,7
Н.Деревеньковский	10714	4909	5805	78,4	80,4
Новосильский	8568	3936	4632	81,1	80,7
Орловский	67359	31412	35947	101,6	102,0
Покровский	14776	6949	7827	82,1	81,9
Свердловский	16311	7528	8783	90,1	90,4
Сосковский	5984	2782	3202	72,0	73,6
Троснянский	10308	4645	5663	82,3	83,2
Урицкий	18672	9132	9540	93,8	91,0
Хотынецкий	10183	4569	5614	83,0	85,2
Шаблыкинский	8051	3710	4341	85,4	82,8

Таблица 4. Удельный вес мужчин и женщин в общей численности постоянного населения в Орловской области (процентов)

	ВПН 2002 г.		ВПН 2010 г.	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины
<b>По области</b>	<b>45,6</b>	<b>54,4</b>	<b>45,2</b>	<b>54,8</b>
г. Орел	44,7	55,3	44,0	56,0
городские районы:				
Железнодорожный	45,1	54,9	44,5	55,5
Заводской	43,9	56,1	43,3	56,7
Северный	44,8	55,2	44,3	55,7
Советский	45,2	54,8	44,1	55,9
г. Ливны	47,4	52,6	47,0	53,0
г. Мценск	45,5	54,5	44,9	55,1
Болховский	45,3	54,7	45,5	54,5
Верховский	46,1	53,9	45,6	54,4
Глазуновский	46,1	53,9	45,5	54,5
Дмитровский	44,5	55,5	44,6	55,4
Должанский	46,8	53,2	46,3	53,7

## Социальная статистика

### Продолжение таблицы 4

Залогощенский	45,8	54,2	45,5	54,5
Знаменский	47,4	52,6	47,9	52,1
Колпнянский	47,0	53,0	46,7	53,3
Корсаковский	46,3	53,7	45,7	54,3
Краснозоренский	46,0	54,0	46,2	53,8
Кромской	42,6	57,4	42,8	57,2
Ливенский	46,4	53,6	46,4	53,6
Малоархангельский	46,5	53,5	46,2	53,8
Мценский	46,1	53,9	45,4	54,6
Н. Деревеньковский	46,4	53,6	45,8	54,2
Новосильский	45,8	54,2	45,9	54,1
Орловский	46,7	53,3	46,6	53,4
Покровский	47,0	53,0	47,0	53,0
Свердловский	46,2	53,8	46,2	53,8
Сосковский	47,1	52,9	46,5	53,5
Троснянский	45,3	54,7	45,1	54,9
Урицкий	48,1	51,9	48,9	51,1
Хотынецкий	45,5	54,5	44,9	55,1
Шаблыкинский	45,3	54,7	46,1	53,9

Таблица 5. Группировка сельских населенных пунктов Орловской области по числу жителей

	ВПН 1989 г.		ВПН 2002 г.		ВПН 2010 г.	
	число пунктов, единиц	в % к итогу	число пунктов, единиц	в % к итогу	число пунктов, единиц	в % к итогу
<b>Всего сельских населенных пунктов</b>	<b>3152</b>	<b>100,0</b>	<b>3054</b>	<b>100,0</b>	<b>2922</b>	<b>100,0</b>
в том числе с численностью населения, человек						
без населения	83	2,6	199	6,5	344	11,8
1-10	508	16,1	692	22,7	807	27,6
11-50	1216	38,6	1067	34,9	814	27,9
51-100	531	16,9	392	12,8	323	11,0
свыше 100	814	25,8	704	23,1	634	21,7

## Социальная статистика

**Таблица 6. Изменение числа сельских населенных пунктов  
в Орловской области в межпереписной период  
(единиц)**

	Всего			без населения		
	1989 г.	2002 г.	2010 г.	1989 г.	2002 г.	2010 г.
<b>По области</b>	<b>3152</b>	<b>3054</b>	<b>2922</b>	<b>83</b>	<b>199</b>	<b>344</b>
Болховский	253	232	221	9	19	40
Верховский	138	132	130	4	1	23
Глазуновский	65	62	62	1	2	5
Дмитровский	155	155	127	8	30	28
Должанский	81	78	78	1	1	4
Залегощенский	138	133	128	3	4	22
Знаменский	101	101	94	-	12	24
Колпнянский	153	152	135	2	15	15
Корсаковский	85	83	72	-	10	13
Краснозоренский	55	55	53	-	2	10
Кромской	139	138	137	1	7	11
Ливенский	152	149	145	5	5	5
Малоархангельский	93	91	91	2	1	3
Мценский	276	265	262	9	13	30
Н. Деревеньковский	98	85	84	6	4	24
Новосильский	89	84	80	4	4	6
Орловский	282	269	264	6	17	6
Покровский	170	166	164	5	3	13
Свердловский	110	110	111	1	3	10
Сосковский	89	87	82	2	4	6
Троснянский	97	98	96	1	3	2
Урицкий	161	161	152	7	15	13
Хотынецкий	99	94	91	2	6	19
Шаблыкинский	73	74	63	4	18	12

## Социальная статистика

Таблица 7. Численность постоянного населения Орловской области  
(на начало года с учетом ВПН 2010 года, человек)

	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2010 г.	
			прирост, снижение (-)	в %
<b>Все население</b>				
<b>По области</b>	<b>791576</b>	<b>785820</b>	<b>-5756</b>	<b>99,3</b>
г. Орел	320312	317197	-3115	99,0
городские районы:				
Железнодорожный	65938	64985	-953	98,6
Заводской	104830	104200	-630	99,4
Северный	68175	67686	-489	99,3
Советский	81369	80326	-1043	98,7
г. Ливны	50665	50354	-311	99,4
г. Мценск	43699	43046	-653	98,5
Болховский	17948	18077	129	100,7
Верховский	17430	17243	-187	98,9
Глазуновский	13218	13157	-61	99,5
Дмитровский	12320	12165	-155	98,7
Должанский	12158	11948	-210	98,3
Залегощенский	15464	15332	-132	99,1
Знаменский	5047	5001	-46	99,1
Колпнянский	15634	15379	-255	98,4
Корсаковский	4822	4786	-36	99,3
Краснозоренский	6586	6482	-104	98,4
Кромской	21359	21405	46	100,2
Ливенский	33025	32706	-319	99,0
Малоархангельский	11577	11470	-107	99,1
Мценский	19245	19219	-26	99,9
Н. Деревеньковский	10783	10679	-104	99,0
Новосильский	8653	8537	-116	98,7
Орловский	66773	67506	733	101,1
Покровский	14986	14739	-247	98,4
Свердловский	16298	16325	27	100,2
Сосковский	6037	5954	-83	98,6
Троснянский	10437	10273	-164	98,4
Урицкий	18584	18686	102	100,5
Хотынецкий	10283	10149	-134	98,7
Шаблыкинский	8233	8005	-228	97,2
<b>Городское население</b>				
<b>По области</b>	<b>518913</b>	<b>514733</b>	<b>-4180</b>	<b>99,2</b>
г. Орел	320312	317197	-3115	99,0
городские районы:				

Продолжение таблицы 7

Железнодорожный	65938	64985	-953	98,6
Заводской	104830	104200	-630	99,4
Северный	68175	67686	-489	99,3
Советский	81369	80326	-1043	98,7
г. Ливны	50665	50354	-311	99,4
г. Мценск	43699	43046	-653	98,5
Болховский	11318	11439	121	101,1
Верховский	7156	7196	40	100,6
Глазуновский	6025	5920	-105	98,3
Дмитровский	5662	5651	-11	99,8
Должанский	4477	4433	-44	99,0
Залогощенский	5364	5357	-7	99,9
Колпнянский	6650	6593	-57	99,1
Кромской	6725	6780	55	100,8
Малоархангельский	3626	3616	-10	99,7
Н. Деревеньковский	4210	4251	41	101,0
Новосильский	3707	3645	-62	98,3
Орловский	11963	11990	27	100,2
Покровский	4465	4429	-36	99,2
Свердловский	6000	5959	-41	99,3
Урицкий	9515	9607	92	101,0
Хотынецкий	3892	3860	-32	99,2
Шаблыкинский	3482	3410	-72	97,9
<b>Сельское население</b>				
<b>По области</b>	<b>272663</b>	<b>271087</b>	<b>-1576</b>	<b>99,4</b>
Болховский	6630	6638	8	100,1
Верховский	10274	10047	-227	97,8
Глазуновский	7193	7237	44	100,6
Дмитровский	6658	6514	-144	97,8
Должанский	7681	7515	-166	97,8
Залогощенский	10100	9975	-125	98,8
Знаменский	5047	5001	-46	99,1
Колпнянский	8984	8786	-198	97,8
Корсаковский	4822	4786	-36	99,3
Краснозоренский	6586	6482	-104	98,4
Кромской	14634	14625	-9	99,9
Ливенский	33025	32706	-319	99,0
Малоархангельский	7951	7854	-97	98,8
Мценский	19245	19219	-26	99,9
Н. Деревеньковский	6573	6428	-145	97,8
Новосильский	4946	4892	-54	98,9
Орловский	54810	55516	706	101,3
Покровский	10521	10310	-211	98,0
Свердловский	10298	10366	68	100,7
Сосковский	6037	5954	-83	98,6
Троснянский	10437	10273	-164	98,4
Урицкий	9069	9079	10	100,1
Хотынецкий	6391	6289	-102	98,4
Шаблыкинский	4751	4595	-156	96,7

## Социальная статистика

Таблица 8. Рождаемость, смертность и естественный прирост населения в Орловской области в 2009 и 2010 годах (человек)

	2009 г.			2010 г.		
	Родилось	Умерло	Естественный прирост, убыль(-)	Родилось	Умерло	Естественный прирост, убыль(-)
<b>По области</b>	<b>8447</b>	<b>13498</b>	<b>-5051</b>	<b>8687</b>	<b>13724</b>	<b>-5037</b>
г. Орел	3277	4484	-1207	2915	4755	-1840
городские районы:						
Железнодорожный	626	1005	-379	629	1037	-408
Заводской	1110	1490	-380	970	1501	-531
Северный	717	763	-46	603	891	-288
Советский	824	1226	-402	713	1326	-613
г. Ливны	500	663	-163	537	712	-175
г. Мценск	414	664	-250	364	715	-351
Болховский	252	432	-180	307	376	-69
Верховский	210	370	-160	227	408	-181
Глазуновский	116	262	-146	173	253	-80
Дмитровский	158	308	-150	169	306	-137
Должанский	130	268	-138	148	240	-92
Залегощенский	194	313	-119	216	324	-108
Знаменский	58	120	-62	71	97	-26
Колпнянский	165	328	-163	172	304	-132
Корсаковский	57	97	-40	73	99	-26
Краснозоренский	70	137	-67	72	143	-71
Кромской	239	446	-207	282	445	-163
Ливенский	370	568	-198	329	617	-288
М.Архангельский	167	253	-86	177	246	-69
Мценский	235	435	-200	298	388	-90
Н. Деревеньковский	126	222	-96	107	221	-114
Новосильский	79	195	-116	103	193	-90
Орловский	664	1018	-354	878	966	-88
Покровский	176	354	-178	181	341	-160
Свердловский	193	334	-141	225	368	-143
Сосковский	53	156	-103	70	155	-85
Троснянский	103	279	-176	126	247	-121
Урицкий	229	395	-166	269	417	-148
Хотынецкий	135	228	-93	122	231	-109
Шаблыкинский	77	169	-92	76	157	-81

## Социальная статистика

**Таблица 9. Общие итоги миграции населения в 2009 и 2010 годах  
(человек)**

	2009 г.			2010 г.		
	Прибыло	Выбыло	Миграционный прирост, убыль(-)	Прибыло	Выбыло	Миграционный прирост, убыль(-)
По области	11064	10385	679	10257	10976	-719
г. Орел	2295	3305	-1010	2481	3756	-1275
г. Ливны	452	569	-117	440	576	-136
г. Мценск	332	676	-344	326	628	-302
Болховский	485	312	173	451	253	198
Верховский	419	360	59	354	360	-6
Глазуновский	295	279	16	361	342	19
Дмитровский	65	163	-98	186	204	-18
Должанский	22	122	-100	46	164	-118
Залегощенский	482	332	150	281	305	-24
Знаменский	54	96	-42	50	70	-20
Колпнянский	55	206	-151	48	171	-123
Корсаковский	93	56	37	84	94	-10
Краснозоренский	120	107	13	67	100	-33
Кромской	410	263	147	509	300	209
Ливенский	566	480	86	443	474	-31
М.Архангельский	179	173	6	120	158	-38
Мценский	501	262	239	355	291	64
Н.Деревеньковский	276	246	30	282	272	10
Новосильский	197	131	66	144	170	-26
Орловский	1812	763	1049	1598	777	821
Покровский	186	190	-4	134	221	-87
Свердловский	534	363	171	553	383	170
Сосковский	69	108	-39	101	99	2
Троснянский	161	157	4	123	166	-43
Урицкий	691	312	379	532	282	250
Хотынецкий	281	230	51	181	206	-25
Шаблыкинский	32	124	-92	7	154	-147

# **К сведению авторов**

## **Требования, предъявляемые к рукописи статьи для Бюллетеня региональных социологических исследований**

1) Статья, представляемая в редакцию, должна соответствовать профилю издания и представлять результаты проведенных эмпирических исследований с обязательным описанием методологии. Изложение материалов должно быть ясным, без длинных введений и повторов, с разъяснением узкоспециальных терминов.

2) Статья должна быть набрана в текстовом редакторе Microsoft Office Word, напечатана на одной стороне листа формата А4. Шрифт Arial, размер шрифта – 14, межстрочный интервал – одинарный. Ширина полей: слева 2 см; справа 2 см; сверху – 2 см; снизу – 2 см. Абзацный отступ – 1, 25.

3) Все материалы должны быть представлены в электронном виде.

4) В первой строке приводится название статьи, которое дается прописными буквами и полужирным шрифтом (выравнивание по центру).

5) Во второй строке указываются инициалы и фамилия автора(ов).

6) В третьей строке приводится авторская справка, в которой необходимо указать фамилию, имя, отчество (полностью), ученую степень и звание, должность, город и учебное заведение / место работы, домашний адрес, контактные телефоны, факс, e-mail. Если авторами статьи являются несколько человек, то информация дается о каждом авторе. Учебное заведение, место работы даются полным названием без каких-либо аббревиатур.

7) Сокращения слов, кроме общепринятых, в статье не допускается. Аббревиатуры включаются в текст лишь после их первого упоминания с полной расшивкой.

8) Количество таблиц должно соответствовать объему представленной информации. Данные, представленные в таблицах, не должны дублировать данные графиков, схем и текста, и наоборот. Таблицы должны быть наглядными, иметь название, заголовки должны точно соответствовать содержанию граф. В статье на каждую таблицу должна быть обязательная ссылка. Название таблиц выделяется полужирным шрифтом.

9) Формулы должны быть набраны в редакторе формул Microsoft Equation и вставлены в текст по формату абзаца. Формулы следует нумеровать. Если формула единственная, то в ее нумерации нет необходимости.

10) Количество рисунков (графиков, схем) должно соответствовать объему представляемой информации. Рисунки, графики и схемы не должны дублировать текст статьи. Каждый рисунок должен быть четким, иметь нумерацию и название. Рисунки должны быть сделаны с помощью Microsoft Office Word и быть черными. Название рисунков выделяется полужирным шрифтом.